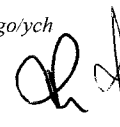


### Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: Technikum nr 2 wchodzące w skład Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących „Meritum” im. Piotra Kołodzieja przy ul. Katowickiej 1 w Siemianowicach Śląskich.
2. Imię i nazwisko dyrektora: Stefan Kowalczyk.
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Aleksandra Dyla, Renata Klementowska.
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 31 października 2017 r. OA-OR.057.2.1293.2017; 31 października 2017 r. OA-OR.057.2.1294.2017 z 31 października 2017 r.
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 14 listopada 2017 r./ 14 listopada 2017 r.
7. Tematyka kontroli (*zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe*): Organizowanie i realizowanie zajęć matematyki w szkole
8. Czynności kontrolne: analiza dokumentacji szkolnej (szkolny zestaw programów nauczania, podstawa programowa kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół i program nauczania „Poznać i zrozumieć – program nauczania matematyki w liceach ogólnokształcących i technikach. Kształcenie w zakresie podstawowym” oraz „Poznać i zrozumieć – program nauczania matematyki w liceach ogólnokształcących i technikach w zakresie podstawowym i rozszerzonym”, statut szkoły w zakresie szczegółowych warunków i sposobu oceniania wewnątrzszkolnego, opinie i orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznych, tygodniowy rozkład zajęć, dzienniki lekcyjne, dostosowanie wymagań edukacyjnych); 5 obserwacji lekcji matematyki.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:  
W Technikum nr 2 w Siemianowicach Śląskich, dyrektor szkoły dopuścił do użytku szkolnego dwa programy nauczania matematyki pod numerem 22MAT/T/1/2/3/4/13/P i 23MAT/LO i T/15/R. Nauczyciele przedłożyli dyrektorowi wniosek o dopuszczenie do użytku programy nauczania obowiązujące od roku szkolnego 2013/2014, a program nauczania w zakresie rozszerzonym od roku 2015/2016. Pierwszy program jest wykorzystywany do nauczania matematyki w zakresie podstawowym, drugi - łącznie dla



uczniów liceum ogólnokształcącego i technikum do nauki matematyki w zakresie rozszerzonym. Programy zostały wpisane do szkolnego zestawu programów nauczania. Poddano je ocenie pod względem: charakterystyki programu, zgodności z podstawami programowymi kształcenia ogólnego na IV etapie edukacyjnym, wartości programu ze względu na potrzeby i możliwości uczniów, możliwości wdrożenia programu w szkole. Programy zostały zaopiniowane przez doradcę metodycznego oraz zespół przedmiotowy. Plan zajęć dydaktyczno-wychowawczych uwzględnia potrzebę równomiernego obciążenia zajęciami w poszczególnych dniach tygodnia. Obowiązkowe zajęcia z matematyki odbywają się od 1 do 8 godziny lekcyjnej. Zajęcia z matematyki w zakresie rozszerzonym dla uczniów, którzy wybrali ten przedmiot odbywają się w blokach 2, 3 godzinnych.

W wybranych do obserwacji klasach są uczniowie, którzy posiadają opinie poradni psychologiczno-pedagogicznych w sprawie objęcia ich pomocą psychologiczno-pedagogiczną i w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia m.in. ze względu na specyficzne trudności w uczeniu się (m.in.: dysgrafia, dysortografia, dysleksja). Dwóch uczniów posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na: Zespół Aspergera i słabe widzenie. Z analizy tych opinii i orzeczeń wynika, że zakres dostosowań obejmuje m.in.: zmodyfikowanie kryteriów oceniania, stosowanie oceny informacyjnej, motywującej, wspólne omawianie poleceń i treści zadań, podniesienie samooceny, wydłużenie czasu pracy z tekstem, kontrolowanie poprawności zrozumienia poleceń i treści zadań, opisowe ocenianie prac, posadzenie ucznia blisko nauczyciela, egzekwowanie od ucznia konieczności poprawienia błędów.

Przeprowadzono pięć obserwacji w klasach: 3aT, 3bT, 3cT, 4aT, 4bT

Z obserwacji lekcji matematyki przeprowadzonych w klasach: 3cT, 3bT, 4bT (5, 6, 7 godzina lekcyjna), realizowanych przez tego samego nauczyciela wynika, że baza dydaktyczna szkoły pozwala na realizację podstawy programowej z tego przedmiotu. Lekcje odbywały się w pracowni matematycznej. Nauczyciel korzystał z pomocy dydaktycznych i technik informacyjno-komunikacyjnych (tablica interaktywna, rzutnik, laptop, kalkulator prosty, ćwiczenia, strona internetowa Centralnej Komisji Egzaminacyjnej). Podczas prowadzenia lekcji nauczyciel i uczniowie często korzystali z podręcznika. W klasie panowały odpowiednie warunki higieniczno-sanitarne. Z analizy tygodniowego rozkładu dnia wynika, że w szkole uwzględniono eliminowanie sytuacji, w której następowałoby kumulowanie w jednym dniu, czy też bezpośrednio po sobie zajęć z przedmiotów ścisłych, w tym lekcji matematyki. Frekwencja uczniów na lekcji była wysoka: 3cT – 85%, 3bT –

48% (10 osób przebywało w tym czasie w Niemczech na praktyce zawodowej z programu Erasmus), 4bT – 76%. Nauczyciel przedstawił uczniom główne cele i temat lekcji. W opinii obserwatora cele zostały osiągnięte na wysokim poziomie. Cele lekcji wiązały się z celami i treściami określonymi w przyjętym programie nauczania i podstawie programowej. Nauczyciel zastosował szereg różnorodnych metod nauczania i form pracy (wykład, samodzielne rozwiązywanie zadania przez uczniów po zaprezentowaniu sposobu rozwiązania na tablicy, praca w grupach, praca indywidualna, odpytywanie ucznia, dyskusja z uczniami, omawianie sposobu uzyskanego rozwiązania, pokaz, sporządzanie notatek w zeszytach, pytania kierowane do klasy). Nauczyciel na dwóch obserwowanych lekcjach (3bT i 3cT) sprawdził i ocenił pracę domową uczniów (przed sprawdzeniem obecności część uczniów poinformowała nauczyciela o nieprzygotowaniu się do zajęć – brak zadania). Nie zaobserwowano sprawdzania i oceniania prac domowych w klasie 4bT. Podczas jednej lekcji wprowadzono nowe zagadnienia (4bT), a na dwóch pozostałych kontynuowano temat wprowadzony na poprzedniej lekcji (3bT i 3cT). Nauczyciel indywidualizował sposób nauczania, dostosowując poziom trudności zadań odpowiednio do możliwości percepcyjnych uczniów, w tym wynikających z opinii (np.: zastosował dodatkowe wyjaśnienia, większą ilość powtórzeń, udzielał wskazówek, wydłużył czas pracy, posadził ucznia blisko siebie). Wszyscy uczniowie mieli równe szanse udziału w lekcji. W ocenie obserwatora uczniowie podczas jednej lekcji byli aktywni w średnim stopniu (klasa 4bT) a podczas dwóch pozostałych w stopniu wysokim (3bT i 3cT). W przebiegu zajęć nauczyciel wykorzystał możliwości pracy zespołowej uczniów, czego efektem było wykonanie zadania w zeszytach, wspólne korygowanie błędów, dyskusja, współpraca w zakresie wykonania polecenia. Wykorzystał również możliwości pracy indywidualnej uczniów, czego efektem było rozwiązanie zadań w zeszytach. Podczas wszystkich obserwowanych lekcji nauczyciel odwoływał się do pozaszkolnych doświadczeń uczniów. Często chwalił uczniów za pracę, stosował ocenę opisową, wskazując na słabe i mocne strony ucznia. Uczniowie mieli możliwość dokonania samooceny swojej pracy. W ocenianiu pracy uczniów nauczyciel stosował zasady wewnątrzszkolnego systemu oceniania uczniów zawarte w statucie. Lekcje zostały podsumowane i zadano pracę domową utrwalającą nowe treści poznane na lekcji. W klasie 4aT przeprowadzono obserwację na czwartej godzinie lekcyjnej. Lekcja odbyła się w pracowni matematycznej wyposażonej w laptop, rzutnik oraz tablicę multimedialną, którą nauczyciel wykorzystał w toku lekcji. Frekwencja uczniów była wysoka i wynosiła 80%. Natomiast w klasie 3 aT lekcja odbyła się na 6 godzinie lekcyjnej w pracowni polonistycznej. Nie wykorzystano technik informacyjno-komunikacyjnych, wykorzystano

natomiast karty pracy, które nauczyciel przygotował do pracy na lekcji ale także do ćwiczenia zagadnienia w domu w celu przygotowania się do zapowiedzianego na następnej lekcji sprawdzianu. Frekwencja tej klasy w stosunku do liczby uczniów w klasie wynosiła 56 %, należy jednak zaznaczyć, że część uczniów odbywała praktyki zawodowe w Niemczech. Plan zajęć poszczególnych klas uwzględniał eliminowanie sytuacji, w której następowało kumulowanie w jednym dniu zajęć z przedmiotów ścisłych. Podczas wszystkich obserwowanych lekcji nauczyciel określił uczniom cele lekcji, podał temat z zakresem wprowadzonego materiału. Wszystkie lekcje oparte były na ćwiczeniu umiejętności rozwiązywania zadań. Nauczyciele angażowali uczniów w rozwiązywanie zadań, zachęcali do szukania metod rozwiązywania zadań, umiejscowili ćwiczoną umiejętność matematyczną w życiu codziennym, (np. działania na zdarzeniach losowych – wykorzystanie umiejętności w tworzeniu statystyki wypadków oraz wykorzystania transportu lotniczego GOPR w Zakopanym). Uczniowie chętnie angażowali się w działania, zwłaszcza kiedy nauczyciel wykorzystywał elementy humorystyczne. Nauczyciele monitorowali przebieg pracy samodzielnej w zeszytach oraz pomagali tym, którzy słabiej radzą sobie z samodzielną pracą. We wszystkich obserwowanych lekcjach (klasa 3 aT i 4 aT) nie sprawdzono i nie oceniono pracy domowej, gdyż nie zadano na wcześniejszej lekcji. Zaobserwowano indywidualizację pracy. Uczniowie mieli możliwość dokonania samooceny, a nauczyciele podsumowali lekcje i przypominali o celach lekcji. Nie zaobserwowano na żadnej z dwóch obserwowanych lekcji stosowania przez nauczyciela zasad wewnątrzszkolnego systemu oceniania i przedmiotowego systemu oceniania. Nauczyciel jedynie chwalił ustnie postępy, osiągnięcia, właściwy tok myślenia i sprawne rozwiązywanie zadań.

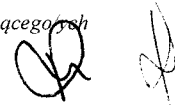
Kontrola dokumentacji, tj. dziennika lekcyjnego wykazała, że uczniowie są oceniani systematycznie w różnorodnych formach. Oceny wskazują na różny poziom opanowania treści programowych. Z tego względu w szkole organizowane są zajęcia dodatkowe oraz zajęcia wyrównawcze dla uczniów klas pierwszych.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

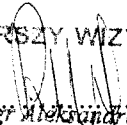
Brak

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2017.59 z późn.zm) zaleca się:

Bez zaleceń



STARSZY WIZYTATOR


  
mgr Aleksandra Dyla

Bytom, 16.11.17  
.....  
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

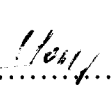
STARSZY WIZYTATOR

  
mgr Renata Klementowska

Bytom, 16.11.2017  
.....  
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

  
.....  
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

  
.....  
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658).