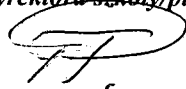


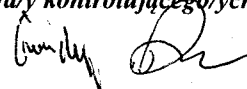
Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: IV Liceum Ogólnokształcące im. Bolesława Chrobrego w Bytomiu, ul. gen. Władysława Sikorskiego 1, 41-900 Bytom
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Tadeusz Paliga
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Jolanta Gońda, Sebastian Paszewski
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 8 listopada 2017 r. OA-OR.057.2.1349.2017, OA-OR.057.2.1350.2017
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 10.11.2017 r. – 10.11.2017
7. Tematyka kontroli: Organizowanie i realizowanie zajęć matematyki w szkole.
8. Czynności kontrolne: W trakcie czynności kontrolnych przeprowadzono obserwacje 5 lekcji matematyki, rozmowę z dyrektorem szkoły oraz dokonano analizy następujących dokumentów: szkolny zestaw programów nauczania w tym program matematyki, zestaw podręczników w tym podręcznik matematyki, protokolarz rady pedagogicznej, statut szkoły, wewnątrzszkolny system oceniania, system oceniania nauczycieli matematyki, wymagania edukacyjne z matematyki, indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla uczennicy z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, dzienniki lekcyjne klas I b, II b, II c, III b, III e oraz tygodniowy plan zajęć.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:
IV Liceum Ogólnokształcące im. Bolesława Chrobrego w Bytomiu realizuje postawę programową z matematyki obowiązującą w liceum od 1 września 2012 r. w oparciu o program nauczania „Matematyka z plusem. Program nauczania matematyki dla liceum ogólnokształcącego i technikum. Zakres podstawowy oraz rozszerzony. Dostosowany do podstawy programowej z grudnia 2008 r.” wydany w maju 2012 r. przez Gdańskie Wydawnictwo Oświatowe. Wymieniony program, przedstawiony dyrektorowi szkoły przez zespół nauczycieli matematyki, został pozytywnie zaopiniowany przez radę pedagogiczną w dniu 31 sierpnia 2017 r. (uchwała nr 13/2017) i dopuszczony do użytku w szkole (uchwała nr 14/2017). Zdaniem dyrektora szkoły, program uwzględnia całość podstawy programowej z matematyki. Zespół nauczycieli matematyki zdecydował o realizacji programu nauczania z zastosowaniem podręcznika „Matematyka z plusem”.

parafa dyrektora szkoły/placówki

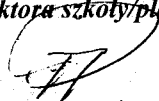


parafa/y kontrolującego/ych



Nauczycielski system oceniania, wspólny dla zespołu matematycznego, jest zgodny z wewnątrzszkolnym systemem oceniania zawartym w statucie szkoły obowiązującym od 31 sierpnia 2015 r. Zdaniem dyrektora szkoły, nauczyciele zapoznali uczniów i rodziców z wymaganiami edukacyjnymi z matematyki, odpowiednio na pierwszych zajęciach lekcyjnych i pierwszych spotkaniach. Zespół nauczycieli matematyki korzysta z wymagań edukacyjnych zawartych w programie nauczania. Obserwacja lekcji matematyki potwierdza stosowanie przez nauczycieli obiektywnych kryteriów oceniania uczniów zawartych w statucie szkoły. W trakcie kontroli przeprowadzono obserwacje lekcji matematyki w klasie: I b, II b, II c, III b, III e. Wszystkie zajęcia odbywały się w pracowni matematycznej, gdzie panowały odpowiednie warunki higieniczno-sanitarne. Na obserwowanych lekcjach nauczyciele nie korzystali z e-podręcznika i nie stosowali technik informacyjno-komunikacyjnych. Wykorzystywali podręcznik tradycyjny, w wersji papierowej. Oprócz tablicy i kredy oraz kart pracy i tablicy matematycznej, tylko raz wykorzystano pomoce dydaktyczne; ekierkę i linijkę. Obserwowane zajęcia odbywały się na drugiej, trzeciej i czwartej godzinie lekcyjnej. Analiza planu zajęć w szkole wskazuje na kumulowanie w jednym dniu zajęć z przedmiotów ścisłych, w tym matematyki. Przykładem jest klasa II c, której lekcje matematyki odbywają się w poniedziałek na 5 i 8 godzinie oraz w piątek na 5 godzinie. Również w klasie III e zajęcia matematyki prowadzone są w piątek na 3 i 4 godzinie. Na obserwowanych zajęciach frekwencja uczniów wynosiła: 87,9% w klasie I b, 84,4% w klasie II b, 87% w klasie II c, 90,9% w klasie III b, 86,2% w klasie III e. Na wszystkich obserwowanych zajęciach nauczyciele określili i podali uczniom cele lekcji, temat i zakres wprowadzanego materiału. Cele lekcji wiązały się z celami i treściami określonymi w przyjętym programie nauczania i podstawie programowej. Cele lekcji zostały osiągnięte, najczęściej w stopniu średnim. Wśród stosowanych przez nauczycieli metod pracy na obserwowanych zajęciach dominował wykład (5 razy), samodzielne rozwiązywanie zadań przez uczniów po zaprezentowaniu rozwiązania na tablicy (5 razy) i omawianie sposobu uzyskanego rozwiązania (5 razy). Rzadziej stosowane były takie metody i formy pracy jak: dyskusja z uczniami (3 razy), odpytywanie przy tablicy (2 razy), praca w grupach (1 raz) i praca indywidualna (1 raz). Na każdej lekcji nauczyciel sprawdził zadaną pracę domową. W jednym przypadku nie została oceniona. Podczas każdej lekcji wprowadzano nowe zagadnienia. Na trzech obserwowanych zajęciach nauczyciele zindywidualizowali sposób nauczania; dostosowywali poziom trudności zadań do możliwości percepcyjnych uczniów oraz do możliwości uczennicy z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego. Nauczyciele stworzyli uczniom równe szanse udziału w lekcji, co przełożyło się, w czterech przypadkach, na średni stopień aktywności uczniów i w jednym na bardzo wysoki. Tylko podczas jednej lekcji wykorzystano możliwości pracy zespołowej uczniów oraz pracy indywidualnej. Efektem tych działań było prawidłowe rozwiązanie zadania. Tylko na jednych

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych



zajęciach nauczyciel odwoływał się do pozaszkolnych doświadczeń uczniów. Praca uczniów na trzech z pięciu obserwowanych lekcji została oceniona. Nauczyciele stosowali kryteria zawarte w statucie szkoły. Nauczyciele uzasadnili i wpisali ocenę do dziennika. W jednym przypadku wspólnie z uczniami ustalili oceny za aktywność. Na dwóch obserwowanych lekcjach uczniowie mieli możliwość dokonania samooceny swojej pracy. Każda lekcja została podsumowana przez nauczyciela. W czterech przypadkach nauczyciel zadał pracę domową utrwalającą nowe treści poznane na lekcji.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **brak**

11. Zalecenia wydane na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017, poz. 59) wynikające z przeprowadzonej kontroli: **zaleceń nie wydano**

STOPIEŃ WIZYTATOR

Amiry
mgr **Jolanta Gońda**

WIZYTATOR

Janusz
mgr **Sebastian Gońda**

16.11.2017

podpisy kontrolujących, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR

T. Paliga
mgr **Tadeusz Paliga**

16.11.2017

podpis dyrektora szkoły, miejsce i data podpisania protokołu

parafa dyrektora szkoły/placówki

[Signature]

parafa/y kontrolującego/ych

[Signature]

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

D Y R E K T O R
.....
mgr Tadeusz Palczak
..... Bytom 16.11.2017 r.
podpis dyrektora szkoły, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/yh

