

DK-GL.5533.79.2017

### Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: **Technikum w Zespole Szkół im. Marii Konopnickiej w Pyskowicach, ul. kard. S. Wyszyńskiego 38, 44-120 Pyskowice**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Elwira Dersiewicz**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Arkadiusz Trzebuniak, wizytator**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **6 września 2017 r., OA-OR.057.2.1010.2017**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: *(ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli):* **7 i 8 września 2017 r.**
7. Tematyka kontroli zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.):  
**przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki.**
8. Czynności kontrolne:
  - 1) rozmowa z dyrektorem szkoły Panią Elwirą Dersiewicz;
  - 2) analiza dokumentacji związanej z organizacją i przeprowadzeniem w szkole egzaminu maturalnego w latach 2012-2017, w tym m.in.:
    - list zdających;
    - wniosków zdających;
    - deklaracji przystąpienia do egzaminu maturalnego;
    - oświadczeń o ponownym przystąpieniu do egzaminu maturalnego;
    - korespondencji między dyrektorem szkoły a dyrektorem Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Jaworznie.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w szkole w dniach 7 i 8 września 2017 roku w obecności dyrektora szkoły Pani Elwiry Dersiewicz w związku z wnioskiem absolwenta szkoły oraz informacją przekazaną przez jego rodzica.

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

We wniosku absolwent sformułował następujące zarzuty:

- 1) brak informacji ze strony przewodniczącego zespołu egzaminacyjnego o przysługujących absolwentowi szczegółowych sposobach dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego;
- 2) niewłaściwe informowanie Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej o przysługujących absolwentce uprawnieniach do dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego wynikających z posiadanej przez nią opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej;
- 3) niedostosowanie warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego do dysfunkcji absolwenta stwierdzonych w opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Pyskowicach nr 424/142/10-11 z dnia 31 grudnia 2010 r.

W ramach czynności kontrolnych przeanalizowano w szkole dokumentację związaną z organizacją i przeprowadzeniem egzaminu maturalnego w latach 2012-2017.

W roku szkolnym 2011/2012, w którym absolwentka po raz pierwszy przystąpiła do egzaminu maturalnego, szczegółowe kwestie związane z organizacją i przeprowadzaniem egzaminu maturalnego regulowały „Procedury organizowania i przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2011/2012” opracowane na podstawie obowiązujących wówczas przepisów prawa oświatowego, czyli w opisywanym przypadku m.in. ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572, z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 83, poz. 562, z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. z 2005 r. nr 19, poz. 167), zaś kwestie związane ze sposobami dostosowania warunków i form przeprowadzania w roku szkolnym 2011/2012 egzaminu maturalnego do potrzeb absolwentów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi precyzował ówczesnie „Komunikat dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej z 31 sierpnia 2011 r. w sprawie sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania w roku szkolnym 2011/2012 egzaminu maturalnego do potrzeb absolwentów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym” wydany m.in. na podstawie § 59 ust. 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolujących

uczniów, słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 83, poz. 562, z późn. zm.) oraz § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. z 2010 r. nr 228, poz. 1490).

Zgodnie z „Komunikatem dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej z 31 sierpnia 2011 r. w sprawie sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania w roku szkolnym 2011/2012 egzaminu maturalnego do potrzeb absolwentów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym” (pkt 4) w 2012 r. zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się mieli prawo przystąpić do egzaminu w warunkach i formach dostosowanych do ich indywidualnych potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej. W ww. komunikacie określono, że za dostosowanie warunków i form przeprowadzania egzaminu odpowiadał dyrektor szkoły jako przewodniczący zespołu egzaminacyjnego w danej szkole (pkt 6), który zobowiązany był w omawianym przypadku dostosować zdającemu warunki i formy przeprowadzania egzaminu na podstawie przedstawionej opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Pyskowicach nr 424/142/10-11 z dnia 31 grudnia 2010 r. (pkt 7). Sposób lub sposoby dostosowania warunków przeprowadzania egzaminu do potrzeb i możliwości zdającego winna była zaś wskazać rada pedagogiczna, wybierając spośród możliwych sposobów dostosowania warunków przeprowadzania egzaminu wyliczonych w Tabeli nr 1 będącej częścią komunikatu, o którym mowa powyżej (pkt 8). Z kolei dyrektor jako przewodniczący zespołu egzaminacyjnego powinien był poinformować zdającego na piśmie o dostosowaniu warunków i form przeprowadzania egzaminu do jego dysfunkcji. Zdający, jeśli nie zamierzał skorzystać z przyznanych mu dostosowań, mógł wtedy wraz z deklaracją złożyć pisemne oświadczenie o rezygnacji z tychże (pkt 11).

Z Tabeli nr 1, o której mowa w komunikacie, określono, że w owym czasie absolwentom ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się przysługiwały następujące sposoby dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego w części pisemnej: pisanie pracy na komputerze (ale warunkiem były tutaj głębokie zaburzenia grafii uniemożliwiające odczytanie i dokonanie prawidłowej oceny arkusza egzaminacyjnego) oraz zastosowanie szczegółowych kryteriów oceniania arkuszy egzaminacyjnych z języka polskiego, języków obcych nowożytnych, języka mniejszości narodowej, języka regionalnego oraz matematyki, uwzględniających specyficzne trudności w uczeniu się.

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

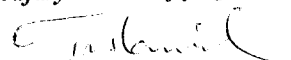
Zgodnie z „Procedurami organizowania i przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2011/2012” osoby zamierzające przystąpić w owym czasie do egzaminu maturalnego po raz pierwszy miały obowiązek złożyć przewodniczącemu zespołu egzaminacyjnego (dyrektorowi szkoły), w terminie do 30 września danego roku szkolnego wstępną pisemną deklarację przystąpienia do egzaminu maturalnego (część I, pkt C.1. ww. dokumentu). W opisywanym przypadku zdający złożył wstępną pisemną deklarację przystąpienia do egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2011/2012 we właściwym terminie (kopia deklaracji w aktach sprawy). Z kolei deklarację ostateczną abiturient złożył 24 stycznia 2012 r., czyli w terminie wskazanym w części I, pkt C.2. ww. procedur. Zgodnie z pkt C.3. (w części I) procedur, o których mowa powyżej, w uzasadnionych przypadkach wraz z deklaracją zdający powinien złożyć udokumentowany wniosek o dostosowanie warunków i form egzaminu. Abiturientka w opisywanym przypadku wniosek takowy złożyła 30 września 2011 r. (kopia wniosku w aktach sprawy). Zdająca wnioskowała o dostosowanie kryteriów oceniania ze względu na dysleksję rozwojową.

Zgodnie z pkt D.1. (w części I) z „Procedur organizowania i przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2011/2012” absolwenci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi mieli prawo przystąpić do egzaminu maturalnego w warunkach i formach określonych w „Komunikacie dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej z 31 sierpnia 2011 r. w sprawie sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania w roku szkolnym 2011/2012 egzaminu maturalnego do potrzeb absolwentów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym”, opublikowanym na stronie internetowej CKE. Za dostosowanie warunków i form przeprowadzenia egzaminu do potrzeb absolwentów odpowiadał przewodniczący zespołu egzaminacyjnego (dyrektor szkoły). Ponadto dyrektor na podstawie obowiązujących w roku szkolnym 2011/2012 procedur organizacji egzaminu maturalnego (część II pkt A.13.) stwierdzał uprawnienia uczniów/absolwentów do korzystania z określonych dostosowań na podstawie przedstawionych dokumentów, w tym opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz odpowiadał za ich zrealizowanie w zakresie przewidzianym w „Komunikacie dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej z 31 sierpnia 2011 r. w sprawie sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania w roku szkolnym 2011/2012 egzaminu maturalnego do potrzeb absolwentów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym”. W opisywanym przypadku decyzją dyrektora szkoły z dnia 3 lutego 2012 r. zaakceptowano wniosek abiturientki o dostosowanie kryteriów oceniania ze względu na dysleksję (kopia decyzji w aktach sprawy), o czym już wcześniej poinformowano zdającą (pismem z dnia 24 stycznia 2012 r. – kopia w aktach sprawy). Zgodnie

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych



z obowiązującymi w owym czasie procedurami (część II pkt A.4. i A.7.) dyrektor szkoły poinformował także zdających o strukturze i formie egzaminu oraz o zasadach jego organizacji i przebiegu, a także o prawie przystąpienia do egzaminu maturalnego w warunkach i formach dostosowanych do ich indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych na podstawie m.in. opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej, co potwierdzają stosowne zapisy w dzienniku zajęć lekcyjnych klasy IVb technikum w zawodzie technik architektury krajobrazu (wpis opatrzony datą 27 września 2011 r., kopia w aktach sprawy). Informacje na ten temat przekazano również rodzicom zdających na spotkaniu 8 listopada 2011 r. Dyrektor, zgodnie z procedurami (część II pkt A.14.), sprawdził poprawność wypełnionej deklaracji i przełożył ją na wersję elektroniczną, a następnie 9 lutego 2012 r. przekazał ją, wraz z informacją o dostosowaniach wynikających z przedłożonej przez zdającą opinii, do Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Jaworznie w terminie i trybie określonym przez dyrektora OKE. Lista zdających egzamin maturalny z matematyki na poziomie podstawowym w maju 2012 r. w sali nr 11 zawierająca nazwisko absolwentki potwierdza, że przysługiwało jej dostosowanie kryteriów oceniania ze względu na dysleksję (kopia dokumentu w aktach sprawy).

W związku z tym, iż absolwentka nie zdała w części pisemnej egzaminu maturalnego z matematyki na poziomie podstawowym w maju 2012 r., zgodnie z pkt A.63. (w części II) „Procedur organizowania i przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2011/2012” dyrektor 29 czerwca 2012 r. przyjął od zdającej oświadczenie o ponownym przystąpieniu przez nią do egzaminu z matematyki w terminie poprawkowym (kopia oświadczenia w aktach sprawy), czyli w terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyników egzaminu maturalnego, i przekazał je w wersji elektronicznej do OKE w ciągu 10 dni od dnia ogłoszenia wyników. Zgodnie z listą zdających egzamin maturalny poprawkowy z matematyki na poziomie podstawowym w sierpniu 2012 r. w sali nr 2, zdająca przystąpiła do tegoż egzaminu na warunkach dostosowanych do jej specyficznych potrzeb edukacyjnych (dostosowanie kryteriów oceniania, kopia list zdających w aktach sprawy).

Absolwentka nie zdała poprawkowego egzaminu maturalnego z matematyki, stąd też 28 września 2013 r. złożyła dyrektorowi macierzystej szkoły deklarację przystąpienia do egzaminu maturalnego z matematyki w części pisemnej na poziomie podstawowym w roku szkolnym 2012/2013. Kwestię organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego uregulowane zostały wtedy, na podstawie dokładnie tych samych aktów prawnych co rok wcześniej, w „Procedurach organizowania i przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2012/2013”. Z kolei kwestia sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania w roku szkolnym 2012/2013 egzaminu maturalnego do potrzeb absolwentów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi została uregulowana w „Komunikacie dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej z 31 sierpnia 2012 r.

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

w sprawie sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania w roku szkolnym 2012/2013 egzaminu maturalnego do potrzeb absolwentów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym” wydanym na podstawie tych samych przepisów co rok wcześniej. Zgodnie z pkt 9 ww. komunikatu, w przypadku absolwentów, którzy ukończyli szkołę przed rokiem 2013, posiadających opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, o specyficznych trudnościach w uczeniu się, sposób lub sposoby dostosowania warunków przeprowadzania egzaminu do ich potrzeb i możliwości, spośród możliwych sposobów dostosowania warunków przeprowadzania egzaminu określonych w Tabeli 1, stanowiącej integralną część komunikatu, o którym mowa powyżej, wskazywać powinien był przewodniczący zespołu egzaminacyjnego w danej szkole w porozumieniu z dyrektorem komisji okręgowej. Absolwent był natomiast, zgodnie z pkt 10 tegoż komunikatu, zobowiązany przedłożyć dyrektorowi macierzystej szkoły opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, do 31 grudnia 2012 r, by takie dostosowanie uzyskać. Ostateczny termin złożenia opinii upływał 7 lutego 2013 r. To, że obowiązek ten spoczywał na absolwencie zostało również potwierdzone w „Informacji dla absolwenta, który przystąpił do egzaminu maturalnego po raz pierwszy w latach 2010-2012”, stanowiącej element procedur, o których mowa powyżej (s. 17).

Fakt, iż szkoła dysponowała opinią Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Pyskowicach nr 424/142/10-11 z dnia 31 grudnia 2010 r. nie zwalniał absolwentki z obowiązku, o którym mowa powyżej. Z przedstawionej kontrolującemu listy zdających w części pisemnej egzamin maturalny z matematyki na poziomie podstawowym w maju 2013 roku w sali nr 25 (kopia w aktach sprawy) wynika jednak, iż absolwentka przystąpiła do wspomnianego egzaminu na warunkach dostosowanych do jej dysfunkcji. Dyrektor szkoły jako przewodniczący zespołu egzaminacyjnego nie poinformował jednakże o tym fakcie zdającej na piśmie, do czego był zobligowany (pkt 12 komunikatu), przez co zdająca nie mogła skorzystać z przysługującego jej prawa złożenia oświadczenia o skorzystaniu lub rezygnacji z przyznanych jej dostosowań.

Dyrektor szkoły nie powinien był także podejmować decyzji o dostosowaniu absolwentce warunków przystąpienia do egzaminu, ponieważ nie przedłożyła ona w stosownym terminie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej na podstawie której mogła takowe dostosowanie otrzymać. Dyrektor szkoły nie udokumentował także faktu zawarcia stosownego porozumienia z dyrektorem OKE odnośnie dostosowania absolwentce warunków egzaminu.

Absolwentce na podstawie ww. komunikatu mogło przysługiwać i *de facto* przysługiwało, mimo iż nie przedłożyła ona dyrektorowi wymaganej opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej, zastosowanie szczegółowych kryteriów oceniania arkuszy egzaminacyjnych z matematyki,

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

uwzględniających specyficzne trudności w uczeniu się. Absolwentka nie zdała jednakowoż egzaminu w związku z czym złożyła dyrektorowi macierzystej szkoły oświadczenie o ponownym przystąpieniu do tegoż egzaminu w sesji poprawkowej. Lista zdających poprawkowy egzamin maturalny z matematyki na poziomie podstawowym w sierpniu 2013 r. potwierdza, że absolwentka przystąpiła do egzaminu poprawkowego na warunkach dostosowanych do jej dysfunkcji (kopia listy w aktach sprawy).

Należy zauważyć, że dyrektor szkoły, jako że absolwentka nie złożyła w wymaganym terminie dokumentu uprawniającego ją do dostosowania warunków egzaminu maturalnego, nie miał obowiązku przekazania jej informacji o sposobie lub sposobach dostosowania warunków i form egzaminu do jej dysfunkcji, ale, w związku z tym, że dyrektor szkoły przekazał do OKE informację o tym, że absolwentce przysługują dostosowania wynikające z opinii, w której posiadaniu była szkoła, powinien był ją o tymże fakcie poinformować, by miała ona możliwość akceptacji przyznanych jej dostosowań albo rezygnacji z wybranych z nich lub z wszystkich. Sposób lub sposoby dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego do potrzeb i możliwości absolwentki dyrektor szkoły był także zobligowany uzgodnić z dyrektorem komisji okręgowej (część II, pkt A.14. procedur).

Absolwentka w sesji poprawkowej w sierpniu 2013 r. ponownie nie zdała egzaminu maturalnego z matematyki na poziomie podstawowym, dlatego też 16 września 2013 r. złożyła deklarację przystąpienia do tegoż egzaminu w roku szkolnym 2013/2014. W tymże roku szkolnym obowiązywały „Procedury organizowania i przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2013/2014” opracowane zgodnie z tymi samymi aktami prawnymi co w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013, a kwestię sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego regulował „Komunikat Dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej z 30 sierpnia 2013 r. w sprawie sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania w roku szkolnym 2013/2014 egzaminu maturalnego do potrzeb absolwentów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym” wydany na podstawie przepisów, które obowiązywały również w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013. Zgodnie z pkt C.10. (część I) procedur, o których mowa powyżej, osoba, która ukończyła szkołę ponadgimnazjalną we wcześniejszych latach (niż rok szkolny 2013/2014), by ubiegać się o dostosowanie warunków i form egzaminu, musiała, analogicznie jak w poprzednich latach szkolnych, wraz z deklaracją przystąpienia do egzaminu, złożyć dokumenty uprawniające do dostosowań dyrektorowi macierzystej szkoły do 31 grudnia 2013 r. Ostateczny termin złożenia deklaracji upływał 7 lutego 2014 r. Absolwentka w opisywanym przypadku nie dołączyła do deklaracji opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Pyskowicach

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

nr 424/142/10-11 z dnia 31 grudnia 2010 r., o której mowa w protokole, uprawniającej ją do dostosowań warunków egzaminu. Zgodnie z pkt D.3. (część I) wspomnianych wyżej procedur, w przypadku absolwentów, którzy ukończyli szkołę przed 2014 rokiem, posiadających opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, o specyficznych trudnościach w uczeniu się, sposób lub sposoby dostosowania warunków przeprowadzania egzaminu do ich potrzeb i możliwości, spośród możliwych sposobów dostosowania warunków przeprowadzania egzaminu określonych w Tabeli 1 komunikatu, o którym mowa powyżej, powinien wskazać przewodniczący zespołu egzaminacyjnego w danej szkole w porozumieniu z dyrektorem komisji okręgowej. Pani dyrektor nie udokumentowała porozumienia z dyrektorem komisji okręgowej w tej sprawie, jednakże *de facto* wskazała sposób dostosowania egzaminu maturalnego absolwentce (mimo tego, że do deklaracji nie dołączyła ona opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej) poprzez zastosowanie szczegółowych kryteriów oceniania arkuszy egzaminacyjnych z matematyki, uwzględniających specyficzne trudności absolwentki w uczeniu się, co znajduje potwierdzenie na liście zdających egzamin maturalny z matematyki na poziomie podstawowym w sali nr 23 w maju 2014 roku (kopia listy w aktach sprawy). Należy jednak zauważyć, że Pani dyrektor o wskazanych dostosowaniach nie poinformowała zdającej, do czego, zgodnie z pkt A.15. (w części II) procedur, o których mowa powyżej, była, jako przewodnicząca zespołu egzaminacyjnego, zobligowana.

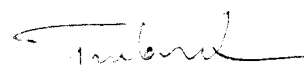
Absolwentka nie zdała egzaminu maturalnego z matematyki na poziomie podstawowym w części pisemnej w maju 2014 roku i w związku z tym 27 czerwca 2014 r. przedłożyła dyrektorowi macierzystej szkoły oświadczenie o ponownym przystąpieniu do tegoż egzaminu w sesji poprawkowej (kopia oświadczenia w aktach sprawy). Lista zdających poprawkowy egzamin maturalny z matematyki na poziomie podstawowym (kopia w aktach sprawy) potwierdza, że absolwentce, także w sesji poprawkowej, dostosowano warunki przeprowadzania egzaminu maturalnego poprzez zastosowanie szczegółowych kryteriów oceniania arkuszy egzaminacyjnych z matematyki.

Absolwentka nie zdała egzaminu również w sesji poprawkowej w związku z czym 16 września 2014 r. złożyła dyrektorowi macierzystej szkoły deklarację przystąpienia do egzaminu maturalnego z matematyki w części pisemnej na poziomie podstawowym w roku szkolnym 2014/2015. Dokumentem opisującym organizację przeprowadzania egzaminu maturalnego były ówczesnie „Procedury organizowania i przeprowadzania egzaminu maturalnego dla technikum w roku szkolnym 2014/2015” opracowane m.in. na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych





publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 83, poz. 562, z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 414), ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) i ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. nr 205, poz. 1206). Z kolei sposoby dostosowania warunków i form przeprowadzania w roku szkolnym 2014/2015 egzaminu maturalnego sformułowano w „Komunikacie dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej z 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania w roku szkolnym 2014/2015 egzaminu maturalnego do potrzeb absolwentów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym” wydanym m.in. na podstawie § 59 ust. 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 83, poz. 562, z późn. zm.), § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 414). W części I.2. ww. procedur, czyli w „Informacji dla absolwenta, który ukończył szkołę w latach 2005/2006-2013/2014, przystąpił do egzaminu i nie zdał egzaminu z przedmiotu lub przedmiotów lub chce podwyższyć uzyskane wyniki, lub zdać egzamin z nowych przedmiotów dodatkowych”, w pkt 4 zaznaczono, analogicznie jak w poprzednich latach szkolnych, że to osoba, która zamierzała ubiegać się o dostosowanie warunków i form egzaminu, powinna była wraz z deklaracją przystąpienia do egzaminu maturalnego złożyć dyrektorowi szkoły macierzystej dokumenty uprawniające do dostosowań. Absolwentka nie przedłożyła dyrektorowi szkoły tychże dokumentów w roku szkolnym 2014/2015. Mimo tego dyrektor wskazał sposób dostosowania warunków przeprowadzania egzaminu do potrzeb i możliwości absolwentki, spośród możliwych sposobów dostosowania warunków przeprowadzania egzaminu określonych w Tabeli 1a komunikatu, o którym mowa powyżej. Dyrektor szkoły jako przewodniczący zespołu egzaminacyjnego w danej szkole nie uczynił tego jednak w porozumieniu z dyrektorem komisji okręgowej, do czego był zobowiązany zgodnie z pkt B.2. (część I.2.) przywoływanych powyżej procedur. Wskazany sposób dostosowania warunków przeprowadzenia egzaminu było zastosowanie szczegółowych kryteriów oceniania rozwiązań zadań otwartych z matematyki.

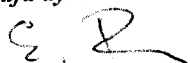
parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

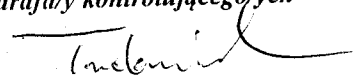
W opisywanym przypadku dyrektor nie przekazał jednakże absolwentce informacji o wskazanym sposobie dostosowania warunków i form egzaminu przez co absolwentka nie mogła skorzystać z prawa akceptacji przyznanych dostosowań albo rezygnacji z wybranych lub ze wszystkich dostosowań (część III, pkt A.14. procedur). O tym, że absolwentce faktycznie dostosowano warunki przeprowadzenia egzaminu świadczą zapisy na liście zdających egzamin maturalny z matematyki na poziomie podstawowym w sali nr 25 w maju 2015 r. (kopia w aktach sprawy). W związku z tym, że absolwentka nie zdała egzaminu, 30 czerwca 2015 r. złożyła dyrektorowi macierzystej szkoły oświadczenie o ponownym przystąpieniu do niego (kopia oświadczenia w aktach sprawy). Lista zdających poprawkowy egzamin maturalny z matematyki na poziomie podstawowym w sesji poprawkowej (kopia w aktach sprawy) potwierdza, że absolwentce także w sierpniu 2015 r. dostosowano warunki przeprowadzenia tegoż egzaminu do jej dysfunkcji.

Absolwentka nie zdała egzaminu, dlatego też 22 września 2015 r. złożyła dyrektorowi macierzystej szkoły deklarację przystąpienia do egzaminu maturalnego w części pisemnej z matematyki na poziomie podstawowym w roku szkolnym 2015/2016 (kopia deklaracji w aktach sprawy). W roku szkolnym 2015/2016 kwestię organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego w tzw. „starej” formule regulowała „Informacja o sposobie organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego w *starej* formule dla absolwentów techników z lat 2005/2006-2014/2015” opracowana zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572, z późn. zm.), w tym w szczególności z ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 357) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 83, poz. 562, z późn. zm.). Analogicznie jak w poprzednich latach szkolnych absolwentka powinna była wraz z deklaracją przystąpienia do egzaminu przedłożyć dyrektorowi macierzystej szkoły dokumenty uprawniające do dostosowania warunków i form egzaminu (zgodnie z częścią 3\_S, pkt 3.3.3. informacji, o której mowa powyżej) czego jednak nie uczyniła. Również w roku szkolnym 2015/2016 dyrektor szkoły wskazał jednak sposób dostosowania zdającej warunków przeprowadzenia egzaminu poprzez zastosowanie szczegółowych zasad oceniania rozwiązań zadań otwartych matematyki, uwzględniający specyficzne trudności w uczeniu się absolwentki, zgodnie z Tabelą 1b stanowiącą część „Komunikatu dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej z 7 września 2015 r. w sprawie szczegółowych sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2015/2016” wydanego na podstawie art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. a tiret trzecie ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572, z późn.

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych



zm.). Potwierdzenie tego faktu stanowi odpowiedni zapis na liście zdających egzamin maturalny w części pisemnej z matematyki na poziomie podstawowym w sali nr 23 w maju 2016 r. (kopia listy w aktach sprawy). Tak jak w poprzednich latach szkolnych dyrektor szkoły nie poinformował zdającej o przyznanych jej dostosowaniach (pkt 3.9.17. informacji). Absolwentka nie miała w związku z tym możliwości złożenia oświadczenia o korzystaniu lub niekorzystaniu z przyznanych dostosowań (pkt 3.9.18. informacji). Od roku szkolnego 2015/2016 w ww. informacji wyraźnie określono, że absolwent powinien zapoznać się z kluczowymi informacjami o egzaminie maturalnym w „starej” formule (część 18\_S, pkt 18.1.a-j.).

Absolwentka w maju 2016 r. po raz kolejny nie zdała egzaminu, stąd 5 lipca 2016 r. złożyła dyrektorowi macierzystej szkoły oświadczenie o zamiarze przystąpienia do egzaminu maturalnego w części pisemnej z matematyki na poziomie podstawowym (oświadczenie w aktach sprawy). Odpowiedni wpis na liście zdających poprawkowy egzamin maturalny z matematyki w części pisemnej na poziomie podstawowym w sali nr 1 potwierdza, że absolwentce dostosowano warunki przeprowadzenia egzaminu również w sesji poprawkowej.

Jako że absolwentka nie zdała egzaminu w sesji poprawkowej, 12 października 2016 r. ponownie zadeklarowała chęć przystąpienia do tegoż egzaminu w roku szkolnym 2016/2017.

Zgodnie z „Komunikatem dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej z 9 września 2016 r. w sprawie szczegółowych sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2016/2017” (pkt 1-4), zdający (w tym absolwenci) posiadający opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, o specyficznych trudnościach w uczeniu się, w tym: z dysleksją, dysgrafią, dysortografią, dyskalkulią, na podstawie tejże opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej uprawnieni byli w roku szkolnym do dostosowania warunków przeprowadzenia egzaminu maturalnego wskazanych w Tabeli 1b i 2b tegoż komunikatu (w przypadku absolwentów przystępujących do egzaminu maturalnego w „starej” formule). Zgodnie z treścią „Komunikatu dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej z 9 września 2016 r. w sprawie szczegółowych sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2016/2017” (pkt 5), opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, o specyficznych trudnościach w uczeniu się, w tym: z dysleksją, dysgrafią, dysortografią, dyskalkulią, zdający (w tym absolwent) powinien przedłożyć wraz z deklaracją, o której mowa w pkt 3.3 „Informacji o sposobie organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego, obowiązującej w roku szkolnym 2016/2017”, dyrektorowi szkoły lub dyrektorowi okręgowej komisji egzaminacyjnej do 30 września 2016 r. (dokumentacja mogła być uzupełniona do 7 lutego 2017 roku) bądź do 31 grudnia 2016 r. Konieczność przedkładania opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, o specyficznych

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

trudnościach w uczeniu się wraz z deklaracją wyniku również z pkt 3.7. ppkt 9 „Informacji o sposobie organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego, obowiązującej w roku szkolnym 2016/2017”.

Zgodnie z „Informacją o sposobie organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego, obowiązującej w roku szkolnym 2016/2017” dyrektor szkoły, na podstawie złożonych deklaracji, zobowiązany był sporządzić wykaz absolwentów przystępujących do egzaminu maturalnego i przekazać go w postaci elektronicznej dyrektorowi okręgowej komisji egzaminacyjnej. W wykazie tym dyrektor szkoły winien był zawrzeć m.in. informację o uczniach, którzy korzystają z dostosowania warunków przeprowadzania egzaminu maturalnego w przypadku absolwentów posiadających opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, o specyficznych trudnościach w uczeniu się. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że absolwentka 12 października 2016 r. złożyła dyrektorowi szkoły macierzystej deklarację przystąpienia do egzaminu maturalnego z tego samego przedmiotu obowiązkowego – matematyki – po raz trzeci i kolejny w roku szkolnym 2016/2017 na druku 1d\_S jako deklarację wstępną, której złożenie nie jest obowiązkowe. Jeżeli zdający (jak w opisywanym przypadku) złożył wyłącznie deklarację wstępną to 8 lutego 2017 r. stała się ona, zgodnie z „Informacją o sposobie organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego, obowiązującej w roku szkolnym 2016/2017” (pkt 3.3. ppkt 2), deklaracją ostateczną, w której nie można już było dokonywać zmian. Zgodnie z informacją przekazaną drogą elektroniczną dyrektorowi Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej 18 lipca 2017 r. przez dyrektora szkoły (kopia w aktach sprawy), absolwentka w roku szkolnym 2016/2017 (podobnie jak w poprzednich latach) nie złożyła wraz z deklaracją dokumentu potwierdzającego jej uprawnienia do dostosowania warunków przeprowadzenia egzaminu maturalnego do czego, zgodnie z treścią „Komunikatu dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej z 9 września 2016 r. w sprawie szczegółowych sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2016/2017” (pkt 5), była zobligowana.

Przedstawiony przez dyrektora szkoły wykaz zdających 5 maja 2017 r. egzamin maturalny z matematyki na poziomie podstawowym w technikum zawiera informację, iż absolwentka nie przystąpiła tego dnia do egzaminu z przyczyn określonych w art. 44zzq ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.). Ponadto ww. dokument zawiera informację, że absolwentka, w przypadku przystąpienia do egzaminu, korzystałaby z dostosowania warunków przeprowadzenia egzaminu określonych w Tabeli 1b i 2b „Komunikatu dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej z 9 września 2016 r. w sprawie szczegółowych sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2016/2017”, co oznacza, że dyrektor szkoły, mimo iż absolwentka nie dołączyła

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

do deklaracji przystąpienia do egzaminu maturalnego wymaganej opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej potwierdzającej jej uprawnienia, umieścił ją w wykazie absolwentów przystępujących do egzaminu maturalnego przekazany dyrektorowi Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej jako osobę, która korzystać będzie z dostosowania warunków przeprowadzania tegoż egzaminu.

Zgodnie z „Informacją o sposobie organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego, obowiązującej w roku szkolnym 2016/2017” (pkt 3.5. ppkt 1), w szczególnych przypadkach losowych lub zdrowotnych, uniemożliwiających przystąpienie do egzaminu maturalnego z danego przedmiotu lub przedmiotów w części ustnej lub części pisemnej w terminie głównym, dyrektor okręgowej komisji egzaminacyjnej, na udokumentowany wniosek absolwenta lub jego rodziców, może wyrazić zgodę na przystąpienie przez absolwenta do egzaminu maturalnego z tego przedmiotu lub przedmiotów w terminie dodatkowym (w opisywanym przypadku w czerwcu 2017 r.). Absolwentka wniosła taki do dyrektora szkoły, w której przystępowała do egzaminu maturalnego, wraz z załącznikami, złożyła 5 maja 2017 r. Dyrektor szkoły przekazał ww. wniosek wraz z załączonymi do niego dokumentami dyrektorowi okręgowej komisji egzaminacyjnej tego samego dnia (data wpływu do Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej – 8 maja 2017 r.). Pismem o sygnaturze OKE.WOA.5248/60/17/ER z dnia 9 maja 2017 r. (data wpływu do szkoły 15 maja 2017 r., kopia pisma w aktach sprawy) dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Jaworznie poinformował dyrektora szkoły o wyrażeniu zgody na przystąpienie przez absolwentkę do obowiązkowego egzaminu maturalnego z matematyki na poziomie podstawowym w „starej” formule w części pisemnej w terminie dodatkowym.

30 czerwca 2017 r. absolwentka złożyła dyrektorowi szkoły jako przewodniczącemu zespołu egzaminacyjnego oświadczenie na druku 7b\_S o zamiarze ponownego przystąpienia do egzaminu maturalnego z matematyki w części pisemnej na poziomie podstawowym w terminie poprawkowym (kopia w aktach sprawy). Zgodnie z wykazem zdających poprawkowy egzamin maturalny z matematyki na poziomie podstawowym z dnia 22 sierpnia 2017 r. (kopia w aktach sprawy), absolwentka przystąpiła do egzaminu tego dnia i korzystała z dostosowania warunków przeprowadzenia egzaminu.

Zgodnie z „Informacją o sposobie organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego, obowiązującej w roku szkolnym 2016/2017” (pkt 3.7. ppkt 14), dyrektor szkoły lub upoważniony przez niego nauczyciel zobowiązany jest do zapoznania **uczniów** (a nie absolwentów) i ich rodziców z możliwymi dostosowaniami warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego nie później niż do 30 września 2016 r. (jak już wspomniano w treści protokołu od roku szkolnego 2015/2016 w informacji o sposobie organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego wyraźnie określono,

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

że absolwent powinien zapoznać się z kluczowymi informacjami o egzaminie maturalnym w „starej” formule).

Zgodnie z „Informacją o sposobie organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego, obowiązującej w roku szkolnym 2016/2017” (pkt 3.7. ppkt 18) dyrektor szkoły lub upoważniony przez niego nauczyciel informuje na piśmie absolwenta o wskazanym przez przewodniczącego zespołu egzaminacyjnego sposobie lub sposobach dostosowania warunków lub formy przeprowadzania egzaminu maturalnego do jego potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych nie później niż do 10 lutego 2017 r. W opisywanym przypadku absolwentka w ogóle nie została poinformowana o wskazanym przez przewodniczącego zespołu egzaminacyjnego o sposobie dostosowania warunków przeprowadzania egzaminu maturalnego, mimo iż faktycznie dyrektor szkoły do okręgowej komisji egzaminacyjnej przekazał informację o dostosowaniu absolwentce warunków przeprowadzania egzaminu maturalnego ze względu na dysleksję, dysortografię i dyskalkulię. W związku z powyższym absolwentka nie mogła skorzystać z przysługującego jej prawa do złożenia oświadczenia o skorzystaniu albo nieskorzystaniu ze wskazanych sposobów dostosowania, zgodnie z treścią „Informacji o sposobie organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego, obowiązującej w roku szkolnym 2016/2017” (pkt 3.7. ppkt 19).

Zgodnie z „Informacją o sposobie organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego, obowiązującej w roku szkolnym 2016/2017” (pkt 3.7. ppkt 22), przystąpienie do egzaminu maturalnego w warunkach i formie dostosowanych do potrzeb i możliwości absolwenta zapewnia przewodniczący zespołu egzaminacyjnego, którym jest, zgodnie z pkt 3.8. ppkt 1 ww. dokumentu, dyrektor szkoły.

Reasumując, należy zauważyć, że:

- zgodnie z art. 44zcc ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) egzamin maturalny jest przeprowadzany jeden raz w ciągu roku, w okresie od maja do września, w terminie głównym, dodatkowym i poprawkowym, zgodnie z komunikatem, o którym mowa w art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. a tiret pierwsze tejże ustawy, a także na podstawie informacji o sposobie organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego, o której mowa w art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. b ww. ustawy;
- dyrektor informuje **uczniów** o prawie przystąpienia do egzaminu maturalnego w warunkach i formach dostosowanych do ich indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych na podstawie złożonych wraz z deklaracją odpowiednich dokumentów, w tym opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej;

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

- absolwent jest, poza sytuacją przystępowania do egzaminu maturalnego po raz pierwszy, zobligowany do deklaracji przystąpienia do egzaminu maturalnego dołączyć opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, o specyficznych trudnościach w uczeniu się, o której mowa w art. 44zrzr ust. 5 ustawy, o której mowa powyżej, zgodnie z § 37 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 2223);
- zgodnie z § 38 ust. 1 cytowanego powyżej rozporządzenia dyrektor szkoły lub upoważniony przez niego nauczyciel informuje na piśmie ucznia lub absolwenta, o którym mowa w art. 44zrzr ust. 1-7 ww. ustawy, o wskazanym sposobie lub sposobach dostosowania warunków lub formy przeprowadzania egzaminu maturalnego do jego potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych.

W związku z powyższym zarzut absolwentki braku informacji ze strony przewodniczącego zespołu egzaminacyjnego o przysługujących jej szczegółowych sposobach dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego jest zasadny w części dotyczącej obowiązku dyrektora szkoły informowania na piśmie absolwenta o wskazanym sposobie lub sposobach dostosowania warunków lub formy przeprowadzania egzaminu maturalnego do jego potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych, ponieważ dyrektor szkoły w latach szkolnych 2012/2013-2016/2017 tego obowiązku nie realizował. Zarzut niewłaściwego informowania Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej o przysługujących absolwentce uprawnieniach do dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego wynikających z posiadanej przez nią opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej jest również zasadny, ponieważ w latach szkolnych 2012/2013-2015/2016 dyrektor szkoły nie uzgadniał wskazanych sposobów dostosowania absolwentce warunków przeprowadzania egzaminu maturalnego z dyrektorem komisji okręgowej. W wyniku kontroli bezzasadny okazał się natomiast zarzut niedostosowanie warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego do dysfunkcji absolwenta stwierdzonych w opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Pyskowicach nr 424/142/10-11 z dnia 31 grudnia 2010 r., ponieważ, mimo iż dyrektor szkoły nie poinformował absolwentki o fakcie dostosowania jej warunków przeprowadzenia egzaminu maturalnego, to każdego roku zdawała ona egzamin maturalny mając przyznane dostosowanie w postaci zastosowania szczegółowych kryteriów oceniania arkuszy egzaminacyjnych z matematyki, uwzględniających specyficzne trudności w uczeniu się. Dyrektor szkoły, jako że absolwentka w latach szkolnych 2012/2013-2016/2017 wraz z deklaracją przystąpienia do egzaminu maturalnego nie przedłożyła dokumentów uprawniających ją do dostosowania

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

warunków przeprowadzania egzaminu, o których mowa powyżej, nie powinien być wskazywać sposobów dostosowania warunków przeprowadzania egzaminu maturalnego dla tejże absolwentki.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

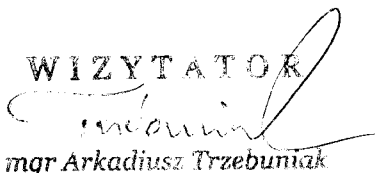
**Nie stwierdzono nieprawidłowości.**

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) zaleca się:

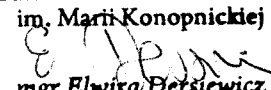
- 1) Stosować, organizując i przeprowadzając egzamin maturalny w danym roku szkolnym, aktualnie obowiązującą informację o sposobie organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego, opracowaną zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 2223) i rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843, z późn. zm.), oraz aktualny komunikat dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w sprawie szczegółowych sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego wydany na podstawie art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. a tiret trzecie ww. ustawy.

Termin realizacji zalecenia: **na bieżąco**

Gliwice,  
19.09.2017.

WIZYTATOR  
  
mgr Arkadiusz Trzebuniak

.....  
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

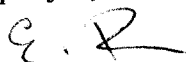
DYREKTOR ZESPOŁU SZKÓŁ  
im. Marii Konopnickiej  
  
mgr Elwira Derśiewicz

Gliwice 19.09.2017.

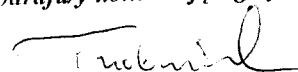
.....  
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

Zespół Szkół im. Marii Konopnickiej  
Technikum  
ul. Kard. S. Wyszyńskiego 37  
44-120 Pyskowice

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych





12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR ZESPOŁU SZKÓŁ  
im. Marii Konopnickiej  
*E. Derstewicz*  
mgr. Elwira Derstewicz.....

Zespół Szkół im. Marii Konopnickiej  
Technikum  
ul. Kard. S. Wyszyńskiego 37  
44-120 Pyskowice

*Gliniec 19.09.2014*

*podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu*

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki

*E. R.*

parafa/y kontrolującego/ych

*nebnal*