

DK-BB.5533.101.2017

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 36 z Oddziałami Integracyjnymi w Bielsku-Białej**, wchodząca w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Armii Krajowej w Bielsku-Białej, ul. Sternicza 4, 43-308 Bielsko-Biała.
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Zuzanna Grubka.
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Bożena Walaszczyk.
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 12 września 2017 r., OA-OR.057.2.1034.2017.
6. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 13 września 2017 r.
7. Tematyka kontroli (zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe - Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.): **zgodność z przepisami prawa oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów poprawkowych, zgodność z przepisami prawa organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej.**
8. Czynności kontrolne:  
dokonano analizy dokumentacji:
  - protokoły rady pedagogicznej za rok szkolny 2016/2017,
  - uchwały rady pedagogicznej, dotyczące klasyfikacji i niepromowania ucznia w roku szkolnym 2016/2017,
  - przedmiotowy system oceniania z chemii,
  - dziennik lekcyjny (elektroniczny) klasy ● gimnazjum za rok szkolny 2016/2017 – oceny, informacje o zagrożeniu, kontakty z rodzicami,
  - dziennik pedagoga i notatki służbowe za rok szkolny 2016/2017,
  - protokół z egzaminu poprawkowego z chemii,
  - zakres materiału na egzamin poprawkowy z chemii w klasie 2 gimnazjum,
  - protokoły zebrań z rodzicami uczniów klasy ● gimnazjum za rok szkolny 2016/2017,

Parafa dyrektora



parafa kontrolującego



- listy obecności rodziców na zebraniach z wychowawcą klasy [REDACTED] w roku szkolnym 2016/2017

przeprowadzono rozmowy z:

- dyrektorem szkoły - panią Zuzanną Grubką,
- wicedyrektorem - [REDACTED]
- wicedyrektorem - [REDACTED]
- pedagogiem - [REDACTED]
- nauczycielem chemii - [REDACTED]

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości: kontrolę zrealizowano w związku z informacjami o nieprawidłowościach w szkole przekazanych przez [REDACTED], dotyczące niepromowania ucznia klasy [REDACTED] gimnazjum (włączonego do Szkoły Podstawowej nr 36 w Bielsku-Białej) z chemii w roku szkolnym 2016/2017.

**Ocenianie, klasyfikowanie i promowanie ucznia klasy [REDACTED] z chemii w roku szkolnym 2016/2017.** „Przedmiotowe zasady oceniania z chemii”, które obowiązywały w kontrolowanym roku szkolnym, zawierały wszystkie wymagane prawem informacje. Z zapisu w elektronicznym dzienniku lekcyjnym klasy [REDACTED] za rok szkolny 2016/2017 wynika, że [REDACTED] września 2016 roku nauczyciel zrealizował temat „Regulamin pracowni chemicznej, przepisy bhp, wymagania i zasady oceniania”. W rozmowie poinformował, że każdy uczeń otrzymał kserokopię zasad oceniania i wymagań edukacyjnych z chemii, którą wklejał do zeszytu. Z protokołu zebrania z rodzicami klasy [REDACTED] września 2016 roku wynika, że wychowawczynie zapoznała rodziców ze szkolnym systemem oceniania. Na początku roku szkolnego poinformowano uczniów i rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego programu nauczania, co jest zgodne z art. 44 b, ust 8, pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (*Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.*). Uczący chemii na początku roku szkolnego poinformował uczniów oraz ich rodziców o sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów, zgodnie z art. 44 b, ust 8, pkt 2 ww. ustawy. Nauczyciel w czasie rozmowy oświadczył, że poinformował na początku roku szkolnego uczniów oraz ich rodziców o warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z prowadzonych przez niego zajęć edukacyjnych, co jest zgodne z art. 44 b, ust 8, pkt 3 ww. ustawy.



Z oświadczenia nauczyciela chemii wynika, że realizował ona następujące sposoby dostosowania wymagań edukacyjnych w stosunku do ucznia, dzięki którym indywidualizował pracę z nim:

- podstawowe, najprostsze przykłady na kartkówkach,
- możliwość rozwiązywania zadań przez Internet,
- celowy dobór do grup i realizacja zadań z wykorzystaniem podręcznika i zeszytu w celu osiągnięcia sukcesu przez ucznia,
- korzystanie z platformy edukacyjnej WSiPnet – możliwość ćwiczeń i wielokrotnego poprawiania błędów.

Nauczyciel zadeklarował indywidualizację pracy z uczeniem na zajęciach edukacyjnych odpowiednio do jego potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych, zgodnie z art. 44c, ust 1 ww. ustawy.

Nauczyciel poinformował, że wielokrotnie zachęcał, ale bezskutecznie, do skorzystania z różnych, oferowanych przez szkołę i inne instytucje, form pomocy w nauce chemii:

- konsultacje indywidualne – dwa terminy po lekcjach: wtorki i piątki,
- wydłużanie czasu na nadrobienie zaległości,
- wolontariat koleżeński – douczanie przez rówieśników, dwie różne godziny lekcyjne, podawanie numerów telefonów do wolontariuszy,
- pomoc Fundacji „Zróbmy to” z Bielska-Białej – bezpłatna pomoc w nauce w godzinach popołudniowych.

Z informacji przekazanych przez nauczyciela i dyrekcję wynika, że uczeń nie skorzystał ani razu z żadnej z ww. form pomocy.

Funkcjonujący w szkole mobilizator zapewnia realizacją zadania jawności ocen dla ucznia i jego rodziców, z analizy wpisów wynika, że nauczyciel systematycznie informował o postępach w nauce i problemach edukacyjnych [REDAKTURA]. Zgodnie z przepisami prawa, w tym wewnątrzszkolnego poinformował o przewidywanej ocenie rocznej z chemii w roku szkolnym 2016/2017 - forma elektroniczna z dnia [REDAKTURA] maja 2017 r., forma pisemna z dnia [REDAKTURA]. Prowadzący zajęcia edukacyjne z chemii, poinformował ucznia i jego rodziców o zagrożeniu oceną niedostateczną, zgodnie z art. 44 g, ust 1 ww. ustawy. Z powyższego wynika, że nauczyciel informował ucznia i jego rodziców o ocenach, zgodnie z art. 44 e, ust 2 ww. ustawy. Uczący chemii uzasadniał ustnie ustalone przez siebie cząstkowe oceny, zgodnie z zapisami szkolnych, w tym przedmiotowych zasad oceniania, za zadania z prac pisemnych przyznawał punkty: 0, 1, 2, respektował przedziały procentowe na poszczególne stopnie, zgodnie z art. 44e,



ust 3 ww. ustawy. Ocena roczna z chemii dla [REDACTED] w roku szkolnym 2016/2017 została ustalona zgodnie z przepisami prawa.

Uchwała nr [REDACTED] Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 36 w Bielsku-Białej z [REDACTED] czerwca 2017 roku w sprawie wyników klasyfikacji rocznej oraz promocji uczniów zawiera informację o negatywnym sklasyfikowaniu z chemii [REDACTED] gimnazjum oraz umożliwieniu mu przystąpienia do egzaminu poprawkowego z tych zajęć, co jest zgodne z art. 44 m, ust 1 ww. ustawy. Dyrektor, egzamin poprawkowy, zaplanowany na [REDACTED] sierpnia 2017 roku (tj. ostatni tydzień ferii letnich) wyznaczył do dnia zakończenia rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych i pisemnie poinformował matkę ucznia (list polecony, pozycja [REDACTED] z Książki nadawczej) o terminie zaplanowanego egzaminu poprawkowego, a zakres materiału na egzamin poprawkowy z chemii odebrał uczeń, co zostało potwierdzone przez wychowawczynię (na zakresie adnotacja: „odebrałem” bez daty i podpisu ucznia), co jest zgodne z § 18, ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843). Dyrektor powołał komisję, do przeprowadzenia egzaminu poprawkowego dla [REDACTED] w składzie: wicedyrektor jako przewodniczący, nauczyciel prowadzący dane zajęcia edukacyjne i nauczyciel prowadzący takie same zajęcia, zgodnie z art. 44 m, ust 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.). Skład komisji był zgodny z § 18, ust. 5, pkt 1-3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843). Z protokołu egzaminu poprawkowego wynika, że uczeń stawiał się na egzamin, który został przeprowadzony [REDACTED] sierpnia 2017 roku. Egzamin składał się z części ustnej i pisemnej, zgodnie z § 18, ust. 1 ww. rozporządzenia. Zapisy protokołu zawierają wszystkie wymagane elementy: nazwa zajęć, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład komisji, termin, imię i nazwisko ucznia, zadania egzaminacyjne, ustalona ocena klasyfikacyjna, zgodnie z § 18, ust. 7 ww. rozporządzenia.

Na mocy uchwały [REDACTED] sierpnia 2017 roku Rada Pedagogiczna Szkoły Podstawowej nr 36 w Bielsku-Białej podjęła uchwałę o niepromowaniu ucznia do klasy programowo wyższej - [REDACTED] gimnazjum, co jest zgodne z art. 44 m, ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.). Rada pedagogiczna nie mogła promować [REDACTED] który nie zdał egzaminu poprawkowego z jednych obowiązkowych zajęć edukacyjnych, w myśl art. 44 m, ust. 6 ustawy ww. do klasy programowo wyższej, ponieważ już



w poprzednim roku uczeń na [REDAKTED] etapie edukacyjnym skorzystał z tego przywileju po niezdaniu egzaminu poprawkowego z języka angielskiego.

**Ocenianie, klasyfikowanie i promowanie ucznia [REDAKTED] z przedmiotu chemia w roku szkolnym 2016/2017, a także przeprowadzenie egzaminu poprawkowego z chemii w sprawdzanym w kontroli zakresie było zgodne z obowiązującymi w poprzednim roku szkolnym przepisami prawa.**

**Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla [REDAKTED]** Uczeń nie ma opinii o specyficznych trudnościach w nauce ani żadnego orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym specjalistycznej, ale w związku z niepowodzeniami edukacyjnymi, wynikającymi także z trudnej sytuacji rodzinnej, jest objęty w szkole pomocą psychologiczno-pedagogiczną, realizowaną w bieżącej pracy z uczniem na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, także na lekcjach chemii. Nauczyciel tego przedmiotu zaproponował mu różnorodne formy zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, z których gimnazjalista nie skorzystał w roku szkolnym 2016/2017 (opisano wyżej). Uczeń pozostawał pod stałą opieką szkolnego pedagoga i psychologa (dzienniki pracy i notatki służbowe). W skali całego etapu edukacyjnego można zauważyć, że wsparcie zaproponowane uczniowi ze strony pracowników gimnazjum przynosi efekty, ponieważ klasę [REDAKTED] zakończył z ośmioma ocenami niedostatecznymi z obowiązkowych zajęć edukacyjnych, w następnym roku otrzymał po niezdaniu jednego egzaminu poprawkowego z języka angielskiego promocję do klasy programowo wyższej. Wspieranie ucznia i motywowanie go do pracy, jak wynika z informacji przekazanych przez dyrekcję i nauczyciela chemii, jest utrudnione z powodu rzadkich kontaktów matki ze szkołą (w roku szkolnym 2016/2017 jedna obecność na spotkaniu rodziców z wychowawcą - listopad 2016 r. - listy obecności i jedna wizyta w szkole w kwietniu 2017 r. - na wezwanie pedagoga ze względu na złe samopoczucie ucznia - notatki pedagoga). Pracownicy szkoły nie mieli nigdy kontaktu z ojcem - niejasna sytuacja prawna, ponieważ nie dostarczono żadnych dokumentów, a z informacji przekazanych przez matkę wynika, że odebrano mu prawa rodzicielskie.

**Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla [REDAKTED] w roku szkolnym 2016/2017 w zakresie opisanym w protokole była zgodna z obowiązującymi w poprzednim roku szkolnym przepisami prawa.**

Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie stwierdzono.**

10. Zgodnie z art. 55 ust. 4 ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.) zaleca się: **nie wydano zaleceń.**

STARSZY WIZYTATOR

*B. Walaszczyk*  
mgr Bożena Walaszczyk

*Bielsko - Biala, 18.09.2017r.*

*podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu*

Zespół Szkół Ogólnokształcących  
im. Armii Krajowej  
w BIELSKU-BIAŁYM  
ul. Starogardowa 1, Tel. 811-82-91, 811-81-89

DYREKTOR SZKOŁY

*Zydziana Grubka*  
mgr Zydziana Grubka

*Bielsko - Biala 18.09.2017r.*  
*podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu*

11. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Zespół Szkół Ogólnokształcących  
im. Armii Krajowej  
w BIELSKU-BIAŁYM  
ul. Starogardowa 1, Tel. 811-82-91, 811-81-89

DYREKTOR SZKOŁY

*Zydziana Grubka*  
mgr Zydziana Grubka

*Bielsko - Biala 18.09.2017r.*  
*podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu*

Dyrektorowi szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40 – 024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).