

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: Miejska Szkoła Podstawowa nr 5 im. Wawrzyńca Hajdy w Piekarach Śląskich przy ul. Chopina 11.
2. Imię i nazwisko dyrektora: Bożena Bładoszewska
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Aleksandra Dyla
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: OA-OR.057.2.1238.2017 z 25 października 2017 r.
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 30 października 2017 r.
7. Tematyka kontroli: sprawowanie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły oraz przestrzeganie przepisów Statutu Miejskiej Szkoły Podstawowej nr 5 w Piekarach Śląskich w kontekście obowiązków nauczycieli i praw ucznia.
8. Czynności kontrolne: skontrolowano następującą dokumentację: plan nadzoru pedagogicznego z roku szkolnego 2016/2017 i 2017/2018, arkusze obserwacji zajęć prowadzonych przez dyrektora szkoły p. Bożenę Bładoszewską oraz wicedyrektora, p. Joannę Cyran z roku szkolnego 2016/2017 i 2017/2018, notatki służbowe z przeprowadzonych rozmów z rodzicami, którzy przekazali dyrektorowi szkoły informacje o, ich zdaniem, niepokojących sytuacjach, jakie zdarzają się na lekcji historii i przyrody. Oberwano lekcje historii i biologii. Przeprowadzono rozmowy z dyrektorem szkoły, p. Bożeną Bładoszewską, wicedyrektorem szkoły, p. Joanną Cyran, pedagogiem szkolnym, p. _____ oraz nauczycielami, p. _____ oraz p. _____
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:
Kontrolę przeprowadzono w związku z informacją przekazana w anonimowym piśmie do delegatury Kuratorium Oświaty w Bytomiu dot. Miejskiej Szkoły Podstawowej nr 5 im Wawrzyńca Hajdy w Piekarach Śląskich. W piśmie rodzice żalą się na niewłaściwe zachowanie nauczycieli historii i biologii/przyrody.

Plany nadzoru pedagogicznego zawierają elementy konieczne tj, przedmiot ewaluacji wewnętrznej oraz termin jej przeprowadzenia; tematykę i terminy przeprowadzania kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki; zakres wspomaganie nauczycieli, plan obserwacji zajęć oraz w planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2017/2018, zakres monitorowania działalności szkoły. Z analizy przedstawionych do kontroli arkuszy obserwacji wynika, że p. był objęty obserwacjami w roku szkolnym: 2015/2016: 22.04.2016 r; 2016/2017: 24.02.2017 r. oraz w 2017/2018: 26.10.2017 r. Każda obserwacja zakończyła się zaleceniami dla nauczyciela. Zalecenie, które powtarza się w arkuszach to: „zachęcać uczniów do większej aktywności”. Dyrektor nie określił w jaki sposób sprawdza realizację wydanych przez siebie zaleceń. Dyrektor docenia przygotowanie i zaangażowanie nauczyciela, wykorzystanie atrakcyjnych pomocy dydaktycznych. Wszystkie lekcje były, zdaniem dyrektora, przeprowadzone prawidłowo pod względem metodycznym, merytorycznym. Podczas lekcji nie dochodziło do zdarzeń, które naruszałyby godność uczniów.

Pani była objęta obserwacją w roku szkolnym 2017/2018, która także zakończyła się zaleceniami dla nauczyciela („zachęcać uczniów do większej aktywności, stosować wzmocnienia pozytywne wobec uczniów, na każdej lekcji dokonywać oceny pracy uczniów, lepiej zaplanować czas zajęć, tak, aby ująć trzy ogniwa lekcji”). Dyrektor szkoły nie sprecyzował w jaki sposób skontroluje realizację ww. zaleceń przez nauczyciela. Jednocześnie dyrektor docenił przygotowanie i zaangażowanie nauczyciela. Należy podkreślić, że w zaleceniach, dyrektor wymienił: „lepiej zaplanować czas zajęć, by wystąpiły trzy ogniwa lekcji”, a jednocześnie w mocnych stronach nauczyciela określił, że: „nauczyciel zastosował trzy ogniwa lekcji, w tym nauczyciel pamiętał o czynnościach organizacyjnych”. Powyższe, sprzeczne zapisy utrudniają ocenę przebiegu lekcji.

W czasie kontroli, w obecności dyrektora szkoły, kontrolujący przeprowadził obserwacje zajęć obu nauczycieli. Lekcja historii przebiegała z zachowaniem wszystkich obowiązujących norm, nauczyciel zwracał się do uczniów z szacunkiem, wysłuchał każdego ucznia, pozwalał na wypowiedzi i własne zdanie. Nawiązywał do przeżyć uczniów z życia codziennego. Lekcja przebiegła sprawnie, uczniowie osiągnęli założony przez nauczyciela cel. Lekcja biologii zbiegła się z zaplanowanym sprawdzianem wiedzy i umiejętności. Nauczyciel omówił sprawdzian, wyjaśnił wątpliwości uczniów. Uczniowie zakończyli pracę przed przerwą, pozostały czas nauczyciel wykorzystał na wyjaśnienie wątpliwości, jakie

pojawily się w czasie rozwiązywania testu. Każdy mógł zadać pytanie, a nauczyciel przy pomocy innych uczniów starał rozwiązać wątpliwości.

Udostępniono kontrolującemu notatki służbowe z rozmów przeprowadzonych z rodzicami, którzy wnosili zastrzeżenia do pracy nauczycieli i p.

11 października 2016 r. do dyrektora szkoły wpłynęło pismo rodziców informujące o niepokojącej sytuacji do jakiej doszło na lekcji historii. W odpowiedzi na pismo wicedyrektor szkoły zorganizowała spotkanie rodziców, nauczyciela. W obecności wicedyrektora szkoły p. Joanny Cyran sprawę wyjaśniono, nauczycielowi, który zdaniem dyrektora i wicedyrektora szkoły jest nauczycielem „wymagającym”, „zachowującym dyscyplinę na lekcji”, zalecono, aby stosował kary określone w statucie szkoły. Kolejne rozmowy miały miejsce 12 i 25 października 2017 r. na wniosek rodziców. Rozmowa odbyła się w obecności dyrektora, wicedyrektora szkoły oraz pedagoga szkolnego. Zarzutem ponownie było niewłaściwe zachowanie nauczyciela wobec ucznia, „niesprawiedliwe” ocenianie, oraz nieprzestrzeganie zaleceń zawartych w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej. Z notatek wynika, że wyjaśniono opisaną sytuację, a nauczyciel zobowiązał się do większej uwagi w zakresie relacji z uczniem, który jest wyjątkowo nieśmiały w relacjach z dorosłymi. W notatce stwierdzono, że strony są usatysfakcjonowane przebiegiem i efektami rozmowy. Notatka nie została podpisana przez rodziców, gdyż, jak twierdzi wicedyrektor, notatka została sporządzona w ostatnich dniach października, a rodzice nie podeszli, aby ją podpisać.

12 czerwca 2017 roku przeprowadzono rozmowę z matką uczennicy, która skarżyła się na niewłaściwe zachowanie nauczyciela przyrody, p. . Notatka z rozmowy nie została podpisana przez rodzica, a w roku szkolnym 2017/2018 matka przeniosła dzieci do szkoły podstawowej w Bytomiu.

Pani dyrektor szkoły, oświadczyła pisemnie, że ww. nauczyciele rzetelnie wywiązują się ze swoich obowiązków. Do ubiegłego roku szkolnego nie wpływały żadne skargi na ich pracę, a oboje otrzymują nagrody za swoją pracę. Przyznaje, że są to nauczyciele wymagający, zwłaszcza p. którzy dbają o dyscyplinę na lekcji.

Przeprowadzono także rozmowę z pedagogiem szkolnym, p. , która stwierdziła, że uczniowie nie zgłaszają jej uwag dotyczących sposobu pracy ww. nauczycieli. Nikt z uczniów nie zgłaszał potrzeby interweniowania czy wyjaśnienia sytuacji konfliktowych z p. czy p.


10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki: BRAK

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U Dz.U. 2017.59 z późn.zm.) zaleca się:

- 1) Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe, wzmocnić nadzór nad przestrzeganiem przez nauczycieli przepisów statutu szkoły w kontekście obowiązków nauczycieli, stosowania przez ich zasad oceniania i klasyfikowania oraz stosowania kar (Dz.U.2017.59 z późn.zm)

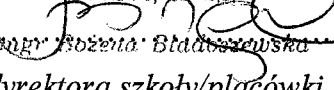
termin realizacji: 10.11.2017 r.

STARSZY WIZYTATOR


..... mgr Aleksandra Dyla Bytom, 8.11.2017 r.

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu


D Y R E K T O R
MIEJSKIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 5
im. Wawrzyńca Hajdy


..... mgr Bożena Błażoszewska Bytom, 8.11.2017 r.

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

D Y R E K T O R
MIEJSKIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 5
im. Wawrzyńca Hajdy


..... mgr Bożena Błażoszewska Bytom, 8.11.2017 r.

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658)

