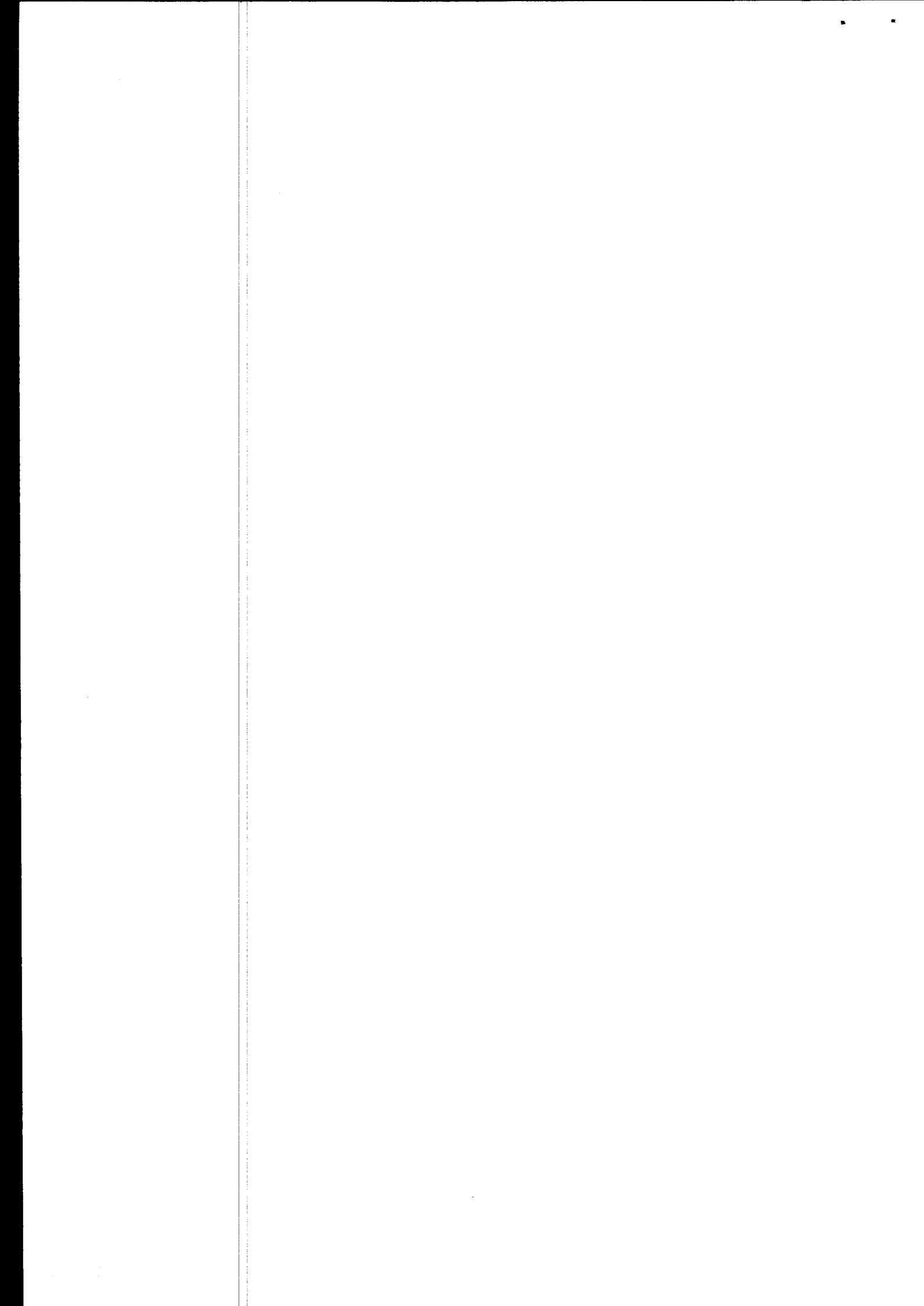


Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: II Liceum Ogólnokształcące im. R. Traugutta, ul. Kilińskiego 62, 42-200 Częstochowa
2. Imię i nazwisko dyrektora: Małgorzata Jackowska
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a
4. Imię i nazwisko kontrolującego: st.wiz. Jolanta Ociepka, wiz. Anita Imiołek
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: OA-OR.057.2.1348.2017 z dn. 08.11.2017r. i OA-OR.057.2.1347.2017 z dn. 08.11.2017r.
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: *(ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli)* 13.11.2017r.
7. Tematyka kontroli *(zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe)*
Organizowanie i realizowanie zajęć matematyki w szkole.
8. Czynności kontrolne: obserwacja pięciu lekcji matematyki, analiza dokumentacji szkolnej (szkolny zestaw programów nauczania, podstawa programowa i programy nauczania, statut szkoły w zakresie szczegółowych warunków i sposobu oceniania wewnątrzszkolnego, tygodniowy rozkład zajęć, dziennik lekcyjny (elektroniczny), opinie poradni psychologiczno – pedagogicznych.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono na wniosek NIK. Kontrolujący obserwowali pięć lekcji matematyki w klasach: 3e,3d,1b,2e,2d. Wszystkie lekcje odbyły się w pracowniach matematycznych. Na czterech zajęciach nauczyciele wykorzystali pomoce dydaktyczne: projektory, laptopy, programy multimedialne. Korzystano z podręczników oraz zbiorów zadań. Prowadzący stosowali techniki informacyjno – komunikacyjne, korzystając z tablic interaktywnych. W pracowniach panowały właściwe warunki higieniczno – sanitarne. Lekcje zostały przeprowadzone na drugiej, trzeciej i czwartej godzinie lekcyjnej. Z analizy tygodniowego rozkładu zajęć wynika, że w szkole występuje kumulowanie w jednym dniu lub bezpośrednio po sobie zajęć z przedmiotów ścisłych w tym z matematyki. Z wyjaśnień



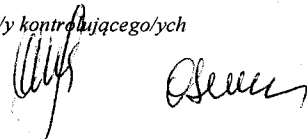


dyrektora wynika, iż sytuacje takie dotyczą klas, w których przedmioty ściśle są realizowane w zakresie rozszerzonym. Średnia frekwencja uczniów na lekcjach wyniosła 86,6%. Na wszystkich zajęciach nauczyciele określili główne cele lekcji i podali je uczniom. We wszystkich przypadkach cele wiązały się z celami i treściami określonymi w przyjętych programach nauczania i podstawie programowej i zostały zrealizowane w stopniu wysokim (na dwóch lekcjach) i średnim (na trzech lekcjach). Wszyscy prowadzący podali uczniom temat lekcji i zakres wprowadzonego materiału. Stosowane były różnorodne formy pracy: dyskusja z uczniami, wykład, praca indywidualna po zaprezentowaniu sposobu rozwiązania zadania na tablicy, praca w grupach, odpytywanie ucznia przy tablicy, omawianie sposobu uzyskanego rozwiązania zadania, prezentowanie wyników na tablicy, porównywanie wyników, przedstawienie wyników w formie graficznej. Na trzech lekcjach nauczyciel sprawdził pracę domową uczniom, w dwóch przypadkach praca domowa została oceniona. Nowe zagadnienie zostało wprowadzone na czterech lekcjach. Nauczyciele nie indywidualizowali sposobu nauczania, poziom trudności zadań był jednakowy dla wszystkich uczniów (wśród uczniów znajdują się cztery osoby, u których stwierdzono dysleksję rozwojową i dysortografię). Wszyscy uczniowie mieli równe szanse udziału w lekcji, a ich aktywność można określić jako średnią (cztery lekcje) i niską (jedna lekcja). Podczas dwóch lekcji wykorzystano pracę zespołową, której efektem było wypracowanie wspólnego rozwiązania zadania. Podczas wszystkich zajęć prowadzący wykorzystali pracę indywidualną uczniów, celem samodzielnego rozwiązania zadania.. W dwóch przypadkach nauczyciele odwołali się do pozaszkolnych doświadczeń uczniów: wykorzystanie obliczania procentów w codziennym życiu (przy obliczeniach bankowych, podatkowych), wzrost kwoty do zapłaty w zależności od ilości zakupionego towaru.

W czasie lekcji oceniano uczniów za ich bieżącą pracę oraz aktywność w formie plusów oraz oceny słownej. Stosowanie zapisów „plus” jest zgodne z Przedmiotowym Systemem Oceniania z Matematyki (część III, pkt c). Uczniowie nie dokonali samooceny. Lekcje zostały podsumowane i nauczyciele zadali pracę domową utrwalającą nowe treści poznane na zajęciach.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Nie dotyczy



11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U

2017r., poz.59) zaleca się. Zaleceń nie wydano
Częstochowa 20.11.2017
mgr Joanna Ociepka
mgr Anita Jankódek
WIZYTATOR
podpis kontrolujących, miejsce i data podpisania protokołu
II Liceum Ogólnokształcące im. Romualda Traugutta
42-200 Częstochowa, ul. Kłobucka 62, M.17
tel. 34 361 25 68
mgr Małgorzata Jankowska
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

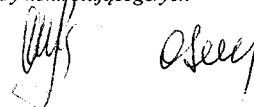
II Liceum Ogólnokształcące im. Romualda Traugutta
42-200 Częstochowa, ul. Kłobucka 62, M.17
tel. 34 361 25 68
mgr Małgorzata Jankowska
DYREKTOR LICEUM
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r., poz.1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych



1000

1000

1000

1000