

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **IV liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi, Plac Zillingera 1, 4-206 Sosnowiec**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **Grzegorz Walotek**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Irena Wójcik-Wartak, Krystyna Wiącek**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **15 listopada 2017 r. – OA-OR.057.2.1401.2017, OA-OR.057.2.1402.2017**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **17 listopada 2017 r.**
7. Tematyka kontroli (*zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe*) **Organizowanie i realizacja zajęć matematyki w szkole** zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt 1, art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) oraz Rozporządzenie ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658)
8. Czynności kontrolne:
 - rozmowa z dyrektorem i wicedyrektorem szkoły,
 - obserwacje 5 lekcji z matematyki w klasach pierwszych i drugich,
 - analiza dokumentów szkoły: statutu szkoły, szkolnego zestawu programów nauczania, programu nauczania matematyki, dzienników lekcyjnych i planów kierunkowych z matematyki dla klas I-II, tygodniowego rozkładu zajęć, opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej, protokolarza rady pedagogicznej,
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

14 listopada 2017 r. wizytatorzy przeprowadzili kontrolę doraźną na zlecenie Najwyższej Izby Kontroli – w tym obserwacje 5 zajęć matematyki zgodnie z pismem KNO.007.00.2017 z dnia 4 października 2017 r.

Tematy lekcji w poszczególnych klasach:

 - 1) Potęga o wykładniku całkowitym ujemnym (1 BP₁₁).
 - 2) Przekształcanie wyrażeń algebraicznych zawierających wzory skróconego mnożenia (1 BP₁₂).
 - 3) Wzory skróconego mnożenia i ich zastosowanie (1 BP₂₁, 1 BP₂₂).
 - 4) Równania i nierówności kwadratowe z parametrem (2 Mat₂).

Na podstawie zbiorczego opracowania wyników z pięciu przeprowadzonych obserwacji lekcji na 4, 5 i 6 godzinie lekcyjnej matematyki ustalono:

W pracowni matematycznej odbyły się 3 spośród 5 obserwowanych lekcji. We wszystkich salach lekcyjnych panowały odpowiednie warunki higieniczno-sanitarne. W planie zajęć stwierdzono przypadki kumulowania w jednym dniu lekcji matematyki oraz występowania bezpośrednio po

parafa dyrektora szkoły



parafa/y kontrolujących



sobie zajęć z przedmiotów ścisłych (w tym matematyki). Dyrektor szkoły wyjaśnił, że blokowanie lekcji matematyki wynika z liczby godzin matematyki (w klasach matematycznych 8 lub 7 godzin w tygodniu odpowiednio w klasie drugiej lub trzeciej), a także przydziału godzin matematyki nauczycielom zatrudnionych w niepełnym wymiarze godzin, mieszkających poza gminą Sosnowiec. Analiza frekwencji uczniów wykazała, że procentowy wskaźnik obecności uczniów wynosił odpowiednio w klasach: 1 BP₁₁- 88,89%, 1 BP₁₂- 80%, 1 BP₂₁- 88,89%, 1 BP₂₂ – 93,33%, 2 Mat₂ – 93,75%,

Nauczyciele w czasie obserwacji:

- korzystali z podręczników na 3 lekcjach,
- nie wykorzystywali pomocy dydaktycznych na 3 lekcjach, a na 2 lekcjach stosowali karty pracy, domino z wyrażeniami algebraicznymi oraz tablice matematyczne,
- na żadnej lekcji nie stosowali techniki informacyjno-komunikacyjnej,
- na 3 lekcjach określili i podali uczniom główne cele lekcji, które wiązały się z celami i treściami określonymi w przyjętym programie nauczania i podstawie programowej. Cele te zostały osiągnięte: na 2 lekcjach na poziomie wysokim, a na 1 lekcji na poziomie średnim,
- w dwóch przypadkach nie podali uczniom głównych celów lekcji, co uniemożliwiło stwierdzenia, czy zostały one osiągnięte i w jakim stopniu wiązały się z celami i treściami określonymi w przyjętym programie nauczania i podstawie programowej,
- na 4 lekcjach podali uczniom temat lekcji i zakres wprowadzanego materiału,
- na 3 lekcjach wprowadzili nowe zagadnienia,
- na wszystkich lekcjach matematyki nauczyciele stworzyli uczniom równe szanse udziału w lekcjach,
- podczas 2 lekcji odwoływali się do pozaszkolnych doświadczeń uczniów podając przykłady zastosowania omawianych zagadnień w sytuacjach życiowych oraz do przykładów podanych przez uczniów,
- stosowali zróżnicowane metody nauczania i formy pracy: dyskusja z uczniami (4 lekcje), praca w grupach/parach (1 lekcja), praca indywidualna (5 lekcji), kartkówka (1 lekcja), samodzielne rozwiązywanie zadań przy tablicy przez uczniów po zaprezentowaniu sposobu rozwiązywania (3 lekcje), omawianie sposobu uzyskanego rozwiązania (3 lekcje), odpytywanie ucznia przy tablicy (4 lekcje),
- podczas 3 lekcji sprawdzili pracę domową uczniów i ocenili ją,
- podczas 3 lekcji stosowali obiektywne kryteria oceniania uczniów zawarte w statucie szkoły, a na 2 lekcjach nie uzasadniali wystawionej oceny,
- w czasie 3 lekcji dokonali podsumowania,
- podczas 3 lekcji zadali pracę domową utrwalającą nowe treści poznane na lekcji, w pozostałych obserwowano pierwszą z dwóch następujących po sobie lekcjach matematyki. Na żadnej lekcji nie zaobserwowano zindywidualizowanych sposobów nauczania, dostosowujących poziom trudności zadań odpowiednio do możliwości percepcyjnych uczniów. W obserwowanych klasach dwóch uczniów posiadało opinie poradni psychologiczno-pedagogicznej w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia, u którego stwierdzono specyficzne trudności w uczeniu uniemożliwiające sprostanie tym wymaganiom z uwagi na stwierdzoną dysortografię.

parafa dyrektora szkoły



parafa/y kontrolujących



Podczas 1 lekcji wykorzystano możliwości pracy zespołowej uczniów, w efekcie której wspólnie ustalono sposób i rozwiązano zadanie, porównywano efekty pracy w poszczególnych grupach (połączone z oceną), kształtowano umiejętności współpracy w grupie. Na wszystkich zajęciach wykorzystano możliwość pracy indywidualnej uczniów. Efektem tej pracy było uzyskanie przez uczniów poprawnego wyniku (porównanie z wynikiem prezentowanym na tablicy). Umiejętność zastosowania poznanego sposobu rozwiązania zadania. Uczniowie w trakcie samodzielnego rozwiązywania zadań – zadawali pytania w celu upewnienia się czy wykonują zadania prawidłowo. Uczniowie byli aktywni podczas wszystkich lekcji: w stopniu wysokim na 3 lekcjach, w stopniu średnim na 2 lekcjach. Pracę uczniów oceniano na wszystkich lekcjach poprzez: ustalanie ocen za poprawność wykonanych zadań, aktywność podczas lekcji, analizę wyników pracy zespołowej. Uczniowie mieli możliwość dokonania samooceny swojej pracy na 2 lekcjach.

Dzienniki lekcyjne prowadzone są w formie elektronicznej. Nauczyciele na bieżąco wpisują tematy lekcji oraz frekwencję uczniów na lekcjach. W opinii dyrektora szkoły nauczyciele systematycznie i na bieżąco dokumentują ocenianie uczniów w dzienniku elektronicznym stosując różne formy sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów przede wszystkim sprawdziany, kartkówki, testy.

Statut szkoły zawiera szczegółowe warunki i sposoby oceniania wewnątrzszkolnego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

Rada Pedagogiczna 31 sierpnia 2017 r. pozytywnie zaopiniowała wskazane przez nauczycieli programy nauczania. Na tej podstawie dyrektor szkoły zarządzeniem nr 1/2017/2018, dopuścił programy nauczania do użytku w IV Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi, wpisując je w szkolny zestaw programów nauczania.

W ocenie Dyrektora szkoły, szkolny zestaw programów uwzględnia całość podstawy programowej dla liceum ogólnokształcącego.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki: *Nie stwierdzono*
11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2017 r. poz. 59 z późn. zm.) zaleca się:
 - 1) Na podstawie § 23 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 5 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz.1658) w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 z późn. zm.) zintensyfikować proces kontroli i monitorowania działań nauczycieli związanych z przestrzeganiem zasad oceniania bieżącego z zajęć edukacyjnych w zakresie przekazywania uczniom informacji o jego osiągnięciach edukacyjnych w sposób pomagający w uczeniu się, poprzez wskazanie, co uczeń robi dobrze, co i jak wymaga poprawy oraz jak powinien dalej się uczyć.

Termin realizacji: 23 listopada 2017 r.

parafa dyrektora szkoły

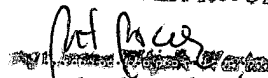


parafa/y kontrolujących




- 2) Na podstawie § 23 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 5 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz.1658) w związku z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2012 r., poz. 977 z późn. zm.) zintensyfikować proces kontroli i monitorowania działań nauczycieli związanych z realizacją podstawy programowej w zakresie kształtowania u uczniów najważniejszych umiejętności (m.in. umiejętność pracy zespołowej).
Termin realizacji: 23 listopada 2017 r.

STARCZY WIZYTATOR

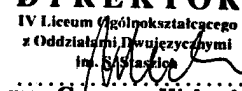
 Sosnowiec 22.11.2017r.
.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Starczy Wizytator

 Sosnowiec 22.11.2017r.
.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR

IV Liceum Ogólnokształcącego
z Oddziałami Dwujęzycznymi
im. S. Ścieszki


mgr. Grzegorz Walotek

Sosnowiec, 22.11.2017r.
.....
podpis dyrektora szkoły, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR

IV Liceum Ogólnokształcącego
z Oddziałami Dwujęzycznymi
im. S. Ścieszki


mgr. Grzegorz Walotek

Sosnowiec, 22.11.2017r.
.....
podpis dyrektora szkoły, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz.1658).

parafa dyrektora szkoły



parafa/y kontrolujących

