

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 11 w Zawierciu, ul. Zarzeczce 2, 42-400 Zawiercie**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **Dorota Koziorowska**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Małgorzata Błach**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **3 listopada 2017 r. OA-OR.057.1304.2017**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **6 listopada 2017 r.**
7. Tematyka kontroli zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. *zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017r. poz. 59 z późn. zm.) - prawidłowość opieki nad uczniem z autyzmem ze spektrum Aspergera w roku szkolnym 2014- 2017*
8. Czynności kontrolne:
- analiza dokumentacji przebiegu nauczania ucznia edukacji wczesnoszkolnej I-III (orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny, dostosowanie wymagań edukacyjnych, plan pracy rewalidacyjnej, karta wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia, plan pracy rewalidacyjnej, dzienniki zajęć rewalidacyjnych, opinie o uczniu opracowywane przez szkołę na prośbę rodziców (kl.I i kl.II), procedura postępowania w sytuacjach stwierdzenia zachowań agresywnych, informacja dla rodziców dotycząca postępowania z uczniem w przypadku narastającej u niego agresji, notatki służbowe, protokół rady pedagogicznej.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Na podstawie przeprowadzonej kontroli dokumentacji przebiegu nauczania oraz przeprowadzonych rozmów z dyrektorem szkoły i pedagogiem szkolnym, stwierdzono że:

1. Uczeń uczęszczał do osobowego oddziału specjalnego zorganizowanego w ogólnodostępnej Szkole Podstawowej nr 11 w Zawierciu. W oddziale specjalnym nie zatrudnia się nauczyciela wspomagającego. Natomiast na prośbę [redacted] [redacted] (13 kwietnia 2016 r.), za zgodą organu prowadzącego szkołę został zatrudniony dodatkowo asystenta nauczyciela.

—

—

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[redacted] Uczeń wielokrotnie powtarzał że nauczyciel nie ma kwalifikacji do pracy z nim ponieważ tak powiedziała jego mama.

8. Ulegając [redacted] dyrektor szkoły 8 grudnia 2014 r. zorganizował szkolenie dla rady pedagogicznej i rodziców prowadzone przez terapeutów Fundacji. Jednak [redacted] sposób zachowania terapeutów podczas szkolenia, wyśmiewanie się z metod i form pracy stosowanych w szkole, brak zrozumienia, że jest to szkoła ogólnodostępna, w której uczą się i przebywają dzieci o różnych edukacyjnych i społecznych potrzebach. Negowana była również stosowana przez szkołę analiza zachowań oraz terapia behawioralna. Zachowanie szkolących zdaniem dyrektora i pedagoga szkolnego było naganne.

9. Szkoła nie podjęła współpracy z Fundacją [redacted] gdyż postrzeganie świata przez terapeutów zatrudnionych w fundacji jest niemożliwe do przeniesienia na grunt szkoły masowej (całe środowisko szkolne ma być dostosowane do potrzeb ucznia, jego swobodnego rozwoju, braku wymagań, norm i reguł, braku konsekwencji za nieakceptowanie społecznie zachowań). Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom matki ucznia, zmieniono nauczyciela prowadzącego terapię indywidualną.

Zarzuty postawione w skardze uznano za bezzasadne. Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 11 w Zawierciu przedstawiał dowody potwierdzające prawidłowość jego działań. Odizolowanie ucznia w trakcie napadów agresji [redacted]

[redacted] [redacted] od reszty klasy musiało być przerywane wyprowadzaniem lub wynoszeniem ucznia z klasy. *Chwytem bezprawnym 3.12.2017/m/17/cg* Upomnienia słowne nie przynosiły oczekiwanego efektu. Działania podejmowane przez nauczycieli powodowały wyciszenie ucznia i powrót do zajęć szkolnych

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły:

Nie stwierdzono.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 59 z późn. zm.) zaleca się:

Nie wydano

MIA

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Starszy Wicedyrektor

[Signature]
mgr Małgorzata Włoch

Sosnowiec, 9 listopada 2019 r.

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej nr 11

w Sosnowcu
[Signature]
mgr Dorota Kozłowska

Sosnowiec, 09.11.2019 r.

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej nr 11

w Sosnowcu
[Signature]
mgr Dorota Kozłowska

Sosnowiec, 09.11.2019 r.

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658).