

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 26 w Bielsku – Białej im. Z Lubertowicza , ul. Złoty Potok 7, 43-300 Bielsko - Biała**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Grażyna Proch**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Agata Franek.**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **20 listopada 2017 r. OA-OR.057.2.1433.2017.,**
6. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **27 listopada 2017 r.,**
7. Tematyka kontroli (*zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo Oświatowe*):

Przestrzeganie praw dziecka i ucznia na zajęciach j. angielskiego.

8. Czynności kontrolne:

dokonano analizy dokumentacji:

- dokumentacja przebiegu nauczania oraz nadzoru pedagogicznego – dziennik zajęć klasy IV a, analiza arkusza obserwacji prowadzonej u nauczycielki [REDAKTOWANO] ocena dorobku zawodowego ww. nauczycielki
- dokumentacja wychowawcy i pedagoga
- analiza wymagań edukacyjnych i kryteriów oceniania z j. angielskiego

przeprowadzono rozmowę z dyrektorem Grażyną Proch, nauczycielką [REDAKTOWANO] pedagogiem [REDAKTOWANO] i wychowawcą klasy [REDAKTOWANO]
przeprowadzono dwie obserwacje w klasie IV a i III c
przeprowadzono ankietowanie w klasach III a, III b, III c, IV a, IV b, V a, V b

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono 23 listopada 2017 r. w związku z zarzutami opiekuna prawnego uczennicy z klasy [REDAKTOWANO] dotyczących niewłaściwego zachowania nauczycielki j. angielskiego wobec uczniów. Zdaniem opiekuna dziecko jest znerwicowane, boi się szkoły, ponieważ nauczycielka krzyczy na nie podczas zajęć i na każdych zajęciach piszą kartkówki.

Wychowawczynie przekazała, że na pierwszym zebraniu z rodzicami 7 września 2017 r. matka uczennicy pod koniec zebrania zgłosiła, że nauczycielka z j. angielskiego nie pozwala poprawić kartkówek i podnosi głos na dzieci. Podobne zdanie wyraziło jeszcze czterech rodziców. Wychowawczynie wyjaśniła, że na początku roku każdy nauczyciel ma obowiązek poinformować uczniów i rodziców o kryteriach oceniania. Zazwyczaj znajdują się one na pierwszej stronie zeszytu. Po wywiadówce rodzice sprawdzili zeszyty dzieci i przekazali wychowawcy (informacja w dzienniku elektronicznym), że w zeszycie znajduje się informacja

Gle

Fran

o braku możliwości poprawy kartkówki, więc oni nie wnoszą żadnych uwag. Wychowawczynie poprosiła nauczycielkę j. angielskiego o wyjaśnienie sytuacji z uczniami. Pani [REDAKTOWANO] przekazała, że sprawa została rozwiązana. Dzieci podczas rozmowy na lekcji wychowawczej potwierdziły, że pani z nimi rozmawiała, później nie zgłaszały więcej żadnych problemów. 19 października 2017 r. na konsultacjach wychowawczynie rozmawiała z matką o trudnościach córki i jej udziału w zajęciach wyrównawczych. Matka odmówiła udziału córki w zajęciach w ramach pomocy psychologiczno - pedagogicznej tłumacząc, że córka otrzymuje pomoc w domu w formie korepetycji, nie wspomniała o trudnościach córki na j. angielskim. Ponownie swoje zastrzeżenia matka przekazała na ostatniej wywiadówce 16 listopada 2017 r. Na początku zebrania poinformowała, że problem się nasila i prosi o podjęcie odpowiednich działań. Wychowawczynie zwróciła się do innych rodziców z pytaniem „Czy ktoś z państwa również chce zgłosić swoje zastrzeżenia do prowadzenia zajęć przez [REDAKTOWANO], ale nikt więcej się nie zgłosił. Wychowawczynie poprosiła matkę o bezpośrednią rozmowę z nauczycielką, która w tym czasie przebywała w pokoju nauczycielskim i wyjaśnienie nieporozumień. Matka uczennicy zdecydowała się na spotkanie i zdaniem wychowawczynie po rozmowie z panią [REDAKTOWANO] wróciła na zebranie zadowolona.

Pani dyrektor poinformowała, że nigdy nie było skarg na pracę pani [REDAKTOWANO] pierwszą taką sytuację zgłosiła wychowawczynie po wywiadówce 16 listopada 2017 r. Nauczycielka w 2016 roku otrzymała pozytywną ocenę dorobku zawodowego. W tym roku pani wicedyrektor przeprowadziła jedną obserwację zajęć j. angielskiego. Przebieg lekcji nie budził zastrzeżeń, ale zwrócono uwagę nauczycielce, aby zadania domowe zapisywała do dziennika elektronicznego. Pani [REDAKTOWANO] uczy dziewczynkę od klasy I i nigdy matka nie zgłaszała, że dziewczynka ma trudności lub problemy na zajęciach j. angielskiego.

Pani pedagog poinformowała, że żaden uczeń z klasy [REDAKTOWANO] lub pozostałych nie zgłaszał niewłaściwego zachowania nauczyciela wobec niego, jego kolegów lub koleżanek na zajęciach. Nie rozmawiała również na ten temat z żadnym rodzicem. Zdaniem pani pedagog problemy dziewczynki trwają już kilka lat i są spowodowane sytuacją rodzinną [REDAKTOWANO] oraz jej trudnościami w nauce. Dziewczynka posiada opinię poradni [REDAKTOWANO] z powodu trudności szkolnych, która wskazuje na niski poziom kompetencji kluczowych w zakresie umiejętności uczenia się, czytania, rozumienia czytanego tekstu, rozwiązywania zadań matematycznych. Podobna sytuacja dotyczyła wychowawczynie dziewczynki w klasie I i II. Pod koniec klasy II matka i dziadek uczennicy przyszli na rozmowę z panią dyrektor na temat ich zdaniem niewłaściwego stosunku wychowawczynie klasy II do dziewczynki. Mimo prowadzonych rozmów w sierpniu 2016 r. matka poprosiła o zmianę wychowawcy i przeniesienie córki do klasy równoległej. 1 września 2016 r. dziewczynka zmieniła klasę. W tym czasie poproszono matkę o przeprowadzenie ponownie badania córki w poradni (do dnia dzisiejszego nie odbyło się lub matka nie przekazała szkole takiej informacji), była prowadzona obserwacja pedagogiczna.

Pani [REDAKTOWANO] zdecydowanie zaprzeczyła zarzutom opiekuna uczennicy. Zapewniła, że nie krzyczy na zajęciach, ale ma doniosły głos. Ponadto uczy tę dziewczynkę od klasy I i nigdy nie dostała sygnału od jej matki lub dziadka, że uczennica się jej boi. W opinii nauczycielki w klasie czwartej zmieniły się kryteria oceniania i mogło to spowodować pogłębienie się trudności dziewczynki. Jest więcej materiału do opanowania, szczególnie nowych słówek i form gramatycznych. Na początku roku szkolnego po rozmowie z wychowawcą klasy [REDAKTOWANO] wyjaśniła z uczniami całą sytuację. Nauczycielka wskazała, że stosuje różne metody uczenia klasy, tonuje głos, ponownie wyjaśnia niezrozumiałe zadania. Oświadczyła, że nie użyła słów zacytowanych w skardze, że od teraz będzie prowadziła zajęcia szepcem. 16 listopada 2017 r. spotkała się z matką uczennicy, aby omówić postępy dziewczynki w nauce j. angielskiego, a szczególnie trudności w nauce. Według matki córka „zablokowała się” na zajęciach z j. angielskiego, ponieważ wstydzi się innych dzieci gdy czegoś nie umie. Nie

Opis

TM

wspomniała nic o stanach lękowych opisywanych przez dziadka. Nauczycielka nie zgadza się również z zarzutem, że na każdym j. angielskim dzieci piszą kartkówki. Stosuje różnorodne formy sprawdzania wiedzy. Po każdym rozdziale uczniowie piszą sprawdzian, w trakcie realizacji działu piszą kartkówkę, ponadto zdają dialogi, piosenki, robią projekty, są oceniani za aktywność. W klasie [REDAKT] do 23 listopada 2017 r. uczniowie zdobyli oceny z 2 sprawdzianów, 3 kartkówek, dialogu, projektu i za aktywność. Zgodnie ze Szczegółowymi warunkami oceniania uczniowie mogą poprawiać tylko sprawdziany i prace pisemne (wypracowania) i takie same zasady stosuje w ocenianiu pani [REDAKT]. Nauczycielka kategorycznie zaprzecza, aby kiedykolwiek użyła wobec ucznia obraźliwych słów, wyzwisk. Uważa, że stosowanie takich określeń dyskredytuje nauczyciela.

Podczas obserwowanych zajęć nie zauważono niewłaściwego zachowania się nauczycielki wobec uczniów. W klasie III c dzieci zachowywały się swobodnie, były aktywne. W klasie IVa dzieci pracowały bardzo zróżnicowanie, jedna trzecia uczniów czynnie uczestniczyła w lekcji, pozostała część była mało aktywna. Podczas odpowiedzi uczennice były bardzo zdenerwowane. Dziewczynka, której opiekunowie złożyli skargę zachowywała się swobodnie, rozwiązywała zadania, rysowała, rozmawiała z koleżanką z ławki. Tylko podczas wyznaczania uczniów do odpowiedzi wycofywała się.

W dniu kontroli przeprowadzono również ankietę w klasach uczonych przez panią [REDAKT] (siedem klas – 127 uczniów) dotyczącą przestrzegania praw ucznia.

Wyniki ankiety przeprowadzonej w klasach III, IV i V

1. 97 na 127 (76%) uczniów wskazało, że lubi chodzić do szkoły (tak- 63, raczej tak – 34).
2. 117 na 127 (92%) zna swoje prawa i obowiązki.
3. 115 na 127 (90%) uważa, że w szkole są przestrzegane prawa ucznia.

8 uczniów wskazało „nie” ponieważ:

- Uważam, że nie ponieważ uczeń ma prawo poprawić ocenę niedostateczną, a na j. angielskim nie da się poprawić jedynki z klasówek.
- Czasami nie ma papieru w toalecie x2.
- Ponieważ nie znam dokładnie praw ucznia.
- Ponieważ wiele osób gra na telefonach podczas przerw, biegają po korytarzu, robią jakieś dziwne rzeczy w toalecie.
- Ponieważ nauczyciele dyżurujący jak się odwracają, uczniowie robią co chcą, ale tak żeby nauczyciel nie usłyszał.
- Nie można używać komórek, nie bijemy się, nie przezywamy się.
- Często sobie dokuczamy.
- Za dużo zadania.

4. Najczęściej uczniowie zwróciliby się o pomoc w razie trudności do wychowawcy 69 z 127 (54%) i nauczycieli 54 z 127 (42%) . 11 osób nie wskazało nikogo ze szkoły lub nie udzieliło odpowiedzi.

5. 17 na 127 (13 %) uczniów wskazało, że w szkole spotkało ich coś przykrego ze strony nauczycieli, przykłady:

- [REDAKT] jak ktoś nie jest przygotowany do lekcji.
- J. angielski, wychowawca I-III.
- Wychowawczyni od I-III uderzyła mnie kiedyś w głowę.
- [REDAKT]
- [REDAKT]
- [REDAKT] jak nie ma ktoś zadania domowego to wtedy krzyczy.
- Na angielskim kiedy chłopcy mówili do siebie po nazwisku a pani powiedziała do nich, że nie mogą mówić po nazwisku bo są „gówniarzami”.
- [REDAKT]

Gley

Tm

- J. Angielski
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- To było na przerwie i zgłosiłam to pani [REDACTED]
- Polski gdy mam jakieś problemy.

6. 15 na 127 (12%) uczniów wskazało, że byli świadkami nieprzyjemnego zachowania ze strony nauczycieli wobec jego kolegów, np.:

- [REDACTED] brak potrzebnych rzeczy do lekcji.
- Krzyczy Pani [REDACTED]
- [REDACTED]
- To było na przerwie i zgłosiłam to pani [REDACTED]
- [REDACTED]
- wychowawca 1-3 rzucił w kolegę kredą
- wychowawca 1-3
- [REDACTED] jak ktoś nie jest przygotowany do lekcji.
- [REDACTED]
- Krzyczy za bardzo częste braki zadania [REDACTED]
- [REDACTED] na WF.

7. Nauczyciel krzyczał na zajęciach na uczniów – 57 na 127 uczniów (45 %).

Nauczyciel obrażał ucznia na lekcji – 5 na 127 (4%)

Nauczyciel obrażał ucznia na przerwie – 2 na 127 (1,5 %)

Nauczyciel uderzył ucznia – 6 na 127 (5%)

8. 24 na 127 (19%) uczniów wskazało, że na niektórych zajęciach piszą tylko kartkówki (najczęściej powtarzające się przedmioty to: j. polski – 4, matematyka -4, j. angielski – 4).

9. Uczniowie wskazali dodatkowo:

1. Przeszkadza mi to, że większość nauczycieli bardzo krzyczy na uczniów i , że na angielskim z panią nie da się poprawić jedynek z kartkówki mimo, że uczeń ma do tego prawo oraz jedna dziewczyna z klasy wiecznie obgaduje inne osoby i jest nieprzyjazna wobec wielu osób.
2. Nauczyciele mogliby być łagodniejsi.
3. Nie lubię kuratorium.
4. Pani od przyrody jest fajna. Z polaka też. No i ksiądz jest super. Pani z matmy jest bardzo miła. Nie lubię pani [REDACTED].
5. Zdarzyło się, że uczeń bije ucznia.
6. Moi koledzy obrazili i wyśmiewali się ze mnie na przerwie.
7. Kilka osób obgaduje mnie za to, że mam taką samą książkę jak inna dziewczyna naszej klasy, i że narysowałam podobny rysunek, który narysowała inna osoba.
8. Nie chcę zadania ponieważ w Kanadzie nie ma.
9. Kiedyś w szkole były wysmarowane klamki, nie ma papieru w toalecie.
10. W toalecie były raz posmarowane mydłem klamki, niektórzy uczniowie podglądają w toalecie.

Mając na uwadze informacje przekazane przez uczniów w dniu kontroli w anonimowych ankietach, należy przeprowadzić pogłębioną analizę wskazanych przez nich problemów, szczególnie w kontekście niewłaściwych zachowań nauczycieli na zajęciach.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki.

11. Zgodnie z art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2017 r. Prawo Oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59.), zaleca się. Nie dotyczy

WIZYTATOR

Franeł
mgr Agata Franeł

Bielsko-Biała 4.12.2017

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR
SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 26
w BIELSKU-BIAŁEJ

Proch
mgr Grażyna Proch

SZKOŁA PODSTAWOWA NR 26
im. Zygmunta Lubartowicza
42-313 Bielsko-Biała
ul. Złoty Potok 7 tel/fax 03 8164985
NIP 937-20-12-263 REGON 070576062

Bielsko-Biała 4.12.2017

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

9. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR
SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 26
w BIELSKU-BIAŁEJ

Proch
mgr Grażyna Proch

SZKOŁA PODSTAWOWA NR 26
im. Zygmunta Lubartowicza
42-313 Bielsko-Biała
ul. Złoty Potok 7 tel/fax 03 8164985
NIP 937-20-12-263 REGON 070576062

Bielsko-Biała 4.12.2017

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Proch

Dyrektorowi szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40 – 024 Katowice, zgodnie § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 poz. 1658).

gk

TW