

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Technikum nr 8 w Zespole Szkół Elektronicznych i Informatycznych, ul. Jagiellońska 13, 41-200 Sosnowiec.**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **Marzena Wola.**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Maria Policht, Grzegorz Raczek.**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **15 listopada 2017 r. – OA-OR.057.2.1397.2017, OA-OR.057.2.1398.2017.**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **16 listopada 2017 r.**
7. Tematyka kontroli (*zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe*)
Organizowanie i realizacja zajęć matematyki w szkole zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt 1, art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) oraz Rozporządzenie ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).
8. Czynności kontrolne:
 - rozmowa z dyrektorem i wicedyrektorami szkoły,
 - obserwacje 5 zajęć lekcyjnych z matematyki w klasach 1-4,
 - analiza dokumentów szkoły: statutu szkoły, programów nauczania, rozkładów materiału z matematyki w klasach 1-4, dzienników zajęć lekcyjnych, tygodniowego rozkładu zajęć, opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej, szkolnego zestawu programów nauczania, protokolarza rady pedagogicznej,
 - analiza stopnia realizacji podstawy programowej i programów nauczania z matematyki w klasach 1-4 technikum.


parafa dyrektora szkoły

parafy kontrolujących


9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

16 listopada 2017 r. wizytatorzy przeprowadzili kontrolę doraźną na zlecenie Najwyższej Izby Kontroli – w tym obserwacje 5 zajęć matematyki zgodnie z pismem KNO.007.00.2017 z dnia 4 października 2017 r.

Wyniki obserwacji zostały ujęte w zbiorczym arkuszu obserwacji, z których wynika, że:

- 3 zajęcia odbyły się w pracowni matematycznej,
- na 4 zajęciach korzystano z pomocy dydaktycznych – rzutników multimedialnych, tablic, prezentacji multimedialnych i ćwiczeń,
- 3 nauczycieli korzystało z podręczników, wszyscy stosowali techniki informacyjno-komunikacyjne,
- w salach panowały odpowiednie warunki higieniczno-sanitarne,
- zajęcia matematyki zostały przeprowadzone od 3 do 5 godziny lekcyjnej,
- w tygodniowym rozkładzie zajęć stwierdzono następujące po sobie zajęcia z przedmiotów ścisłych, w tym matematyki,
- analiza frekwencji uczniów wykazała, że procentowy wskaźnik obecności uczniów wynosił odpowiednio w klasach:
 - 1b - 85%,
 - 1e - 86%,
 - 2b - 96%,
 - 3e - 90%,
 - 4g - 81%,
- na 4 zajęciach nauczyciele określili i podali uczniom (zbieżne z treściami określonymi w przyjętym w programie nauczania i podstawie programowej) cele lekcji, które zostały osiągnięte na poziomie: wysokim - 3, i średnim - 2,
- na wszystkich zajęciach nauczyciele podali uczniom temat lekcji i zakres wprowadzanego materiału,
- nauczyciele stosowali zróżnicowane metody nauczania i formy pracy, m. in.: prezentację multimedialną, dyskusję z uczniami, samodzielne rozwiązywanie zadań przez uczniów, wykonywanie ćwiczeń przy tablicy multimedialnej, omawianie sposobu rozwiązywania zadań, pracę indywidualną,
- podczas 3 z 5 zajęć nauczyciele sprawdzili pracę domową uczniów, która została oceniona na dwóch zajęciach,
- na 4 lekcjach matematyki wprowadzono nowe zagadnienia,

- na 5 lekcjach nauczyciele zindywidualizowali sposoby nauczania, dostosowując poziom trudności zadań odpowiednio do możliwości percepcyjnych uczniów, w tym wynikających z opinii poradni psychologiczno-pedagogicznych,
- na każdym zajęciach matematyki nauczyciele stworzyli uczniom równe szanse udziału w lekcjach, uczniowie byli aktywni podczas wszystkich lekcji w stopniu wysokim - 4 i średnim (1),
- podczas 5 lekcji nie wykorzystano możliwości pracy zespołowej uczniów,
- na 3 zajęciach wykorzystano możliwość pracy indywidualnej uczniów, uczniowie rozwiązywali dodatkowe zadania o wyższym stopniu trudności, proponowali własne sposoby rozwiązywania, prezentowali je na tablicy,
- na 2 zajęciach matematyki nauczyciele odwoływali się do pozaszkolnych doświadczeń uczniów – do analizy sposobów oszczędzania, nieujemnych wartości pomiaru odległości,
- w trakcie 3 zajęć oceniano pracę uczniów przydzielając za aktywność oceny, motywując uczniów pochwałą – „bardzo dobrze, świetnie”,
- uczniowie dokonali samooceny w trakcie 2 zajęć,
- nauczyciele podczas 5 zajęć zastosowali obiektywne kryteria oceniania uczniów zawarte w statucie szkoły,
- wszyscy nauczyciele podsumowali zajęcia,
- w 3 przypadkach zadano pracę domową.

Analiza zapisów w dziennikach lekcyjnych wykazała, że prowadzone są one systematycznie, nie stwierdzono braków w zapisie tematyki zajęć i frekwencji uczniów. Nauczyciele na bieżąco podpisem potwierdzają swoją pracę. Ocenianie osiągnięć uczniów przebiega systematycznie, zgodnie z ustalonymi w Statucie szkoły zasadami oceniania wewnętrznego (§ 35 – Zasady oceniania).

W dniu kontroli dokonano analizy opinii o potrzebie kształcenia specjalnego dla uczniów w klasach 1 – 4. W trakcie obserwacji zajęć stwierdzono, że dla tych uczniów zindywidualizowano sposób nauczania, dostosowując poziom trudności zadań odpowiednio do możliwości percepcyjnych uczniów, zgodnie z zaleceniami Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. W analizowanych opiniach nie stwierdzono uwag dotyczących dyskalkulii.

Stwierdzono, że w klasach 1 - 4 realizowana jest podstawa programowa zawarta w Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2012 r., poz. 977 ze zm.).


parafa dyrektora szkoły

parafy kontrolujących



Programy nauczania realizowane w analizowanych oddziałach są zgodne z podstawą programową. Wskazano dyrektorowi szkoły potrzebę większej dbałości o higienę pracy umysłowej uczniów w związku z planowaniem zajęć lekcyjnych.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Nie dotyczy

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) zaleca się:

Nie wydano zaleceń

WIZYTATOR
Maria Policht
mgr Maria Policht

STARSZY WIZYTATOR

[Signature]
mgr [Signature] Sosnowiec 22.11.2017

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Dyrektor
Zespołu Szkół
Elektronicznych i Informatycznych

Marzena Wola
Sosnowiec, 22.11.2017r.

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Dyrektor
Zespołu Szkół
Elektronicznych i Informatycznych
Marzena Wola
mgr Marzena Wola

Sosnowiec, 22.11.2017r.

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

[Signature]