

## PROTOKÓŁ KONTROLI

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa w Chalupkach ul. Szkolna 7, 47-460 Chalupki.**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Barbara Tomczyk.**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 025 Katowice, ul. Powstańców 41a.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Jan Goldman - wizytator.**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **26 września 2018 r. i 1 października 2018 r., Nr DK-RY.5533.2.132.2018.**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **28 września 2018r. i 4 października 2018r.**
7. Tematyka kontroli: **„Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania oraz praw ucznia w kontekście skargi”.**
8. **Czynności kontrolne:**
  - rozmowa z p. Barbarą Tomczyk, dyrektorem szkoły,
  - rozmowa z [redacted] oraz analiza dokumentacji, tj.:
    - dokumentów potwierdzających kwalifikacje [redacted] załącznik nr 1/,
    - wyciągu z protokołu rady pedagogicznej z 30.08.2017r.nr I/2017/2018 /załącznik nr 2/,
    - opinii doradcy metodycznego /załącznik nr 3/,
    - „Wymagań do działów – [redacted] /załącznik nr 4/,
    - „Rozkładu materiału - [redacted] /załącznik nr 5/,
    - notatki z rozmowy z p. [redacted] w dniu 28.09.2018 r. /załącznik nr 6/,
    - wydruku z dziennika elektronicznego – oceny z [redacted] załącznik nr 7/,
    - wydruku z dziennika elektronicznego – uwagi /załącznik nr 8/,
    - wydruku z dziennika elektronicznego – temat spotkania z rodzicami uczniów /załącznik nr 9/,
    - notatki z zebrania z rodzicami uczniów [redacted] z dnia 12.09.2017 r. /załącznik nr 10/,
    - statutu szkoły w części dotyczącej oceniania wewnątrzszkolnego /załącznik nr 11/,
    - wypisu z elektronicznej księgi uczniów /załącznik nr 12/,
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:
  - 1) Pismem z dnia 11 września 2018r. (data wpływu do Kuratorium Oświaty w Katowicach: 18 września 2018 r.) p. [redacted] zwrócił się z prośbą o interwencję i przeprowadzenie kontroli w Szkole Podstawowej w Chalupkach. Rodzic zwrócił uwagę na niewłaściwą ocenę sprawdzianów na przedmiocie [redacted] niewłaściwe odnośnienie do [redacted], brak zwolnienia z pisania sprawdzianu w czasie, kiedy uczeń przygotowywał się do olimpiady wojewódzkiej.
  - 2) Pismem z dnia 26 września 2018r. Dyrektor Delegatury w Rybniku Kuratorium Oświaty w Katowicach zwrócił się z prośbą do dyrektora ośrodka doskonalenia nauczycieli o wskazanie doradcy metodycznego, który może zająć stanowisko w zakresie zgodności sprawdzianów z podstawą programową z [redacted] poprawności merytorycznej udzielanych przez ucznia odpowiedzi oraz ocen ustalonych przez nauczyciela ze sprawdzianów. W odpowiedzi dyrektor ośrodka wskazał nauczyciela doradcę metodycznego

- 3) W roku szkolnym 2017/2018, w klasie [redacted] Szkoły Podstawowej w Chałupkach zajęcia [redacted] w okresie od 1 września 2017r. do dnia 22 czerwca 2018r., prowadziła [redacted]. Na podstawie dokumentacji stwierdzono, że [redacted] posiada wymagane przepisami prawa kwalifikacje do prowadzenia zajęć [redacted] /załącznik nr 1 - dokumenty potwierdzające kwalifikacje/. Jest ona nauczycielem dyplomowanym i ukończyła:

ponadto posiada:

- 4) W roku szkolnym 2017/2018, na przedmiocie [redacted] realizowany był program nauczania [redacted] wydawnictwa Nowa Era. Na zebraniu rady pedagogicznej w dniu 30 sierpnia 2017r. dyrektor szkoły przedstawił szkolny zestaw programów nauczania na rok szkolny 2017/2018, który został pozytywnie zaopiniowany przez tę radę pedagogiczną, co jest zgodne z art. 22a ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz.2198 ze zm.). Program nauczania [redacted] został wpisany do ww. zestawu pod pozycją 20 /załącznik nr 2-wyciąg z protokołu rady pedagogicznej z 30.08.2017r. nr I/2017/2018./.
- 5) W odpowiedzi na pismo z dnia 26.09.2018 r. Dyrektora Delegatury w dniu 30 września 2018 r. (data wpływu do Kuratorium Oświaty w Katowicach: 8 października 2018 r.) p. dyrektor ośrodka doskonalenia nauczycieli przesłał opinię doradcy metodycznego [redacted] który odniósł się do zgodności podstawy programowej, poprawności merytorycznej udzielonych odpowiedzi oraz ocen ustalonych przez nauczyciela [redacted] w klasie [redacted] w ubiegłym roku szkolnym /załącznik nr 3 opinia doradcy metodycznego/. Doradca metodyczny dokonał analizy następującej dokumentacji:



3

3

3

Zgodnie z zapisem § 65 ust. 3 statutu szkoły oceny prac pisemnych ustala się procentowo,

- a. ocena celująca od 95,01 % - 100%
- b. ocena bardzo dobrą od 85,01% - 95%
- c. ocena dobra od 70,01% - 85%
- d. ocena dostateczna od 50,01% - 70%
- e. ocena dopuszczająca od 30,01%- 50%
- f. ocena niedostateczna od 0%- 30%.

zastosowano punktowe ocenianie niezgodnie z wyżej przywołanym przepisem statutu:

- a. ocena celująca 32-33 pkt. co odpowiada 96,9 % - 100%, zgodnie ze statutem powinno być od 31,3533 -33 pkt.
- b. ocena bardzo dobrą 28-31 pkt. co odpowiada 84,8% - 93,9%, zgodnie ze statutem powinno być od 28,0533 - 31,35 pkt.
- c. ocena dobra 23-27 co odpowiada 69,6% - 81,8%, zgodnie ze statutem powinno być od 23,1033 - 28,05 pkt.
- d. ocena dostateczna 17-22 co odpowiada od 51,5% - 66%, zgodnie ze statutem powinno być od 16,5033 - 23,1 pkt.
- e. ocena dopuszczająca 10-16 co odpowiada 30%- 48%, zgodnie ze statutem powinno być od 9,9033 -16,5 pkt.,
- f. ocena niedostateczna 0-9 co odpowiada od 0%- 27%,zgodnie ze statutem powinno być od 0 - 9,9 pkt.,

zastosowano punktowe ocenianie niezgodnie z wyżej przywołanym przepisem statutu:

- a. ocena celująca 37-38 pkt. co odpowiada 97 % - 100%, zgodnie ze statutem powinno być od 36,1038 - 38 pkt.
- b. ocena bardzo dobra 33-36 pkt. co odpowiada 86,8% - 94,7%, zgodnie ze statutem powinno być od 32.3038 - 36.1 pkt.
- c. ocena dobra 29-32 co odpowiada 76,3% - 84%, zgodnie ze statutem powinno być od 26,6038 - 32,3 pkt.
- d. ocena dostateczna 19-28 co odpowiada od 50% - 73,6%, zgodnie ze statutem powinno być od 19,0038 - 26,6 pkt.
- e. ocena dopuszczająca 12-18 co odpowiada 31,5%- 47%, zgodnie ze statutem powinno być od 11,4038-19 pkt.
- f. ocena niedostateczna 0 - 11 co odpowiada od 0%- 28,9%, zgodnie ze statutem powinno być 0 – 11,40 pkt.

zastosowano punktowe ocenianie niezgodnie z wyżej przywołanym przepisem statutu:

- a. ocena celująca 26 pkt. co odpowiada 100%, zgodnie ze statutem powinno być od 24,7026 - 26 pkt.
- b. ocena bardzo dobra 23-25 pkt. co odpowiada 88% - 96%, zgodnie ze statutem powinno być od 22,1026 - 24,7 pkt.
- c. ocena dobra 19-22 co odpowiada 73% - 84,6%, zgodnie ze statutem powinno być od 18,2026 - 22,10 pkt.

- d. ocena dostateczna 14-18 co odpowiada od 53,8% - 69%, zgodnie ze statutem powinno być od 13,0026 - 18.20 pkt.
- e. ocena dopuszczająca 8-13 co odpowiada 30,7%- 50%, zgodnie ze statutem powinno być od 7,8026 - 13 pkt.
- f. ocena niedostateczna 0-7 co odpowiada od 0%- 26,9%, zgodnie ze statutem powinno być od 0 - 7,80 pkt.

We wszystkich sprawdzianach nauczyciel przyjął różne przedziały oceniania punktowego, które są niezgodne z § 65 ust. 3pkt 1 - 6 statutu szkoły.

7) Nauczyciel \_\_\_\_\_ w czasie kontroli przedstawiła:

- „Wymagania do działów – \_\_\_\_\_ opracowane przez wydawnictwo Nowa Era /załącznik nr 4/, które są podzielone na sześć działów. W każdym dziale zostały określone treści nauczania na poszczególne oceny.
- „Rozkład materiału – \_\_\_\_\_ opracowane przez wydawnictwo Nowa Era /załącznik nr 5/.

Przedstawione przez nauczyciela wymagania edukacyjne niezbędne do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych są zgodne ze skalą określoną w § 7 ust. 1 rozporządzeniu Ministerstwa Edukacji Narodowej z 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1534).

8) W czasie rozmowy \_\_\_\_\_ się do zarzutów zawartych w skardze rodzica /załącznik nr 6 – notatka z rozmowy z dnia 28.09.2018r./, stwierdzając, że zarzuty są nieprawdziwe, zaś niektórych opisanych sytuacji nie pamięta.

Jej zdaniem:

- prawidłowo ustaliła punktację ze sprawdzianów, zaś zmiany punktacji w sprawdzianie z dnia 29.05.2018 r. w zadaniu 1 dokonała „ponieważ nie miało to wpływu na ocenę roczną, a chodziło o usatysfakcjonowanie rodzica”.
- \_\_\_\_\_ nie zgłaszał problemów zdrowotnych \_\_\_\_\_ natomiast chętnie uczestniczył we wszystkich imprezach, wyjazdach i wycieczkach klasowych”.
- „zadania domowe w formie prezentacji można przynosić na nośniku zewnętrznym. Nie przypominam sobie sytuacji, że zarzuciłam \_\_\_\_\_ nieodrobienia zadania domowego, a nawet uczeń otrzymał wysokie oceny za prezentacje”.
- \_\_\_\_\_ nie zwracał się o przesunięcie terminu pracy pisemnej w związku z udziałem w konkursie z religii. Jest nieprawdą jakoby powiedziała „co mnie obchodzą Twoje konkursy”.
- „jeżeli uczeń do mnie przychodzi, to rozmawiamy wspólnie i nie wpisuję uwag z tytułu przeprowadzonej rozmowy. Natomiast punkty ujemne (za uwagi) wpisuję za konkretne zachowanie ucznia”

Zmiana punktacji w zadaniu 1 na sprawdzianie w dniu 29.05.2018 r. spowodowała zmianę oceny bieżącej z dostatecznej na dobrą. Należy zauważyć, że zmiana punktacji na sprawdzianie powinna wynikać z faktu uwzględnienia przepisów statutu szkoły, a nie „usatysfakcjonowania” jednego rodzica lub kolejnych. Nauczyciel jest zobowiązany do rzetelnego przygotowania pracy pisemnej dla ucznia.

W dzienniku lekcyjnym z roku szkolnego 2017/2018 uczeń nie ma wpisanej oceny niedostatecznej za zadanie domowe. Jediną oceną w pierwszym półroczu o której pisze rodzic, za zadanie domowe w formie prezentacji \_\_\_\_\_ została wpisana w dniu 19.10.2017 r. – ocena celująca /załącznik nr 7 wydruk z dziennika elektronicznego/.

W statucie szkoły w § 65 ust. 9 wpisano „Uczniowie biorący udział w konkursach przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim są zwolnieni z wszelkich form odpowiedzi w przeddzień konkursu, w dniu konkursu, i dzień po konkursie, na wniosek nauczyciela odpowiedzialnego za konkurs”. W dzienniku elektronicznym \_\_\_\_\_

wpisał \_\_\_\_\_ „Udział \_\_\_\_\_

**/załącznik nr 8 wydruk z dziennika elektronicznego/**

zatem poprzez wpis w dzienniku nauczyciele zostali poinformowani o konkursie zgodnie z przepisami statutu. Stwierdza się więc, że nauczyciel przyrody nie dostosował wyżej przywołanego przepisu statutu domagając się informacji o konkursie od ucznia.

- 9) W dniu 7.09.2018 r. **o „zasadach oceniania, wymaganiach edukacyjnych na poszczególne oceny oraz trybie i warunkach uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna, zakresem materiału**

**(...)” /załącznik nr 9 wydruk z dziennika elektronicznego – tematy z**

**, co jest zgodne z art.44 b ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz.2198 ze zm.). Na zebraniu z rodzicami uczniów klasy [REDAKTOWANO] w dniu 12.09.2018 r. [REDAKTOWANO] poinformowała ,m.in. o „Ogólnych wymaganiach edukacyjnych, zasadach uzyskania oceny rocznej wyższej niż przewidywana, zmianach w wewnątrzszkolnych zasadach oceniania ucznia”/załącznik nr 10 notatka ze spotkania z rodzicami/co jest zgodne z art.44 b ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz.2198 ze zm.).**

Na podstawie przedstawionych wpisów w dzienniku elektronicznym i notatki z zebrania z rodzicami uczniów [REDAKTOWANO] stwierdza się, że nauczyciel nie poinformował uczniów i rodziców o sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów, do czego zobowiązuje przepis art. 44b ust. 8 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz.2198 ze zm.).

- 10) Opublikowany na stronie internetowej Statut Szkoły Podstawowej w Chałupkach jest, po wprowadzonych zmianach Uchwałą Rady Pedagogicznej Nr 6/2017/2018 z 29 listopada 2017 r. aktem obowiązującym od 1 grudnia 2017r., **/załącznik nr 11 statut w części dotyczącej szczegółowych warunków i sposobu oceniania wewnątrzszkolnego/.**

Statut Szkoły Podstawowej w Chałupkach w rozdziale VIII „Ocenianie, klasyfikowanie i promowanie uczniów” określa szczegółowe warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego, o czym mowa w art. 44b ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz.2198 ze zm.).

W § 49 ust.1 pkt 1, § 49 ust.1 pkt 3 i § 49 ust.2 pkt 3 statutu zacytowano treści ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz.2198 ze zm.) zmieniając jej treść. Należy zwrócić uwagę, że rada pedagogiczna nie jest organem uprawnionym do zmiany treści aktów prawnych.

W § 66 ust. 9 statutu szkoły opisano zachowanie ucznia za które można otrzymać punkty m.in. *(pomoc w przygotowaniu imprez/uroczystości klasowych (ciasta, potrawy wigilijne, itp. za każde; prace na rzecz szkoły: sprzątnięcie, naprawa sprzętu itp.)*wymagania wykraczają poza obowiązki ucznia wskazane w § 11 ust.1 punkty od 1 do 7 rozporządzenia Ministerstwa Edukacji Narodowej z 3 sierpnia 2017 r w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1534).

W § 65 ust. 7 statutu szkoły wprowadzono zapis, że „uczeń nieobecny na sprawdzianie lub pracy klasowej jest zobowiązany w ciągu 2 tygodni uzupełnić te formę odpowiedzi w terminie uzgodnionym z nauczycielem. W przypadku, gdy uczeń nie stawi się w umówionym terminie na napisanie pracy, wówczas otrzymuje ocenę niedostateczną”, co jest niezgodne art. 44b ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz.2198 ze zm.), który stanowi, że ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do: wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania, zatem uczeń nie może otrzymać oceny niedostatecznej z przedmiotu za niestawienie się na pisanie pracy pisemnej w umówionym terminie.

Wątpliwości budzą przedziały procentowe wg których uczeń otrzymuje poszczególne oceny zamieszczone w § 65 ust. 3 pkt 1-6 statutu szkoły. Wyznacza się większe przedziały

procentowa dla ocen niższych a mniejsze przedziały procentowe dla ocen wyższych, np.: od 30% do 50% na ocenę dostateczną i od 95,01% do 100 % na ocenę celującą.

11) W czasie kontroli przeprowadzono wśród wszystkich uczniów kl. IV – VIII anonimową ankietę na temat przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania oraz praw uczniów. W badaniach ankietowych brało udział 70 uczniów, których rodzice wyrazili na to zgodę, co stanowi 92% uczniów klas IV - VIII, /załącznik nr 12 podsumowanie wyników ankiet/.

Z przeprowadzonych ankiet wynika, że:

- 100% badanych zna obowiązujące w szkole zasady oceniania.

Na podstawie wyników ankiet stwierdza się:

- wszyscy uczniowie znają obowiązujące w szkole zasady oceniania,
- zdecydowana większość nauczycieli przestrzega przyjętych w szkole zasad oceniania, zapoznaje uczniów z wymaganiami edukacyjnymi jakie są niezbędne do otrzymania ocen z poszczególnych przedmiotów, informuje uczniów w jaki sposób będą oceniać np. odpowiedzi ustne, kartkówki, sprawdziany, itp., informuje dlaczego uczniowie otrzymują takie a nie inne oceny jeżeli o to zapytają, traktuje uczniów „sprawiedliwie” tj. na równi z innymi, niezadowoleni wskazują, że niektórzy nauczyciele faworyzują uczniów, których bardziej lubią,

Z powyższego wynika, że nie wszyscy nauczyciele przestrzegają przyjętych w statucie szczegółowych warunków i sposobów oceniania wewnątrzszkolnego i „niesprawiedliwie” traktuje uczniów, zatem w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego dyrektor powinien pogłębić, analizę i ocenę przebiegu procesu kształcenia i wychowania, o czym mowa w art. 55 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo oświatowe z dnia 14 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 ze zm.).

12)

z wypisu z elektronicznej książki uczniów /.

Szkołę Podstawową  
załącznik nr 12 wypis

- 13) Oryginały dokumentów stanowiące załączniki do protokołów znajdują się w szkole. Zestawienie zbiorcze wyników badania ankietowego stanowi załącznik nr 13 do protokołu.
10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie stwierdzono.**
11. Na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2198 ze zm.), zaleca się:
- 1) Powiadomić organ właściwy do dokonywania zmian w statucie szkoły o konieczności dostosowania przepisów statutu do aktualnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności do § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1534).  
Termin realizacji: najbliższe zebranie właściwego organu.
  - 2) Zgodnie z art. 55 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo oświatowe z dnia 14 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 ze zm.) sprawować nadzór pedagogiczny nad przestrzeganiem przez nauczycieli zasad oceniania, klasyfikowania i promowania, o którym mowa w art. 44b ust. 8 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2198 ze zm.), tak aby wszyscy nauczyciele na początku każdego roku szkolnego informowali uczniów oraz ich rodziców o sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów.  
Termin realizacji: 16 października 2018 r.
  - 3) Zgodnie z art. 55 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo oświatowe z dnia 14 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 ze zm.) sprawować nadzór pedagogiczny, nad przestrzeganiem przez nauczycieli § 65 ust. 3 pkt 1 do 6 statutu szkoły, w zakresie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szczególności nad przyjętym w szkole sposobem ustalania oceny za punkty pracy pisemnej przeliczanej na procenty.  
Termin realizacji: 16 października 2018 r.

10. Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

.....  
/podpis kontrolującego, miejscowość, data/

.....  
/podpis dyrektora, miejscowość, data/

11. Potwierdzenie odbioru 1 egzemplarza protokołu kontroli

.....  
/podpis dyrektora szkoły, miejsce i data odbioru/

Dyrektorowi szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40 – 024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).