

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 21 im. Biskupa Wilhelma Pluty w Rudzie Śląskiej, ul. ks. Tunkla 125, 41 – 707 Ruda Śląska**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **Agnieszka Kolasa**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Magdalena Paciorek**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **5 grudnia 2017 r., OA-OR.057.2.1507.2017**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: *(ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli)* **5 – 6 grudnia 2017 r.**
7. Tematyka kontroli *(zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe)*
Przestrzeganie praw ucznia i praw dziecka z uwzględnieniem przestrzegania statutu szkoły. Respektowanie praw ucznia i jego rodzica do bezpośredniego dostępu do informacji o postępach w nauce lub ich braku. Prawdopodobność realizacji zadań w zakresie zapewnienia właściwej edukacji uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.
8. Czynności kontrolne: **kontrola dokumentacji, obserwacja szkoły, obserwacja lekcji, rozmowa z dyrektorem, rozmowa z nauczycielami.**
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:
Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 21 im. Biskupa Wilhelma Pluty w Rudzie Śląskiej na polecenie Śląskiego Kuratora Oświaty, w związku z pismem z dnia 22 listopada 2017 r (data wpływu 23 listopada 2017 r) od rodziców uczniów Szkoły Podstawowej nr 21 w Rudzie Śląskiej.
Kontrola ta, została poprzedzona kontrolą z 24 listopada 2017 r. prowadzoną m.in. w zakresie przestrzegania praw ucznia i praw dziecka z uwzględnieniem przestrzegania statutu szkoły. W wyniku kontroli dyrektorowi wydano zalecenia dotyczące przestrzegania praw ucznia i dziecka w odniesieniu do:

- warunków i sposobu oceniania wewnątrzszkolnego, zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe art. 98, ust. 1 p.8 (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.),
- organizacji i form współdziałania szkoły z rodzicami w zakresie nauczania, wychowania, opieki i profilaktyki zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe art. 98, ust. 2 p. 2 (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.),
- oceniania osiągnięć edukacyjnych uczniów na zasadach opisanych w art. 44b ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943, z późn. zm.),
- przestrzegania Statut Szkoły Podstawowej nr 21 im. Biskupa Wilhelma Pluty w Rudzie Śląskiej; tryb i zakres udzielania kar uczniom, zapoznanie rodziców z wymaganiami, kryteriami oceniania, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych, warunkach i trybie uzyskiwania wyższej oceny oraz warunkach i kryteriach oceniania zachowania uczniów.

Zalecenia zostały zrealizowane, o czym dyrektor poinformował ustnie podczas prowadzenia kontroli w dniach 5 – 6 grudnia, oraz pismem z dnia 5 grudnia 2017 r., data wpływu do Delegatury w Gliwicach Kuratorium Oświaty w Katowicach 8 grudnia 2017 r.

W trakcie prowadzenie kontroli w dniach 5 – 6 grudnia br. w Szkole Podstawowa nr 21 im. Biskupa Wilhelma Pluty w Rudzie Śląskiej, obowiązywał statut przyjęty 28 listopada 2017 r.

Statut określa:

- cele i zadania szkoły wynikające z przepisów prawa oraz sposób ich wykonywania, w tym w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej (rozdział II § 2, § 3),
- organizację pracy szkoły, w tym organizację oddziałów integracyjnych (rozdział IV § 10 - § 19),
- szczegółowe warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego uczniów, o którym mowa w art. 44b ustawy o systemie oświaty (rozdział IX § 46 - § 54),
- prawa i obowiązki uczniów, a także tryb składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia (rozdział VI § 38, § 39),
- rodzaje nagród i warunki ich przyznawania uczniom oraz tryb wnoszenia zastrzeżeń do przyznanej nagrody (rozdział VI § 240),
- rodzaje kar stosowanych wobec uczniów oraz tryb odwoływania się od kary (rozdział VI § 41),

parafa dyrektora szkoły/placówki

all

parafa/y kontrolującego/ych

17

- przypadki, w których dyrektor szkoły podstawowej może wystąpić do kuratora oświaty z wnioskiem o przeniesienie ucznia do innej szkoły (rozdział VI § 41 ust. 8),
- formy opieki i pomocy uczniom, którym z przyczyn rozwojowych, rodzinnych lub losowych jest potrzebna pomoc i wsparcie, organizację współdziałania z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi oraz innymi instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży (rozdział V § 23, § 24, § 25 - § 29, § 31 - § 33, § 36),
- organizację i formy współdziałania szkoły z rodzicami w zakresie nauczania, wychowania, opieki i profilaktyki (rozdział VII § 42 - § 44).

W ramach prowadzonej kontroli przeanalizowano działania wychowawczo-dydaktyczne Pani ██████████ wychowawczynie klasy ██████████ do której uczęszczają uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i nauczycielki ██████████ w zakresie:

- wystawiania ocen z zachowania w roku szkolnym 2016/2017,
- realizacji zaleceń wydanych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego,
- metod pracy z uczniami w trakcie lekcji wychowawczych; szczególnie w trakcie lekcji prowadzonej 15 listopada br.,
- tematów zadań domowych (prac pisemnych) oraz zadawania zadań dodatkowych.

W szkole nie został opracowany regulamin wystawiania ocen z zachowania, oceny te wystawiana są na podstawie statutu. Pani ██████████ oświadczyła, że dokonując klasyfikacji końcowo rocznej z zachowania w swojej klasie kierowała się zapisami zwartymi w statucie szkoły. Uczniowie zostali poinformowani pisemnie o proponowanych ocenach z zachowania na tydzień przed konferencją klasyfikacyjną. Propozycje ocen zostały odnotowane w zeszytach korespondencji uczniów, tak by rodzice mogli się z nimi zapoznać co jest zgodne z obowiązującym wówczas Statutem Szkoły Podstawowej nr 21 im. Biskupa Wilhelma Pluty w Rudzie Śląskiej z dnia 27 lutego 2014 r. Propozycje ocen zostały ustalone w oparciu o trzy składowe: samoocenę ucznia, ocenę koleżeńską oraz ocenę wychowawcy co nie wynikało z zapisów statutowych. Zgodnie z przyjętymi zasadami w ramach oceny koleżeńskiej dzieci mogły odnieść się do zaproponowanych ocen poprzez krótki komentarz, zasada ta jest zwyczajowa i nie wynika z wewnętrznych regulacji. Pani ██████████ oświadczyła, że „*podejrzanie jakoby wychowawca klasy zachęcał dzieci do obniżenia ocen z zachowania innym uczniom jest nieuzasadnione (...). Emocje wywołane ocenianiem były stonowane, ponieważ uczniowie klasy ██████████ to bardzo mądre i dojrzałe dzieci*”. Wyniki klasyfikacji zostały przyjęte uchwałą rady pedagogicznej – Uchwała nr 5/2016/2017 z dnia 13 czerwca

2017 r. Pod uchwałą brak jest podpisu dyrektora szkoły, przewodniczącego rady pedagogicznej.

Pani [REDACTED] oświadczyła, że dostosowuje metody i formy pracy, w tym dotyczące wydłużania czasu pracy, realizując zalecenia zawarte w orzeczeniach o potrzebie specjalnego kształcenia. W klasie [REDACTED] opracowuje dla dzieci posiadających orzeczenie inne sprawdziany niż dla pozostałych uczniów, sprawdziany te sprawdzają tą samą wiedzę merytoryczną jednak są dostosowane do potrzeb/dysfunkcji uczniów. Jeżeli jest taka potrzeba nauczyciel wspomagający odczytuje fragmenty poleceń lub teksty będące przedmiotem analizy w sali obok, aby nie zakłócać pracy pozostałym uczniom. W klasie [REDACTED] uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego mają wydłużony czas pracy poprzez możliwość dokończenia swojej pracy pisemnej (sprawdziany, kartkówki) na zajęciach rewalidacyjnych lub na przerwach. Uczniowie [REDACTED] otrzymują teksty, które będą przedmiotem analizy na sprawdzianie wcześniej, tak by mogli je wcześniej poznać – otrzymują teksty, nie otrzymują poleceń/zadań do tekstów. Nie wszystkie polecenia/zadania dotyczące analizowanych tekstów, są takie same jak dla pozostałych uczniów. W klasie [REDACTED] [REDACTED] ma wydłużony czas pracy poprzez możliwość dokończenia swojej pracy pisemnej (sprawdziany, kartkówki) na zajęciach rewalidacyjnych lub na przerwach, troje uczniów otrzymuje inne sprawdziany opracowane z uwzględnieniem ich dysfunkcji. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem oceniając prace pisemne uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, [REDACTED] uwzględnia przede wszystkim ich stronę merytoryczną, nie formę. W trakcie kontroli przeanalizowano losowo wybrane zeszyty z języka polskiego uczniów klasy [REDACTED] w tym uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Z adnotacji sporządzanych przez nauczyciela w zeszytach przedmiotowych wynika, że zeszyty sprawdzane są systematycznie, błędy merytoryczne, ortograficzne, językowe są poprawiane kolorem czerwonym, a uczniowie otrzymują informację zwrotną na temat opanowania wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania zgodnie z art. 44b ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r., poz. 2198). W zeszytach znajdują się również adnotacje z prośbą o ponowne wykonanie zadania „[REDACTED] niestety nie rozumiem Twojej wypowiedzi. Napisz jeszcze raz”. Pani [REDACTED] [REDACTED] oświadczyła że stara się standaryzować kryteria oceniania biorąc pod uwagę powszechnie stosowane kryteria

w ocenie prac zewnętrznych, jak również bierze pod uwagę rodzaje błędów i jeśli dany typ błędów powtarza się kilkakrotnie, to traktuje to jako jeden błąd.

Przeprowadzono obserwację lekcji [REDAKTOWANE] w klasie [REDAKTOWANE]. W trakcie obserwacji stwierdzono, że lekcja odbyła się w pracowni [REDAKTOWANE]. Nauczycielka wykorzystwała różne pomoce dydaktyczne, głównie: tablicę, kolorową kredę, zeszyt ćwiczeń. W trakcie obserwowanych zajęć zapewniono odpowiednie warunki higieniczno-sanitarne. Nauczycielka określiła główne cele lekcji i podała je uczniom w formie ustnej oraz tematu lekcji zapisanego na tablicy [REDAKTOWANE]. Cele były spójne z programem nauczania i podstawą programową kształcenia ogólnego. Nauczycielka zastosowała zróżnicowane metody nauczania i formy pracy, np.: praca frontalna, indywidualna oraz w parach, rozmowa kierowana, pytania pomocnicze, „głośne myślenie”. Uczniowie z niedowidzeniem otrzymali karty pracy z powiększoną czcionką, mieli możliwość skorzystania ze sprzętu optycznego, oraz mieli dodatkowo oświetlone miejsce swojej pracy.

parafa dyrektora szkoły/placówki

[Podpis]

parafa/y kontrolujących

[Podpis]

Nie stwierdzono dostosowania czasu wykonania zadań do potrzeb i możliwości uczniów, nie zaobserwowano innych sposobów indywidualizacji nauczania – wszyscy uczniowie wykonywali te same zadania w tym samym czasie, nauczyciel wspomagający udzielał pomocy uczniom posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Nauczyciel stworzył uczniom równe szanse udziału w lekcjach. Uczniowie byli aktywni podczas lekcji. [REDAKTOWANE] oceniała pracę uczniów podczas lekcji, podsumowała lekcję i zadała pracę domową związaną z treścią lekcji. W klasie podczas lekcji panowała dobra atmosfera sprzyjająca procesowi dydaktycznemu.

W trakcie kontroli przeanalizowano wewnętrzne regulacje (statut szkoły) w zakresie respektowania praw ucznia i jego rodzica do bezpośredniego dostępu do informacji o postępach w nauce lub ich braku. Pani dyrektor oświadczyła, że od rodziców nie było sygnałów dotyczących trudności w udostępnianiu prac uczniom, rodzicom w trakcie zebrań klasowych i konsultacji są udostępniane prace uczniów, również podczas spotkań indywidualnych rodzice mają możliwość wglądu do prac oraz mogą porozmawiać o ich zawartości merytorycznej. Nauczyciele wspomagający są w stałym, ścisłym kontakcie z rodzicami dzięki czemu rodzice na bieżąco są informowani o osiągnięciach swoich dzieci, otrzymują informacje o jego osiągnięciach oraz wskazania co uczeń robi dobrze, co i jak wymaga poprawy oraz jak uczeń powinien się uczyć. Pani dyrektor podkreśliła, że każdy sprawdzian jest omawiany na lekcji, nauczyciele udzielają uczniom informacji zwrotnej co i jak należy zrobić. W Statucie Szkoły Podstawowej nr 21 im. Biskupa Wilhelma Pluty w Rudzie Śląskiej w § 46 p. 11 zapisano: „Wszystkie prace pisemne są przechowywane przez nauczycieli do końca roku szkolnego. Mogą one być udostępniane do wglądu rodzicom ucznia na ich wniosek podczas konsultacji, zebrań lub po uprzednim umówieniu się z nauczycielem”. Zapis ten jest niezgodny z art. 44e ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r., poz. 2198), który stanowi, że sprawdzone i ocenione prace pisemne ucznia są udostępniane uczniom i jego rodzicom bez konieczności występowania z wnioskiem o udostępnienie pracy.

W dniu prowadzenia kontroli, liczba dzieci zapisanych do szkoły na rok szkolny 2017/2018 to 235 uczniów, w tym 38 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawności: słabosłyszące, słabowidzące, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, z niepełnosprawnością sprzężoną. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży

parafa dyrektora szkoły/placówki

[Podpis]

parafy kontrolujących

[Podpis]

niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1578) zespoły nauczycieli i specjalistów dokonały wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania uczniów oraz opracowały indywidualne programy edukacyjno – terapeutyczne. Dla wszystkich uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w szkole prowadzone są zajęcia rewalidacyjne. Zgodnie ze statutem szkoły § 11 p. 8 „Szkoła organizuje oddziały integracyjne.(...)”.

W ramach kontroli prawidłowość realizacji zadań w zakresie zapewnienia właściwej edukacji uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego przeanalizowano dokumenty sześciu losowo wybranych uczniów: orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania uczniów, indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne, dzienniki zajęć indywidualnych, statut szkoły.

Uczniowie:

- Tygodniowo realizują 2 godziny zajęć rewalidacyjnych.
- Zespoły dokonał wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania uczniów; brak możliwości określenia dokładnej daty opracowania dokumentów, dyrektor szkoły oświadczył, że dokument został opracowany w czerwcu 2017 r.(5 na 6), oraz we wrześniu 2017 r. (1 na 6).
- Zostały opracowane indywidualne program edukacyjno – terapeutyczny z uwzględnieniem zaleceń zawartych w orzeczeniach oraz dostosowane do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów ██████████ przypadkach nie uwzględniono zaleceń zawartych w orzeczeniach co jest niezgodne z § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1578) ; brak możliwości określenia dokładnej daty opracowania programów, rodzice podpisali informację o zapoznaniu się z dokumentem 29 września 2017 r.
- Do indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych dołączone są podpisy nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniami.
- Indywidualne programy edukacyjno – terapeutyczne określają:
 - a) zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów,

- b) zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniami,
- c) formy udzielania uczniom pomocy psychologiczno pedagogicznej, nie określają okresu udzielania pomocy co jest niezgodne z § 6 ust. 1 p. 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1578),
- d) działania wspierające rodziców uczniów oraz zakres współdziałania z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, w tym poradniami specjalistycznymi,
- e) cele zajęć rewalidacyjnych,
- f) zakres współpracy nauczycieli i specjalistów,
- g) rodzaj i sposób dostosowania warunków organizacji kształcenia do rodzaju niepełnosprawności uczniów, w tym w zakresie wykorzystywania technologii wspomagających to kształcenie,
- h) w przypadku ucznia klasy [REDAKTOWANO] nie określono zajęć z doradztwa zawodowego co jest niezgodne z § 6 ust. 1 p. 5a Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1578).

- Zajęcia rewalidacyjne są prowadzone przez nauczycieli lub specjalistów posiadających kwalifikacje odpowiednie do zajmowanego stanowiska w szkole oraz rodzaju prowadzonych zajęć.

- Uczniom udzielana jest pomoc psychologiczno – pedagogiczna w trakcie bieżącej pracy z nimi oraz w formach określonych w indywidualnych programach edukacyjno – terapeutycznych, ustalonych przez zespoły nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniami.

- W szkole zatrudniono dodatkowo nauczycieli posiadających kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego.

Uwzględniono prawo rodziców uczniów do uczestnictwa w spotkaniu zespołów, a także w opracowaniu programów oraz dokonywaniu wielospecjalistycznej oceny [REDAKTOWANO]. Dyrektor szkoły zawiadomił pisemnie rodziców ucznia o terminie spotkania zespołu i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu [REDAKTOWANO]. Nie wszyscy rodzice zostali poinformowani o spotkaniach zespołów [REDAKTOWANO] tym samym nie uwzględniono ich prawa do uczestnictwa w spotkaniu co jest niezgodne z § 6 ust. 11 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania

i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1578). Rodzice uczniów otrzymali kopię indywidualnego programu edukacyjno – terapeutycznego [REDAKTED] nie otrzymali kopii wielospecjalistycznej oceny [REDAKTED] co jest sprzeczne z § 6 ust. 12 p. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1578).

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Brak kompletności uchwały rady pedagogicznej, Uchwała nr 5/2016/2017 z dnia 13 czerwca 2017 r.; brak: tytułu, nazwy rady pedagogicznej, podstawy prawnej, podpisu przewodniczącego rady pedagogicznej. Zgodnie z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1646.) § 26 dyrektor szkoły ponosi odpowiedzialność za właściwe prowadzenie i przechowywanie dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2017 poz. 59) zaleca się:

- 1) Określenie w statucie zasad udostępniania sprawdzonych i ocenionych pisemnych prac ucznia zgodnie z art. 44e ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r., poz. 2198).

Termin realizacji: 22 grudnia 2017 r.

- 2) Przestrzeganie Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1578) w zakresie:
 - a) uwzględniania zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie specjalnego kształcenia zgodne z § 5,

- b) określenia okresu udzielania uczniom pomocy psychologiczno pedagogicznej zgodnie z § 6 ust. 1 p. 3,
- c) w przypadku ucznia klasy VII określenie zajęć z doradztwa zawodowego zgodnie z § 6 ust. 1 p. 5a,
- d) uwzględnieni prawa rodziców do uczestnictwa w spotkaniu zespołu opracowującego wielospecjalistyczną ocenę funkcjonowania ucznia oraz indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny zgodnie z § 6 ust. 11,
- e) przekazanie rodzicom kopii wielospecjalistycznej oceny zgodnie z § 6 ust. 12

Termin realizacji: 22 grudnia 2017 r.

WIZYTATOR

P. Paciorek
mgr Magdalena Paciorek

Gliwice 11.12.2017

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR

Agnieszka Kolasa
mgr Agnieszka Kolasa

Gliwice 11.12.2017

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR

Agnieszka Kolasa
mgr Agnieszka Kolasa

Gliwice 11.12.2017

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2017 poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki

[parafa]

parafa/y kontrolującego/ych

[parafa]

