

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 40 im. K. Goduli w Rudzie Śląskiej, ul. Joanny 13, 41 – 700 Ruda Śląska**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **Ewa Cynar**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Magdalena Paciorek**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **6 września 2018 r., DK-GL.5533.1.41.2018**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: *(ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli)* **6 września 2018 r.**
7. Tematyka kontroli *(zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe)* **Przestrzeganie praw ucznia i praw dziecka. Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów z uwzględnieniem przestrzegania statutu szkoły.**
8. Czynności kontrolne: **kontrola dokumentacji, rozmowa z dyrektorem, rozmowa z nauczycielami**
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z informacją pozyskaną od [REDAKTOWANO] ucznia Szkoły Podstawowej nr 40 im. Karola Goduli w Rudzie Śląskiej. Rodzic poinformował, o nieprawidłowościach związanych z ocenianiem i klasyfikowaniem na lekcjach [REDAKTOWANO] – nauczyciel [REDAKTOWANO] że:

- [REDAKTOWANO] wskazanej grupie uczniów, nakazywała skreślanie kilku zadań w sprawdzianach lub kartkówkach,
- wskazania grupy uczniów, nauczycielka dokonywała „kierując się własnym kaprysem”,
- nauczycielka stosowała nierówną punktację; inną dla wskazanej grupy uczniów, inną dla pozostałych uczniów,
- Pani dyrektor nie zareagowała, na skargę złożoną ustnie przez [REDAKTOWANO] w kwietniu 2018 r., dotyczącą nieprawidłowości w ocenianiu na lekcjach [REDAKTOWANO]

Kontrolę przeprowadzono w obecności dyrektora szkoły Pani Ewy Cynar.

W ramach kontroli przeanalizowano Statut Szkoły Podstawowej nr 40 im. Karola Goduli w Rudzie Śląskiej w zakresie zasad oceniania i klasyfikowania uczniów, przedmiotowy system oceniania z [REDAKTOWANO] teczkę wychowawcy klasy, opinie wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Rudzie Śląskiej, sprawdziany uczniów [REDAKTOWANO] dziennik lekcyjny [REDAKTOWANO], dokumentacje psychologa i pedagoga oraz przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Pnia Ewą Cynar, nauczycielką [REDAKTOWANO] wychowawcą klasy [REDAKTOWANO]

W szkole obowiązuje statut uchwalony 29 listopada 2017 r. – uchwała rady Pedagogicznej nr 21/2017. Statut, rozdział 7 określa zasady wewnątrzszkolnego oceniania. Zgodnie z § 73 ust. 1- 6 ww. statutu, w szkole obowiązuje: jawność kryteriów oceniania, systematyczność oceniania – uczeń oceniany jest na bieżąco, różnorodność oceniania – uczeń oceniany jest we wszystkich obszarach jego aktywności wynikającej ze specyfiki przedmiotu, różnicowanie wymagań edukacyjnych – zadania stawiane uczniowi powinny uwzględniać zróżnicowany poziom trudności i dawać możliwość uzyskania wszystkich ocen, ważenie oceny – ocena klasyfikacyjna śródroczna lub roczna nie jest średnią arytmetyczną ocen częściowych, jawność oceny. W statucie określono w § 76 ust. 8, że prace pisemne ucznia udostępnia się uczniowi i jego rodzicom/prawnym opiekunom do wglądu wyłącznie na terenie szkoły, co nie spełnia warunku swobodnego dostępu rodziców ucznia do informacji o postępach i trudnościach w nauce ich dziecka. Statut Szkoły Podstawowej nr 40 w Rudzie Śląskiej w § 77 określa kryteria oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych w klasyfikacji okresowej i rocznej ust. 1 pkt a stanowi, że stopień celujący otrzymuje uczeń, który posiadał wiedzę i umiejętności znacznie wykraczające poza program nauczania. Jest to sprzeczne z art. 44b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2018 r., poz. 1457, z późn. zm.) który mówi, że ocenianiu podlegają osiągnięcia edukacyjne uczniów, natomiast ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego.

Przedmiotowy system oceniania z [REDAKTOWANO] w punkcie 1 określa, że „każdy uczeń jest oceniany sprawiedliwie, zgodnie z PSO”, w punkcie 2 określa oceny z testów i sprawdzianów; wyrażone procentami i przełożone na stopnie: 0 – 29% - niedostateczny, 30 - 49% - dopuszczający, 50 – 74% dostateczny, 75 – 89% - dobry, 90 – 98% bardzo dobry, 99 – 100% celujący jest to niezgodne ze statutem szkoły § 76 ust 5, określającym zasady przeliczania punktów z prac pisemnych na ocenę.

Teczka wychowawcy klasa [REDAKTOWANO] zawiera: listy obecności z zebrań i konsultacji, notatki z indywidualnych kontaktów z rodzicami i uczniami oraz opinie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej uczniów uczęszczających do tej klasy. Z dokumentacji zgromadzonej w tezcze wychowawcy wynika, że do [REDAKTOWANO] uczęszczało [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Uczniowie Ci, [REDAKTOWANO] mają wskazane zalecenia do pracy w szkole, są to między innymi: [REDAKTOWANO]

zyt

R

[REDAKCYJNE] W teście wychowawcy nie odnotowano, żeby którykolwiek uczeń lub rodzic zgłaszał problem nierównego/niesprawiedliwego oceniania uczniów.

Analiza sprawdzianów klasy [REDAKCYJNE] wykazała, że uczniowie oceniani byli zgodnie z przedmiotowym systemem oceniania, w jednym przypadku przy ocenie sprawdzianu ucznia [REDAKCYJNE] ocena została zawyżona - uczeń zdobył 13 na 30 punktów i otrzymał ocenę dostateczną, zgodnie z przedmiotowym systemem oceniania powinien otrzymać ocenę dopuszczającą; zawyżenie oceny, zgodnie z oświadczeniem nauczycielki, wynikało z jej pomyłki rachunkowej.

Analiza dziennika klasy [REDAKCYJNE] wykazała, że wszyscy uczniowie oceniani są na bieżąco, oceniani są we wszystkich obszarach swojej aktywności wynikającej ze specyfiki przedmiotu tj.: odpowiedzi ustne, sprawdziany pisemne, prace domowe, prace w grupach, prace samodzielną, prezentacje indywidualne i grupowe, wytwory pracy własnej, prace pozalekcyjne, np. udział w konkursach, aktywność podczas zajęć.

[REDAKCYJNE] oświadczyła że na początku roku szkolnego zapoznała uczniów z przedmiotowym systemem oceniania zgodnie ze statutem szkoły § 73 ust. 1 o jawności kryteriów oceniania, potwierdza to zapis w dzienniku lekcyjnym [REDAKCYJNE] temat: „Zapoznanie z systemem oceniania”. Wszyscy uczniowie dostali do wklejenia, do zeszytu przedmiotowego, wyciąg z przedmiotowego systemu oceniania, tak aby w ciągu roku szkolnego zarówno oni jak i ich rodzice/prawni opiekunowie mogli zawsze sięgnąć do obowiązujących zasad oceniania. Przygotowując sprawdziany/testy [REDAKCYJNE] korzystała z gotowych opracowań przygotowanych przez wydawnictwo [REDAKCYJNE] Mając na uwadze, że do klasy [REDAKCYJNE] uczęszcza [REDAKCYJNE] biorąc pod uwagę wskazane [REDAKCYJNE] zalecenia do pracy w szkole, różnicowała ilość i trudność merytoryczną sprawdzianów i testów. [REDAKCYJNE] oświadczyła, że różnicowanie to polegało na wykreśleniu części zadań

[REDAKCYJNE] wychowawca klasy, oświadczyła, że nie przypomina sobie żeby w roku szkolnym 2017/2018 którykolwiek uczeń lub rodzic sygnalizował jakiegokolwiek nieprawidłowości w zakresie oceniania uczniów. Również brak stosownych zapisów w teście wychowawcy oraz w korespondencji z rodzicami prowadzonej za pośrednictwem dziennika elektronicznego. Również Pani dyrektor, Ewa Cynar stwierdziła, że nigdy takich sygnałów nie

miała. Oświadczyła, że [REDAKTOWANE] zarówno w kwietniu jak i w czerwcu nie rozmawiała z nią, a tym samym nie składała skargi na nieprawidłowości w systemie oceniania

[REDAKTOWANE] oświadczyła, że na początku roku szkolnego 2017/2018 przeprowadziła spotkanie z wszystkimi nauczycielami uczącymi [REDAKTOWANE]. Celem spotkania było omówienia funkcjonowania zespołu klasowego ze szczególnym uwzględnieniem [REDAKTOWANE].

[REDAKTOWANE] Potwierdza to zapis w dzienniku [REDAKTOWANE].

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych potwierdzono, że nauczycielka [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wskazanej grupie uczniów, nakazywała skreślanie kilku zadań w sprawdzianach lub kartkówkach. Zarzut, że wskazania grupy uczniów, nauczycielka dokonywała „kierując się własnym kaprysem” oraz, że stosowała nierówną punktację nie znalazł potwierdzenia. Stosowania punktacji innej dla wskazanej grupy uczniów, innej dla pozostałych uczniów, wynikało z tego, że uczniowie z mniejszą ilością zadań mogli zdobyć sumarycznie mniejszą ilość punktów. Przeliczanie punktów na oceny odbywało się zawsze zgodnie z przedmiotowym systemem oceniania. Nie można stwierdzić czy zarzut, że Pani dyrektor nie zareagowała, na skargę złożoną ustnie przez [REDAKTOWANE] w kwietniu 2018 r., dotyczącą nieprawidłowości w ocenianiu na lekcjach [REDAKTOWANE] jest zasadny.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Brak

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U 2018 poz. 996 z późn. zm.) zaleca się:

- 1) Przestrzeganie § 76 ust 5 Statutu Szkoły Podstawowej nr 40 im. Karola Goduli w Rudzie Śląskiej z dnia 29 listopada 2017 r. określającego zasady przeliczania punktów z prac pisemnych na ocenę.

termin realizacji: 13.09.2018 r.

- 2) Przestrzeganie określonych dla szkół publicznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2018 r., poz. 1457, z późn. zm.), a w szczególności ocenianie osiągnięć edukacyjne uczniów na zasadach wskazanych w art. 44b ust. 3 ww. ustawy, tj. w stosunku do wymagań edukacyjnych określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego.

termin realizacji: 13.09.2018 r.