

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły: **Szkoła Podstawowa nr 1 w Czeladzi ul. Reymonta 80, 41-250 Czeladź**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Joanna Jędrusik**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40-024 Katowice, ul. Powstańców 41 a**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Małgorzata Bąk**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **20 i 26 luty 2018 r. DK-SO.5533.1.8.2018, DK-SO.5533.1.8.2018**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **22 luty 2018 r., 27 luty 2018 r.**
7. Tematyka kontroli: **Realizacja zadań określonych w art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r., Prawo Oświatowe (Dz.U. z 2017 r.poz.59 z późn.zm.)**
8. **Czynności kontrolne:**
 - rozmowa z dyrektorem szkoły,
 - analiza dokumentacji: statutu w części dotyczącej Oceniania Wewnątrzszkolnego, dzienników lekcyjnych klasy/ losowo wybranych prac pisemnych, losowo wybranych zeszytów przedmiotowych, dokumentacji zespołu przedmiotowego
 - obserwacja zajęć edukacyjnych w klasie
 - przeprowadzenie anonimowych ankiet w oddziałach klasy

Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą rodzica ucznia klasy . Skarga dotyczyła zastrzeżeń do nauczania , metod i form pracy, niezajomości materiału lekturowego, popełniania błędów podczas sprawdzania wypracowań uczniów, zeszytów, pisemnych prac domowych oraz stosowania przemocy psychicznej przez nauczycielkę

9 . Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Po przeprowadzeniu czynności kontrolnych ustalono, co następuje:

1. Podczas obserwacji zajęć edukacyjnych prowadzonych przez ww. nauczyciela w klasie szóstej stwierdzono, że faza wstępna trwała 25 minut - nauczyciel odpytywał uczniów z zadanej pracy domowej. Następnie odczytał fragment z podręcznika, zadał kilka pytań do tekstu i zapisał na tablicy temat lekcji oraz pytania dla uczniów z błędem ortograficznym. Podczas lekcji korzystał z notatek i podręcznika. Nie motywował uczniów do odpowiedzi własnymi, pełnymi zdaniami. Nie zwracał także uwagi na błędy językowe popełniane przez uczniów. Kolejna obserwacja zajęć

edukacyjnych wykazała, że tematem lekcji była interpretacja fragmentów noweli. Wybrani uczniowie czytali fragmenty, gdyż nauczyciel nie polecił zapoznania się w domu z lekturą, choć w podstawie programowej dla klas 7 jest to lektura obowiązkowa. Fragmenty utworu zostały omówione bez wyjaśnień kontekstu emigracji i niektórych pojawiających się nowych dla uczniów słów np.: „nostalgia”. Na zakończenie lekcji na polecenie nauczyciela, uczniowie czytali z podręcznika cechy noweli, ale nauczyciel ich nie wyjaśniał i nie odwoływał się do całego utworu.

2. W wyniku analizy Statutu szkoły, w części dotyczącej Oceniania Wewnątrzszkolnego stwierdzono, że wewnętrzne zasady oceniania (§ 10 pkt. 9) nie zawierają terminu, w jakim nauczyciel musi poprawić pracę pisemną ucznia. Analiza dzienników lekcyjnych dwóch klas wykazała nieprawidłowości: dokonywanie poprawek niezgodnie z § 25 ust. 2, 3 *Rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r., poz.1646)*. Stwierdzono również, że w dzienniku lekcyjnym klasy brakuje potwierdzenia, iż nauczyciel zapoznał uczniów z wymaganiami edukacyjnymi przewidzianymi dla określonej klasy. W dniu kontroli dyrektor nie okazał innego dokumentu poświadczającego zapoznanie uczniów z wymaganiami edukacyjnymi przez ww. nauczyciela. Ustalono, że 27 października 2017 r. odbyła się zaplanowana w planie nadzoru obserwacja zajęć prowadzonych przez ww. nauczyciela. W przedstawionym arkuszu obserwacji nie odnotowano uwag do pracy nauczyciela oraz nie wydano zaleceń, pomimo błędu rzeczowego w konspekcie dołączonym do arkusza obserwacji. W harmonogramie obserwacji lekcji, który jest załącznikiem do planu nadzoru pedagogicznego dyrektora, dla ww. nauczyciela w bieżącym roku szkolnym przewidziano tylko jedną obserwację lekcji. Kontrolująca w wyniku analizy losowo wybranych zeszytów przedmiotowych uczniów stwierdziła brak zapisu o zapoznaniu uczniów z wymaganiami edukacyjnymi oraz formami i terminami sprawdzania osiągnięć uczniów. W zeszytach stwierdzono parafy nauczyciela pod wybranymi pracami domowymi. Oceny pracy domowej nie zawierają informacji zwrotnej z wyszczególnieniem, co uczeń zrobił dobrze, a nad czym powinien popracować.
3. Analizowano prace pisemne uczniów- testy czytania ze zrozumieniem, które miały jedynie sumę punktów i ocenę. Nie zawierały punktacji i kryteriów oceniania. W dniu kontroli nauczyciel nie okazał wymagań edukacyjnych i kryteriów oceniania prac pisemnych. Analizowano kilka dyktand uczniów, gdyż nauczyciel nie dysponował

innymi pracami, twierdził, że rozdał je uczniom. W wyniku analizy stwierdzono brak punktacji i kryteriów oceniania. Prace nie zawierają dat, poleceń oraz form wypowiedzi pisemnej, jakie miałyby być sprawdzane oraz jakichkolwiek odniesień do omawianych partii materiału. Nauczyciel nie potrafił przyporządkować ocen wpisanych do dziennika do konkretnych dat i partii materiału.

Pracami domowymi np.: „światnie” nie rozumiał istoty pytania. Nie znał wewnątrzszkolnego systemu oceniania. Nie wiedział także, dlaczego tylko 9 uczniów ma ocenę z pracy pisemnej, kiedy obecnych w tym dniu – 19.12.2017 r. było 16 uczniów. Nie ma również pozostałych prac. Brakuje kryterium oceniania, skali punktowej i rzetelnej informacji zwrotnej dla ucznia. Nauczyciel przedstawił tylko kilka prac, gdyż pozostałych nie posiadał w dniu kontroli.

4. W wyniku kontroli ustalono, że dokumentacja zespołu zawierała: podstawę programową do nauczania plan pracy zespołu, sprawozdania z zebrań zespołu oraz szczegółowe zasady oceniania.
5. Podczas rozmowy z dyrektorem szkoły i wychowawcą klasy, której ucznia dotyczyła skarga, ustalono, że nie wpływały skargi na ww. nauczyciela.
6. W związku z zarzutem rodzica o przemocę psychiczną stosowaną przez nauczyciela wobec ucznia we wszystkich klasach In przeprowadzono anonimową ankietę na temat przemocy. W ankietowaniu wzięło udział 54 uczniów- wszyscy obecni

Usunięto na podstawie art. 6 i art. 27 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.)

innymi pracami, twierdził, że rozdał je uczniom. W wyniku analizy stwierdzono brak punktacji i kryteriów oceniania. Prace nie zawierają dat, poleceń oraz form wypowiedzi pisemnej, jakie miałyby być sprawdzane oraz jakichkolwiek odniesień do omawianych partii materiału. Nauczyciel nie potrafił przyporządkować ocen wpisanych do dziennika do konkretnych dat i partii materiału.

Usunięto na podstawie art. 6 i art. 27 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.)

4. W wyniku kontroli ustalono, że dokumentacja zespołu zawierała: podstawę programową do nauczania plan pracy zespołu, sprawozdania z zebrań zespołu oraz szczegółowe zasady oceniania.
5. Podczas rozmowy z dyrektorem szkoły i wychowawcą klasy, której ucznia dotyczyła skarga, ustalono, że nie wpływały skargi na ww. nauczyciela.
6. W związku z zarzutem rodzica o przemocę psychiczną stosowaną przez nauczyciela wobec ucznia we wszystkich klasach przeprowadzono anonimową ankietę na temat przemocy. W ankietowaniu wzięło udział 54 uczniów- wszyscy obecni

Usunięto na podstawie art. 6 i art. 27 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.)

Usunięto na podstawie art. 6 i art. 27 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.)

Biorąc pod uwagę ustalenia wyników kontroli stwierdzono, że zarzuty zawarte w skardze są zasadne.

7. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie stwierdzono.**

11. **Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.) zaleca się:**

1) Zwiększyć nadzór nad pracą nauczyciela zgodnie z obowiązkiem dyrektora szkoły wynikającym z art. 68 ust. 1 pkt.2 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.)*.

Termin realizacji- od 8 marca 2018 r.

2) Doprecyzować w Statucie szkoły terminy poprawiania przez nauczyciela prac pisemnych uczniów zgodnie z *art.98.ust.1. pkt. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz.59 z późn. zm.)*.

Termin realizacji- do 8 kwietnia 2018 r.

3) Skreśleń i oczywistych pomyłek dokonywać zgodnie § 25 ust. 2, 3 *Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r., w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2017 r., poz.1646)*.

Termin realizacji- od 8 marca 2018 r.

4) Dokonać diagnozy pracy szkoły w obszarze bezpieczeństwa w ramach wspomagania nauczycieli w realizacji ich działań zgodnie z § 22 ust. 1.pkt.3 lit.a *Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658)*.

Termin realizacji- od 8 marca 2018 r.

Sosnowiec 8 marca 2018 r.

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40 – 024 Katowice, zgodnie z § 18 ust.1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r. poz.59 z późn. zm.)