

### Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: Szkoła Podstawowa nr 16 im. Janusza Korczaka w Rudzie Śląskiej, przy ul. Kukulczej 4.
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Anna Sekta.
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Barbara Romanowska-Kruszyńska.
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 17 stycznia 2018 r., DK-GL.5533.2.5.2018.
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli (ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli): 25 i 26 stycznia 2018 r.
7. Tematyka kontroli (zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe): realizacja przez dyrektora zadań w zakresie sprawowania nadzoru pedagogicznego; zapewnienia opieki uczniom; współdziałania ze szkołami wyższymi; współpracy z rodzicami; organizacji kształcenia uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego; prowadzenia zajęć z uczniami oraz doskonalenia zawodowego; wykonywania innych zadań wynikających z przepisów szczególnych.
8. Czynności kontrolne:
  - 1) rozmowa z dyrektorem szkoły, panią Anną Sektą (notatka służbowa w aktach sprawy);
  - 2) obserwacja zajęć [REDAKTOWANE] w klasie [REDAKTOWANE] prowadzonych przez dyrektora szkoły, panią Annę Sektę (konspekt i notatka służbowa w aktach sprawy);
  - 3) analiza udostępnionych dokumentów, tj.: „Uchwała nr 1 Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 16 im. Janusza Korczaka w Rudzie Śląskiej z dnia 26 września 2017 r.”, „Zarządzenie nr SP16.021.25.2017 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 16 im. Janusza Korczaka w Rudzie Śląskiej z dnia 10.10.2017 r. w sprawie ustalenia regulaminu dyżurów nauczycieli w czasie przerw międzylekcyjnych”, „Regulamin nauczyciela dyżurnego w budynku szkoły przy ul. Obr. Westerplatte 2a”, „Regulamin nauczyciela dyżurnego (ulica Kukulcza)”, „Protokół nr 14/2016/2017 posiedzenia Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej Nr 16 im. Janusza Korczaka w Rudzie Śląskiej z dnia 22.06.2017 r.”, „Załącznik nr 18 do protokołu. Sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego w II semestrze roku szkolnego 2016/2017”, „Załącznik nr 1 do protokołu nr 2/2017/2018 z dn. 14.09.2017 r. Plan nadzoru pedagogicznego. Rok szkolny 2017/18. Szkoła Podstawowa nr 16 im. Janusza Korczaka w Rudzie Śląskiej”, „Arkusze obserwacji kontrolno-oceniającej” w dniu 15 grudnia 2017 r., „Arkusze obserwacji dyżurów” – w dniu 23 listopada 2017 r., „Arkusze obserwacji doradczo-doskonalącej” w dniu 6 grudnia 2017 r., „Arkusze obserwacji uroczystości/ imprezy szkolnej” w dniu 20 grudnia 2017 r., „Protokół z kontroli zarządczej nr 1/2018. Przedmiot kontroli: prawidłowość prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania”, „Protokół z kontroli zarządczej nr 2/2018. Przedmiot kontroli: przestrzeganie procedury oceniania zachowania

parafa dyrektora szkoły/placówki

*ce/pk*

parafa/y kontrolującego/ych

*dm*

uczniów przez wychowawców klas”, „Protokół z kontroli zarządczej nr 3/2018. Przedmiot kontroli: zapewnienie bezpieczeństwa uczniom w czasie przerw międzylekcyjnych”, „Protokół z kontroli zarządczej nr 4/2018. Przedmiot kontroli: zapewnienie bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć”, „Protokół z kontroli zarządczej nr 5/2018. Przedmiot kontroli: pełnienie roli wychowawcy – realizacja planu działań wychowawczych i profilaktycznych”, „Protokół z kontroli zarządczej nr 6/2018. Przedmiot kontroli: Prowadzenie dokumentacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej przez wychowawcę klasy. Dostosowanie wymagań edukacyjnych do możliwości i potrzeb ucznia ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. Realizacja zajęć kompensacyjno-korekcyjnych i innych specjalistycznych. Realizacja podstawy programowej w nauczaniu indywidualnym”, „Protokół kontroli wewnętrznej przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 16 im. Janusza Korczaka w Rudzie Śląskiej. Przedmiot kontroli: kontrola prawidłowości współdziałania z rodzicami w sprawach wychowania i nauczania z uwzględnieniem prawa rodziców do znajomości zadań wynikających z programu wychowawczo-profilaktycznego i uzyskiwania informacji dotyczących dziecka, jego zachowania i rozwoju” z dnia [REDAKCYJNE] 2017 r., „Protokół kontroli wewnętrznej przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 16 im. Janusza Korczaka w Rudzie Śląskiej. Przedmiot kontroli: kontrola realizacji praw rodzica do znajomości wymagań edukacyjnych z przedmiotów, kryteriów oceny zachowania” z dnia 20 września 2017 r., „Protokół z monitorowania realizacji podstawy programowej na lekcjach [REDAKCYJNE] bismo nr [REDAKCYJNE] z dnia [REDAKCYJNE] 2018 r. – dotyczy zabezpieczenia ciągów schodów w obu budynkach szkoły, Orzeczenie nr [REDAKCYJNE] o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 17 lipca 2015 r., „Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny” z dnia [REDAKCYJNE] 2017 r. – dotyczy [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE], „Arkusze wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia. [REDAKCYJNE] Rok szkolny 2017/2018” z dnia [REDAKCYJNE] 2017 r. (poświadczane za zgodność z oryginałem kopie w aktach sprawy); do wglądu udostępniono: „Dziennik zajęć. Terapia logopedyczna. Rok szkolny 2017/2018”, „Dziennik zajęć. Zajęcia rozwijające sferę emocjonalno-społeczną. Rok szkolny 2017/2018”, „Dziennik zajęć korekcyjno-kompensacyjnych. Rok szkolny 2017/2018”, program zajęć dodatkowych pt.: „Kodowanie z klasą” w ramach programu Centrum Edukacji Obywatelskiej „Mistrzowie kodowania”, segregator pt.: „Praktyki studenckie i zawodowe osób skierowanych do placówki. 143”, „Księga protokołów zebrań rady pedagogicznej”, elektroniczne dzienniki zajęć różnych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym dotyczące zajęć rozwijających zainteresowania uczniów, np.: „Kółko pomocy koleżeńskiej”, „Kółko matematyczne”, „Klub dociekliwych”, „Gry i zabawy ruchowe”, „Odyseja Umysłu”, „Klub Tęgich Główn”, „Chór szkoły”; zaświadczenia udziału w szkoleniach pt.: „Zmiany w nadzorze pedagogicznym”, „Jeśli nie nauczanie indywidualne, to co?”, „Śląski Kongres Oświaty”, „Ocenienie wspierające rozwój uczniów”, „II Zjazd Akademii Zarządzania Dyrektora Szkoły”, „Bezpieczna szkoła 2013”, „Środowisko SCRATCH – nauka programowania dla najmłodszych”, „Pierwsza pomoc przedmedyczna”, „Zmiany w przepisach prawa

parafa dyrektora szkoły/placówki

clp

parafa/y kontrolującego/ych

dw

oświatowego dotyczące funkcjonowania przedszkoli i szkół”, „Podręczniki i materiały edukacyjne”, „Jak analizować i wykorzystywać wyniki sprawdzianu w klasie VI szkoły podstawowej”, „Babski świat. Kreowania wizerunku kobiet pracujących – makijaż”, „Narzędzia coachingowe w pracy pedagogicznej”, „Rozwijanie umiejętności czytania ze zrozumieniem na różnych przedmiotach”, „Nowe zadania dyrektora jako administratora danych osobowych po nowelizacji ustawy o ochronie danych osobowych od 1 stycznia 2015 r. Nowe obowiązki i uprawnienia administratora bezpieczeństwa informacji ABI”; „Sprawozdanie z realizacji planu nadzoru pedagogicznego” z dnia 25 stycznia 2018 r., te czki indywidualne uczniów: a) [REDAKTOWANE], która zawiera m.in. Opinię psychologiczno-pedagogiczną nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] 2017 r. – dotyczy objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole, Opinię psychologiczno-pedagogiczną nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] 2017 r. – dotyczy indywidualnej ścieżki kształcenia, „Zawiadomienie” – bez daty, dotyczy informacji dla rodziców o udzielanej pomocy, pismo nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] 2017 r. – dotyczy zawiadomienie rodziców o wymiarze godzin zajęć edukacyjnych realizowanych indywidualnie z uczniem, „Dostosowanie wymagań edukacyjnych”, notatki służbowe, opinie i wyniki badań lekarskich; b) [REDAKTOWANE], która zawiera m.in. Opinię psychologiczno-pedagogiczną nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] 2012 r. – dotyczy dostosowania wymagań i objęcia uczennicy pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole, Orzeczenie nr [REDAKTOWANE] o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia [REDAKTOWANE] 2017 r., Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny z dnia [REDAKTOWANE] 2017 r. – zawiera zakres i sposób dostosowania wymagań, zajęcia z zakresu doradztwa zawodowego oraz dodatkowe informacje, np.: wyniki, cele; „dostosowania wymagań” z poszczególnych zajęć obowiązkowych; c) [REDAKTOWANE], która zawiera m.in. „Działania z zakresu doradztwa edukacyjno-zawodowego w klasie [REDAKTOWANE] związane z realizacją planu wychowawczo-profilaktycznego na rok 2017/18”, „Program rewalidacji [REDAKTOWANE]”, „wymagania edukacyjne/dostosowania wymagań” z poszczególnych zajęć obowiązkowych; dokumentację przebiegu stażu nauczycieli oraz postępowania kwalifikacyjnego na stopień nauczyciela kontraktowego; rejestr wniosków o odbycie stażu – [REDAKTOWANE] nauczycieli, rejestr wniosków o podjęcie postępowania kwalifikacyjnego – [REDAKTOWANE] nauczycieli, rejestr zaświadczeń o akceptacji komisji kwalifikacyjnej – [REDAKTOWANE] nauczycieli;

- 4) obserwacja szkoły w obecności dyrektora szkoły, pani Anny Sekty (notatka służbowa w aktach sprawy);
- 5) zapoznanie się z pisemnym oświadczeniem dyrektora szkoły, pani Anny Sekty, z dnia 26 stycznia 2018 r. (w aktach sprawy).

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z oceną pracy dyrektora szkoły. Ustalono, że dyrektor szkoły opracowała plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2017/2018 z uwzględnieniem: wniosków z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w poprzednim roku szkolnym oraz podstawowych kierunków realizacji polityki oświatowej państwa, zgodnie

parafa dyrektora szkoły/placówki

ce. / s

parafa/y kontrolującego/ych

inw

z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658). Plan nadzoru zawiera wszystkie elementy wskazane w § 23 ust. 3 ww. rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, w tym plan obserwacji i zakres monitorowania. Dyrektor przedstawiła ww. plan nadzoru na zebraniu rady pedagogicznej w terminie określonym w § 23 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego. Dyrektor wraz z innymi nauczycielami zajmującymi stanowiska kierownicze prowadzi i dokumentuje działania zgodne z planem nadzoru. W ciągu ostatnich pięciu lat nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie planowania i realizacji nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły.

Ustalenia kontroli wskazują, że dyrektor szkoły dba o zapewnienie uczniom odpowiednich warunków nauki, wychowania i opieki. W trakcie obserwacji szkoły stwierdzono, że w obu budynkach szkoły, tj. przy ul. Westerplatte 2a oraz Kukułczej 4, na korytarzach zapewniono wszystkim uczniom możliwość pozostawiania części podręczników i przyborów szkolnych w kilkuset indywidualnych, zamykanych szafkach, zgodnie z § 4a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r., nr 6, poz. 69). Zajęcia w budynku przy ul. Westerplatte 2a prowadzone były poza pomieszczeniami, w których trwały prace remontowe, a wejście do szkoły oraz bramka w ogrodzeniu prowadzącym na teren szkoły (od południowej strony), gdzie trwał remont, były zamknięte, zgodnie z § 6 i 7 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. Zagłębienia na terenie korytarzy na tzw. łącznikach segmentów budynku nie wszędzie były wystarczająco oznakowane i zabezpieczone, co jest niezgodne z § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. Jednakże, w związku z ustnymi wyjaśnieniami dyrektora, dotyczącymi trwającej modernizacji budynku oraz planowanego remontu tych łączników, odstąpiono od wydania zalecenia w tym zakresie. W salach lekcyjnych znajdowało się bogate wyposażenie, np.: rzutniki multimedialne, ekrany, telewizory, magnetofony oraz inne pomoce dydaktyczne. Sprzęty, z których korzystali uczniowie, tj. ławki i krzesła, były dostosowane do zasad ergonomii, zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. Dzieci miały możliwość spożywania gorących posiłków w jadalni, co jest zgodne z § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. Zajęcia edukacyjne i opiekuńcze, w tym w świetlicach w obu budynkach szkoły, odbywały się pod nadzorem upoważnionych do tego osób, a przerwy w zajęciach uczniowie spędzali pod nadzorem dyżurujących nauczycieli, zgodnie z § 13 i § 14 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. Miejsca oraz pomieszczenia, do których jest wzbroniony dostęp osobom nieuprawnionym były zabezpieczone, ale nie wszystkie były odpowiednio oznakowane, np. przy sali gimnastycznej, co jest niezgodne z § 15 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. Dyrektor ustnie zadeklarowała, że te pomieszczenia są przygotowane do malowania w trakcie trwającego remontu budynku, dlatego odstąpiono od wydania zalecenia w tym zakresie. W obu budynkach szkoły schody były wyposażone w balustrady z poręczami, które nie były zabezpieczone przed ewentualnym zsuwaniem się po nich, a otwarte przestrzenie pomiędzy biegami schodów nie zabezpieczono siatką lub w inny skuteczny sposób, co jest niezgodne z § 16 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. Dyrektor podjęła działania w zakresie zabezpieczenia schodów, tj. wystosowała pismo do organu prowadzącego szkołę z prośbą o zabezpieczenie środków

parafa dyrektora szkoły/placówki

C. P.

parafa/y kontrolującego/ych

Ju

finansowych na ten cel. W trakcie kontroli ciągu schodów doraźnie nie zabezpieczono. Z pisemnych wyjaśnień dyrektora z dnia 29 stycznia 2018 r. wynika, że takie działania jednak zostaną zrealizowane do 2 lutego 2018 r. W obu budynkach szkoły funkcjonował monitoring wewnętrzny. Stwierdzono, że w świetlicach w obu budynkach pod opieką jednego nauczyciela znajdowało się nie więcej niż dwudziestu pięciu uczniów, co jest zgodne z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2017 r., poz. 649). Aktualnie uczniom udzielana jest pomoc psychologiczno-pedagogiczna w różnych formach, np.: zajęć dydaktyczno-wyrównawczych (dla [redacted] uczniów), zajęć korekcyjno-kompensacyjnych (dla [redacted] uczniów), zajęć logopedycznych (dla [redacted] uczniów), zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne (dla [redacted] uczniów), innych zajęć o charakterze terapeutycznym ([redacted]). W trakcie obserwacji zajęć w klasie [redacted] stwierdzono, że dyrektor szkoły i jednocześnie nauczycielka [redacted] wykorzystywała zalecane warunki i sposób realizacji podstawy programowej z tego przedmiotu.

Ustalono, że w szkole jest prowadzona dokumentacja, dotycząca współdziałania z uczelniami wyższymi w zakresie organizacji praktyk studenckich. Szkoła zawiera porozumienia z różnymi uczelniami, np.: [redacted] w Katowicach, [redacted] w Katowicach, [redacted] w Dąbrowie Górniczej, [redacted] w Bytomiu, [redacted] w Zabrze, [redacted] w Warszawie, [redacted] w Katowicach. W latach 2013 – 2018 praktykę w szkole odbyło [redacted] osób.

Stwierdzono, że dyrektor szkoły współpracuje z rodzicami uczniów i dba o prawidłową realizację kompetencji rady rodziców. Dyrektor systematycznie kontroluje, czy rodzice uczniów są informowani w zakresie wskazanym w art. 44b ust. 8 i ust. 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017, poz. 2198, z późn. zm.). Nie było możliwości potwierdzenia, czy rodzice byli niezwłocznie informowani o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy będą realizowane – udostępnione dokumenty w tym zakresie zawierały podpisy rodziców, natomiast nie zawsze zawierały daty oraz wskazanie roku szkolnego. Obowiązek informowania rodziców uczniów szkoły podstawowej i gimnazjum w tym zakresie wynika odpowiednio z: § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 r., poz. 1591), § 22 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532, z późn. zm.). Ustalono, że rada rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną w dniu 26 września 2017 r. uchwaliła program wychowawczo-profilaktyczny, co jest zgodne z kompetencjami rady rodziców określonymi w art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59, z późn. zm.).

W trakcie czynności kontrolnych pozyskano informacje o nieprawidłowościach w zakresie organizacji kształcenia uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

parafa dyrektora szkoły/placówki

CE/K

parafa/y kontrolującego/ych

DM

w szkole opracowano indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne. Stwierdzono przypadek nieuwzględnienia w takim programie wskazanej w orzeczeniu i w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Niezbędne elementy tego programu określa § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578). Dyrektor ustnie wyjaśniła, że udzielanie [REDAKTOWANA] pomocy w takiej formie jest bezprzedmiotowe, ponieważ wylosowana [REDAKTOWANA] aktualnie osiąga bardzo wysokie wyniki w nauce. Jednakże, w wielospecjalistycznej ocenie poziomu funkcjonowania [REDAKTOWANA] nie ma żadnej informacji o efektach dotychczas podejmowanych w szkole działań i uzasadnienia zaniechania udzielania dziecku pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co jest niezgodne z § 6 ust. 10 pkt 3 ww. rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym. Z udostępnionej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania wylosowanego [REDAKTOWANA] można jednoznacznie pozyskać informacje tylko o mocnych i słabych stronach tego ucznia. W dokumencie tym nie uwzględniono zainteresowań i uzdolnień ucznia, przyczyn jego ewentualnych niepowodzeń i trudności oraz efektów podejmowanych w szkole działań. Pozostałych niezbędnych elementów wielospecjalistycznej oceny można się w pewnym zakresie domyślić z kontekstu. Jednakże, wielospecjalistyczna ocena funkcjonowania ucznia gimnazjum powinna zawierać wszystkie elementy wskazane w § 6 ust. 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113, z późn. zm.), w zakresie dotyczącym sytuacji danego ucznia. Opracowany dla ww. ucznia [REDAKTOWANA] indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny nie zawiera: zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych z poszczególnych przedmiotów; formy, okresu udzielania i wymiaru godzin poszczególnych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej, tj. wskazano formę pt.: „pomoc psychologiczna” bez wymiaru godzin; działań z zakresu doradztwa edukacyjno-zawodowego i sposobu realizacji tych działań. „Działania z zakresu doradztwa edukacyjno-zawodowego w [REDAKTOWANA] [REDAKTOWANA] związane z realizacją planu wychowawczo-profilaktycznego na rok 2017/18” oraz „wymagania edukacyjne”, „dostosowania wymagań” nie są integralną częścią programu, stanowią oddzielne dokumenty, zebrane w teczce indywidualnej ucznia. Szczegółową zawartość indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego dla ucznia [REDAKTOWANA] określa § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

Dyrektor szkoły i jednocześnie nauczycielka [REDAKTOWANA] właściwie realizuje zajęcia dydaktyczne z uczniami oraz uczestniczy w różnych formach doskonalenia zawodowego. W trakcie obserwacji [REDAKTOWANA] stwierdzono, że dyrektor szkoły i jednocześnie nauczycielka przeprowadziła te zajęcia zgodnie z planem – konspektem. Temat lekcji oraz działania, w których uczestniczyli uczniowie, były zgodne z celami

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

2017

DM

kształcenia – wymaganiami ogólnymi i szczegółowymi, określonymi w podstawie programowej. Nauczycielka podała cele lekcji, a na koniec lekcji sprawdziła stopień ich realizacji. Często demonstrowała wykonanie zadań, np. z wykorzystaniem filmu edukacyjnego, monitorowała pracę uczniów i udzielała im pełnej informacji zwrotnej, w tym podawała wskazówki do dalszego rozwoju. Dostosowywała uczniom czas na wykonanie poszczególnych zadań. Uczniowie byli doceniani zarówno za wkład pracy w wykonanie zadań, jak i za efekty swoich działań. Uczniowie mieli możliwość zaprezentowania rezultatów swoich działań oraz dokonania pisemnej, anonimowej ewaluacji zajęć (w zakresie samooceny pracy własnej oraz atrakcyjności tych zajęć). Relacje pomiędzy nauczycielką i uczniami oparte były na wzajemnym szacunku i zaufaniu. Dyrektor szkoły uczestniczyła w szkoleniach dotyczących m.in. nadzoru pedagogicznego, oceniania wspierającego rozwój uczniów oraz wykorzystania technologii informacyjno-komunikacyjnej w procesie dydaktycznym. Dyrektor opracowała i wdrożyła program zajęć dodatkowych pt.: [REDAKTOWANE] w ramach [REDAKTOWANE]

Ustalono, że dyrektor szkoły dokumentuje przebieg stażu nauczycieli oraz postępowania kwalifikacyjne na stopień nauczyciela kontraktowego. W jednym z protokołów prac komisji kwalifikacyjnej (dotyczy pani [REDAKTOWANE]) podano następujące informacje w zakresie udzielonych przez nauczycielkę odpowiedzi: „Nauczycielka [REDAKTOWANE] Dyrektora pouczono o zaleceniach [REDAKTOWANE]

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Nie ujawniono nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59, z późn. zm.) zaleca się:

1) Prawidłowo organizować kształcenie, wychowanie i opiekę dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, w szczególności:

a) w indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych uwzględnić wszystkie elementy określone w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578) – w zakresie dotyczącym danego ucznia szkoły podstawowej, oraz w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113, z późn. zm.) – w zakresie dotyczącym danego ucznia gimnazjum;

b) w wielospecjalistycznej ocenie poziomu funkcjonowania ucznia uwzględnić wszystkie elementy wskazane w § 6 ust. 10 ww. rozporządzenia z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

CS. 11

dm

i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym – w zakresie dotyczącym danego ucznia szkoły podstawowej, oraz w § 6 ust. 10 ww. rozporządzenia z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym – w zakresie dotyczącym danego ucznia gimnazjum.

Termin realizacji: 2 marca 2018 r.

STARSZY WIZYTATOR

*Barbara Romanowska-Kruszyńska*  
Barbara Romanowska-Kruszyńska

*Gliwice, 31 stycznia 2018 r.*

.....  
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR

Szkoły Podstawowej nr 16

*Anna Sekta*  
mgr Anna Sekta

*Ruda Śląska, 01.02.2018 r.*

.....  
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR

Szkoły Podstawowej nr 16

*Anna Sekta*  
mgr Anna Sekta

SZKOŁA PODSTAWOWA NR 16

im. Janusza Korczaka

41-710 Ruda Śląska, ul. Kukułcza 4

Tel/fax 32 2423-437 kom. 518 852 962

NIP 641-22-23-824, REGON 271981189

*Ruda Śląska, 01.02.2018 r.*

.....  
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki

*ce/ks*

parafa/y kontrolującego/y

*dm*