

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: **Szkoła Podstawowa im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Lipiu, ul. Częstochowska 31, 42- 165 Lipie**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **Olga Michalak**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Urszula Michalak**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **7 września 2018 r., DK-CZ.5533.1.14.2018**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **10 września 2018 r.**
7. Tematyka kontroli: **Przestrzeganie praw dziecka i ucznia, udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi w kontekście złożonej skargi.**
8. Czynności kontrolne: rozmowa z dyrektorem szkoły, pedagogiem szkolnym, wychowawcą klasy , nauczycielem oraz trzema nauczycielami wskazanymi w skardze, ankietowanie uczniów oddziałów klasy i , analiza dokumentacji z roku szkolnego 2017/2018, tj.: dzienniki lekcyjne oddziałów klas i , dokumentacja wychowawcy klasy , dziennik pedagoga szkolnego, dokumentacja szkolnej wycieczki , dokumentacja dotycząca pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniowi, statut szkoły.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą rodzica.

W toku kontroli szczegółowej analizie poddano dokumentację dotyczącą organizacji wycieczki z dnia 21.06.2018 r., z udziału w której wykluczono ucznia klasy , co w opinii matki jest przejawem dyskryminacji. W wycieczce wzięło udział trzynastu uczniów oddziału klasy , stanowiących jedną grupę i dziewięciu z uczniów klasy w drugiej grupie. Opiekę nad pierwszą grupą sprawował jeden nauczyciel (kierownik wycieczki) i jeden rodzic. Opiekę nad drugą grupą sprawował drugi nauczyciel i troje rodziców. Kierownik wycieczki szczegółowo określił organizację i sposób poruszania się . W opinii kierownika wycieczki zaplanowanie większej liczby opiekunów w drugiej grupie wynikało z faktu, iż

W przedłożonej dokumentacji nie było regulaminu wycieczki, do opracowania którego i zapoznania z nim uczestników zobowiązany jest kierownik wycieczki. Nie stwierdzono również żadnego innego dokumentu zawierającego szczególne warunki uczestnictwa w wycieczce, w tym obowiązek udziału rodzica lub innej osoby wskazanej przez rodzica w celu zapewnienia opieki dziecku. Z analizy zapisów obowiązującej w szkole *Procedury organizacji wycieczek* zał. nr 1 do zarządzenia nr 6/2011/2012 dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Lipiu wynika, że aby wziąć udział w wycieczce

Na podstawie § 73 ust.1 pkt 6 i 7 statutu szkoły (rozdział X Nagrody i kary) uczeń może być ukarany zawieszeniem prawa do udziału w wycieczce, o czym powinni zostać poinformowani rodzice, co w przypadku nie miało miejsca. Z wyjaśnień złożonych przez p.

pełniącą funkcję kierownika wycieczki i p. - wychowawcę klasy wynika, że powodem, dla którego uzależniły uczestnictwo w wycieczce od zapewnienia opieki przez rodzica były obawy związane z zapewnieniem bezpieczeństwa samemu oraz innym uczestnikom wynikające ze specyfiki oraz dotychczasowe zachowanie ucznia. Takie stanowisko może świadczyć, że organizacja i program wycieczki nie zostały dostosowane do wieku, zainteresowań i potrzeb wszystkich uczniów, w tym ich stanu zdrowia, kondycji, sprawności fizycznej i umiejętności. Z powyższego wynika, że zgodnie z obowiązującymi przepisami nie było powodu, dla którego nie mógł wziąć udziału w wycieczce rowerowej do Rozalina, dlatego zarzut postawiony w skardze rodzica potwierdził się.

W związku z zarzutami dotyczącymi nieokazywania szacunku uczniom przez nauczycieli, ich nierównego traktowania oraz występowaniem w szkole niepożądanych zachowań, takich jak bójki, palenie papierosów i demoralizacja ze strony starszych uczniów, przeprowadzono ankietę wśród wszystkich obecnych uczniów klasy, z wyłączeniem, którzy naukę w Szkole Podstawowej w Lipiu rozpoczęli w bieżącym roku szkolnym i stwierdzili, że nie wezmą udziału w badaniu. W ankietowaniu wzięło udział 30

Wyniki ankiety przedstawiają się następująco:

- Czy lubisz chodzić do szkoły? tak - 25, nie - 4, brak odpowiedzi - 1
- Czy czujesz się w szkole bezpieczny? tak - 28, nie - 2
- Czy ktoś Cię w szkole wyzywał lub obrażał? tak - 15, nie - 15
- Czy są nauczyciele, którzy na lekcjach zwracają się do uczniów w sposób obraźliwy? 0 - tak, 30 - nie
- Czy nauczyciele traktują wszystkich tak samo? tak - 24, nie - 6
- Jeśli nie to czy są traktowani lepiej lub gorzej? Jak sądzisz, dlaczego? W opinii 3 uczniów powodem nierównego traktowania jest to, że: „ktoś się uczy lepiej, nie uważa na lekcji, jest niegrzeczny w szkole”.
- Czy zdarza się, że uczniowie biją się w szkole? tak - 25, nie - 5
- Czy ktoś Cię uderzył lub pobił w szkole? tak - 9, nie - 21
- Gdzie taka sytuacja miała miejsce: w klasie - 0, na korytarzu - 7, w łazience - 2, w szatni - 0, inne (jakie?) w autobusie szkolnym - 2
- Komu mówisz lub kogo prosisz o pomoc, gdy Tobie lub innemu dziecku dzieje się krzywda? nauczycielowi - 25, dyrektorowi - 2, wychowawcy klasy - 11, koledze/koleżance - 5, rodzicowi - 12
- Co robią nauczyciele, gdy uczniowi dzieje się krzywda, np. ktoś go bije, wyzywa, obraża? 25 uczniów wskazało, że nauczyciele reagują, np. próbują wyjaśnić sytuację, rozdzielają uczniów, pouczają, że tak nie wolno, upominają, karzą uczniów, informują dyrektora, dzwonią do rodziców, wpisują uwagi, starają się rozwiązać konflikt, 1 uczeń stwierdził, że nauczyciele nic nie robią, a 4 uczniów nie udzieliło odpowiedzi.
- Czy widziałeś, żeby ktoś palił papierosy w szkole? tak - 15, nie - 15
- Jeśli tak, to kto to był: uczniowie - 15, pracownicy - 1, nauczyciele - 0, inne osoby - 0
- Czy starsi koledzy pokazywali Ci niestosowne filmiki w telefonie? tak - 3, nie - 27

- Komu o tym powiedziałaś: nauczycielowi – 1, dyrektorowi – 0, rodzicowi – 1, innej osobie (jakiej?) – 0
- Czy w szkole stosowane są pochwały i nagrody? tak - 30, nie – 0
- Jeśli tak, to podaj przykłady za co uczeń może być pochwalony lub nagrodzony? 28 uczniów wymieniło m.in.: konkursy, turnieje, zawody sportowe, wyniki w nauce, wykonanie dodatkowej pracy, pracę na lekcji, a 2 nie udzieliło odpowiedzi.
- Podaj przykłady stosowanych w szkole nagród. 28 uczniów wymieniło m.in.: statuetki, puchary, medale, dyplomy, książki, upominki, dobrą uwagę, dobrą ocenę, a 2 nie udzieliło odpowiedzi.
- Czy w szkole stosowane są kary? tak – 15, nie – 15
- Jeśli tak, to za co uczeń może być ukarany? Uczniowie wskazali np.: złe zachowanie na lekcji lub na korytarzu, bicie się i obrażanie innych, przeszkadzanie na lekcji, używanie wulgaryzmów.
- Podaj przykłady kar. Uczniowie wymienili m.in.: uwagę, niższą ocenę zachowania, jedynekę, minus, telefon do rodzica, „wyzywanie”, dodatkową pracę pisemną.

Wyniki ankiety potwierdzają zarzut dotyczący palenia papierosów w szkole przez uczniów i występującej agresji słownej, na co wskazała połowa ankietowanych (25 wskazań) oraz przypadków demoralizacji ze strony starszych uczniów poprzez pokazywanie filmików zawierających niedozwolone treści (3 wskazania). W związku z powyższym wskazane jest przeprowadzenie pogłębionej diagnozy w tym zakresie.

Zdecydowana większość uczniów nie ma poczucia dyskryminacji ze strony nauczycieli (24 wskazania), natomiast podane przykłady nierównego traktowania wynikają z zachowania samych uczniów, a nie z powodów podanych w skardze. Dwudziestu pięciu ankietowanych wskazało nauczycieli, jako osoby, do których zwracają się o pomoc, gdy uczniom dzieje się krzywda i podało przykłady reakcji pedagogów na te sytuacje. Żaden nie potwierdził zarzutu, aby nauczyciele wyzywali lub obrażali ich na lekcjach. Ankietowani uczniowie nie potwierdzili zjawiska nierównego traktowania uczniów, braku reakcji na niewłaściwe zachowania uczniów oraz obrażania uczniów przez nauczycieli.

W związku z zarzutami dotyczącymi nieudzielenia uczniowi odpowiedniego wsparcia ze strony szkoły ustalono co następuje:

w roku szkolnym 2017/2018 na wniosek uczących nauczycieli został objęty pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formie zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka angielskiego (1 godz. w tygodniu) i matematyki (1 godz. w tygodniu), zajęciami rozwijającymi zainteresowania sportowe (2 godz. w tygodniu). Ponadto, w związku z nasilającymi się w drugim półroczu problemami wychowawczymi, tj.: agresja fizyczna w stosunku do innych uczniów, akty niszczenia mienia szkolnego i mienia uczniów, agresja słowna w stosunku do dzieci i nauczycieli, w tym używanie obraźliwych zwrotów, co potwierdzają wpisy do dziennika lekcyjnego, notatki wychowawcy klasy (24.04.2018 r., 30.05.2018 r., 19.06.2018 r.) i innych nauczycieli (15.05.2018 r., 17.05.2018 r.) oraz wpisy do karty oceny zachowania ucznia,

został objęty indywidualnym wsparciem pedagoga szkolnego. W okresie od 01.12.2017 r. do 25.05.2018 r. w dzienniku pedagoga szkolnego odnotowano pięć rozmów z

W dokumentacji szkolnej znajduje się sprawozdanie pedagoga szkolnego z dnia 25.06.2018 r. dotyczące prowadzonej indywidualnej pracy terapeutycznej, w tym wdrażanych oddziaływań oraz uzyskanych efektów. Pedagog przeprowadził również dwa zajęcia z całą klasą




nt.: Przypomnienie zasad i regulaminów obowiązujących w szkole (18.05.2018 r.) i Razem przeciwko agresji – gry i zabawy przeciw agresji (25.05.2018 r.). W dniu 30.05.2018 r., podczas rozmowy wychowawcy klasy i dyrektora szkoły z matką , zaproponowano zwrócenie się o pomoc do psychologa. Propozycja ta została odrzucona, w związku z decyzją rodziców

W karcie zachowania odnotowane są negatywne i pozytywne uwagi, a zastosowane kryteria oceny zachowania są zgodne z zapisami statutowymi. Na pierwsze półrocze uczeń uzyskał ocenę zachowania, a na koniec roku szkolnego ocenę . Za akty wandalizmu oraz agresji wobec rówieśników, które miały miejsce 24 i 25 stycznia 2018 r. został ukarany zgodnie z § 73 ust. 1 pkt 6 statutu szkoły zakazem uczestnictwa w wycieczce , o czym została poinformowana matka chłopca. Rodzice nie odwołali się od tej decyzji.

W związku ze stanowiskiem matki, że w szkole nie wykorzystywano potencjału sportowego stwierdzono, że w ubiegłym roku szkolnym uczestniczył w pozalekcyjnych zajęciach sportowych piłki nożnej oraz brał udział w organizowanych w szkole otwartych zawodach, m.in. V Powiatowym Turnieju Tenisa Stołowego. W opinii nauczyciela wychowania fizycznego nie wyróżniał się wśród rówieśników szczególnymi uzdolnieniami lub umiejętnościami sportowych, ale zawsze chętnie ćwiczył na zajęciach i w wyniku klasyfikacji śródrocznej i rocznej uzyskał ocenę bardzo dobrą. Nauczyciel wyjaśnił również, że reprezentantami szkoły w różnych dyscyplinach sportowych są najlepsi uczniowie wyłaniani w drodze przeprowadzanych eliminacji. W ubiegłym roku szkolnym tylko dwóch uczniów oddziałów klasy reprezentowało szkołę w sztafetowych biegach przełajowych oraz piłce nożnej. Z informacji uzyskanych od nauczyciela wychowania fizycznego wynika, że na koniec roku szkolnego 2017/2018 , podobnie jak inni uczniowie, otrzymał medal za systematyczny udział w dodatkowych zajęciach sportowych.

W toku kontroli została przeprowadzona rozmowa z p. i p. w związku z zarzutem znieważenia ojca w obecności . Obie nauczycielki złożyły pisemne oświadczenia, z których wynika, że jedna z nich nigdy nie rozmawiała z ojcem a druga – wychowawczyni z klas I-III, nigdy nie rozmawiała z żadnym z rodziców w obecności dziecka i nie przypomina sobie, aby kiedykolwiek któregoś z nich uraziła.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

**nie stwierdzono**

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 ze zm.) zaleca się:

1. Na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 ze zm.) przeprowadzić diagnozę problemów występujących w szkole wskazanych przez ankietowanych uczniów, zaplanować działania w programie wychowawczo-profilaktycznym na rok szkolny 2018/2019 i na bieżąco monitorować ich skuteczność w celu zapewnienia uczniom praw wynikających z § 68 ust. 1 pkt.2 Statutu

Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Lipiu w zakresie ochrony przed wszelkimi formami przemocy fizycznej i psychicznej, uzależnieniami i demoralizacją.

Termin realizacji: 30 września 2018 r.

2. Zgodnie z § 5 i § 10 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki krajoznawstwa i turystyki (Dz.U. z 2018 poz. 1055) każdorazowo dostosować organizację i program planowanej wycieczki do wieku, zainteresowań i potrzeb wszystkich uczniów, ich stanu zdrowia, kondycji, sprawności fizycznej i umiejętności oraz opracować regulamin i zapoznać z nim uczniów, rodziców i opiekunów.

Termin realizacji: 30 września 2018 r.

WIZYTATOR  
*Michałak*  
mgr Urszula Michałak

Częstochowa, 18.09.2018

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR

*Ołga Michałak*  
mgr Ołga Michałak

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

ZESPÓŁ SZKOLNO - PRZEDSZKOLNY  
w LIPIU  
ul. Częstochowska 31  
REGON 242804408 NIP 574-205-29-63  
tel. 34 / 318 80 88

## 12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR

*Ołga Michałak*  
mgr Ołga Michałak

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

ZESPÓŁ SZKOLNO - PRZEDSZKOLNY  
w LIPIU  
ul. Częstochowska 31  
REGON 242804408 NIP 574-205-29-63  
tel. 34 / 318 80 88

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2017 poz. 1658).

podpis dyrektora szkoły/placówki

*Ołga Michałak*

parafy kontrolującego/ych

*Michałak*