

Protokół kontroli dorocznej

1. Nazwa szkoły, siedziba: Technikum nr 4 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Bytomiu, ul. Katowicka 35, 41-902 Bytom
2. Imię i nazwisko dyrektora: Beata Kołodziejczyk
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Jolanta Gońda
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 28 marca 2018 r., DK-BY.5533.1.10.2018, 4 kwietnia 2018 r., DK-BY.5533.1.10.2018
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 28 marca 2018 r. i 5 kwietnia 2018 r.
7. Tematyka kontroli: Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki.
8. Czynności kontrolne: przeprowadzono wywiad z wicedyrektorem szkoły, dyrektorem szkoły, dokonano analizy wpisów w dzienniku klasy [redacted] wymagań edukacyjnych i przedmiotowego systemu oceniania [redacted] dla klasy [redacted] wewnątrzszkolnego systemu oceniania, Księgi uczniów, dokumentacji dotyczącej matury oraz planu nadzoru pedagogicznego.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z „zażaleniem” złożonym do Kuratorium Oświaty w Katowicach w dniu [redacted]

Anonimowi rodzice uczniów klasy [redacted] (tylko w tej klasie [redacted]) obwiniają nauczycielkę o to, że: źle tłumaczy lekcje, zniechęca do nauki, wyśmiewa się z uczniów i grozi, że nie dopuści ich do matury. Rodzice twierdzą, że uczniowie, w obawie przed powtarzaniem klasy, rezygnują z matury.

W trakcie kontroli ustalono, że [redacted] jest zatrudniona w Technikum nr 4. W bieżącym roku szkolnym uczy [redacted]

Zapisy tematów w dzienniku lekcyjnym świadczą o zgodnej z planem realizacji materiału nauczania i powtórek. Przedmiotowy system oceniania [redacted] jest zgodny z wewnątrzszkolnym

systemem oceniania. Wymagania edukacyjne [redacted] zostały przedstawione uczniom klasy [redacted] podczas lekcji w dniu 5 września 2017 r.

W dniu [redacted] r. po spotkaniu z rodzicami, w gabinecie dyrektora szkoły, odbyła się rozmowa z uczennicą klasy [redacted]. Uczennica twierdziła, że pani [redacted] powiedziała, że nie ukończy szkoły jeśli nie zrezygnuje z matury. Na to spotkanie pani Dyrektor zaprosiła nauczycielkę celem dokonania konfrontacji. Pani [redacted] stwierdziła, że użyła słów „Jeśli nie będziesz się uczyła, to nie zdasz matury”. Uczennica, w obecności matki, nie zaprzeczyła tym słowom. Pani Dyrektor przeprowadziła rozmowę wyjaśniającą z nauczycielką, która stanowczo zaprzeczyła, że uzależnia ocenę końcową uczennicy od rezygnacji z przystąpienia do matury.

Przeprowadzona, zgodnie z planem, obserwacja lekcji prowadzonej przez panią [redacted] nie wykazała żadnych nieprawidłowości. Pani Dyrektor nie widziała potrzeby dodatkowej obserwacji zajęć prowadzonych przez panią [redacted]. Odnosząc się opisaną w „zażaleniu” ubiegłorocznej sytuacji dotyczącej prośby o zmianę nauczyciela wyjaśniła, że powodem problemów była duża absencja uczniów, a nie zbyt duże wymagania nauczyciela. W opinii Dyrektora szkoły, zaistniała sytuacja dotyczy tylko tej jednej osoby. Nie uznała za konieczne podejmowanie działań wobec całej klasy.

W bieżącym roku szkolnym do klasy [redacted] we wrześniu zapisanych było 37 uczniów. Deklarację przystąpienia do matury złożyło 33 uczniów. W dniu kontroli do klasy [redacted] uczęszcza 35 uczniów. Uczeń wpisany do Księgi uczniów pod numerem [redacted], na własną prośbę, został skreślony z listy uczniów w dniu 20 lutego 2018 r. W dniu 27 marca 2018 r. rezygnację z matury złożyła uczennica wpisana do księgi uczniów pod numerem [redacted]. Powodem był wyjazd za granicę. Na dzień 5 kwietnia, według deklaracji ostatecznych, do matury przystąpi 31 uczniów klasy [redacted].

W przypadku rezygnacji ucznia z matury, Dyrektor zawsze pyta, czy któryś z nauczycieli uzależnia ukończenie przez niego szkoły od rezygnacji z przystąpienia do matury. Zdaniem Dyrektora, sytuacja taka nie miała miejsca.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie stwierdzono**

11. Na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy z dnia z [redacted] 4 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., ze zm.) **zaleceń nie wydano**

STANOWISKO WIZYTATORA

[Signature]
mgr ~~Janina Gierka~~

Bytom, 12 kwietnia 2018 r.

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR

TECHNIKUM NR 4

im. Marii Skłodowskiej-Curie

w Bytomiu

mgr Beata Kłodziejczyk

[Signature]
Bytom, 12 kwietnia 2018 r.
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR

TECHNIKUM NR 4

im. Marii Skłodowskiej-Curie

w Bytomiu

mgr Beata Kłodziejczyk

[Signature]
Bytom, 12 kwietnia 2018 r.
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658).

[Signature]
parafa dyrektora szkoły/placówki

[Signature]
parafa/y kontrolującego/ych