

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: Szkoła Podstawowa nr 4 im. Mikołaja Kopernika w Bytomiu, ul. Chrobrego 9.
2. Imię i nazwisko dyrektora: Jacek Wadowski.
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Jolanta Gońda
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 25 czerwca 2018 r., DK-BY.5533.1.19.2018
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 25 czerwca 2018 r.
7. Tematyka kontroli: Przestrzeganie praw dziecka i ucznia oraz udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
8. Czynności kontrolne: przeprowadzono wywiad z dyrektorem szkoły i wychowawcą klasy, dokonano analizy dokumentacji wychowawcy klasowego i pedagoga szkolnego. Ponadto, przeanalizowano wpisy w Księdze Uczniów, arkuszach ocen i dzienniku klasy. Analizie poddano wewnątrzszkolny system oceniania zawarty w statucie szkoły.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem złożonym do Śląskiego Kuratora Oświaty Pani mgr Urszuli Bauer w Katowicach w dniu 11 czerwca 2018 r. przez rodziców w Bytomiu.

Rodzice skarżą się na złe traktowanie ich syna przez kolegów z klasy. Zdaniem rodziców, ich syn jest odosobniony w klasie, a wychowawczyni bagatelizuje sprawę. Wychowawczynie nie podejmuje działań służących integracji dzieci w klasie. Ponadto, obwiniają nauczycielkę o zaniechanie działań wynikających z dostarczonej na początku roku szkolnego opinii od logopedy. Twierdzą również, że ich syn „ma bardzo uprzykrzone życie w klasie”, za błahostkę dostaje oceny niedostateczne. W związku z planem kontroli i pozyskaną informacją, z ich synem. Ich zdaniem, wychowawczynie nie zamierza interweniować w tej sprawie.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Został wpisany w roku szkolnym 2015/2016 do Księgi Uczniów pod numerem Analiza wpisów w arkuszu ocen ucznia wskazuje, że i uzyskuje dobre wyniki w nauce, a jego zachowanie nie odbiega od normy. W ocenie zachowania i osiągnięć edukacyjnych podkreśla się, że jest mało aktywny w czasie zajęć. W klasie poprzez dziennik elektroniczny rodzice na bieżąco byli informowani o zachowaniu ucznia i ocenach. W dzienniku klasy temat zachowania Wychowawca klasy pani wielokrotnie kontaktowała się z panią co potwierdzają wpisy w dzienniku elektronicznym klasy Wychowawczyni informowała matkę o niewłaściwym zachowaniu Wpisy z dnia 14 i 18 września dotyczą rozmowy z matką i ojcem na temat j. Dyrektor szkoły, po konsultacji w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, polecił powiadomić matkę o konieczności zgłoszenia się z do poradni w celu uzyskania orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego koniecznego do wprowadzenia zajęć rewalidacyjnych. Matka ucznia, na piśmie, odmówiła jakichkolwiek poczynań w tym kierunku. Nie wyraziła zgody na organizowanie i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej swojemu dziecku. W dniu 10 października 2017 r. dyrektor szkoły w formie pisemnej poinformował panią o objęciu pomocą psychologiczno-pedagogiczną organizowaną na terenie szkoły w formie dostosowania wymagań edukacyjnych. Pani wyraziła zgodę na pomoc psychologiczno-pedagogiczną wynikającą z opinii C dostarczonej do szkoły. Wychowawca klasy zapewnił warunki pracy zgodne z zaleceniami zawartymi w opinii C opiekę zajmował n ławce (..... nie mógł siedzieć w pierwszej ławce), nauczyciele podczas zajęć korzystali iennie przynosił do szkoły, polecenia kierowane do były proste i zrozumiałe, podczas zajęć wykorzystywano tablicę multimedialną. W opinii wychowawcy klasowego i pedagoga szkolnego, nie jest uczniem odrzuconym, dobrze współpracuje w grupie. Wymaga jednak większej uwagi ze strony nauczycieli, gdyż w przybliżeniu y. Pedagog szkolny, na prośbę wychowawcy klasy, wielokrotnie rozmawiała z uczniami w sprawie rzekomego un mu. Po licznych rozmowach wychowawcy i pedagoga z dziećmi, sytuacja zaczęła się zmieniać. Działania te zostały przerwane, gdyż matka ucznia zabroniła wychowawcy i pani pedagog rozmów z synem. W dokumentacji pedagoga szkolnego w okresie od 19 września 2015 r. do 11 czerwca 2016 r. znajdują się cztery wpisy dotyczące konfliktu pomiędzy Ostatni

wpis świadczy o dobrych kontaktach. Uczniowie z innymi kolegami w klasie i załagodzeniu konfliktu z 1.

Podczas rozmowy wyjaśniającej, wychowawczynie zaprzeczyła, że kiedykolwiek w rozmowie z matką ucznia poruszany był temat wymuszania pieniędzy.

Analiza dziennika lekcyjnego (elektronicznego) w części dotyczącej obszaru oceniania dowodzi, że ocenianie przebiegało zgodnie z wewnątrzszkolnym systemem oceniania (§ 62 statutu szkoły). W poszczególnych rubrykach, odzwierciedlających miesiące roku szkolnego, wpisane są punkty: 1,2,3,4,5,6, które oznaczają stopień opanowania poszczególnych wiadomości i umiejętności przewidzianych w podstawie programowe. Nieprzygotowanie do lekcji, czy brak zeszytu zaznaczone są s wawczynie wyjaśniła, że widniejące w dzienniku oceny „1” odnoszą się do stopnia opanowania materiału, a wpisy „np” do baraku zeszytu. Nieprzygotowanie do lekcji, czy brak zeszytu uwzględniane jest podczas oceniania zachowania zgodnie z § 75 statutu szkoły.

Z wywiadu przeprowadzonego z dyrektorem szkoły wynika, że Pani kontaktowała się z nim tylko raz; w czerwcu przed wyjazdem klasy

Dyrektor pomógł a. Wychowawczynie klasy informowała dyrektora o kontaktach z matką ucznia W przedłożonej przez dyrektora szkoły dokumentacji obserwacji zajęć przeprowadzonych 21 grudnia 2015 r. (matematyka) i 14 kwietnia 2016 r. (zajęcia interdyscyplinarne) brak uwag dotyczących niewłaściwego zachowania uczniów. Jest natomiast zapis o współpracy całego zespołu klasowego.

Przeprowadzona kontrola nie potwierdza stawianych przez matkę ucznia zarzutów.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie stwierdzono**

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolujących

[Podpis]

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996) **zaleceń nie wydano.**

STANISŁAW WYKWIATKOWSKI

Stanisław Wykwiatkowski Bytom, lipiec 2018r.

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

[Signature] Bytom 04.07.2018

podpis dyrektora szkoły, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

[Signature] Bytom 04.07.2018

podpis dyrektora szkoły, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafy kontrolujących

[Signature]