

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: Szkoła Podstawowa nr 36 w Bytomiu, ul. Siemiradzkiego 9.
2. Imię i nazwisko dyrektora: Halina Brzezina.
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Jolanta Gońda
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 14 września 2018 r., DK-BY.5533.1.23.2018
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 17 września 2018 r.
7. Tematyka kontroli: Nadzór pedagogiczny sprawowany przez dyrektora szkoły.
8. Czynności kontrolne: przeprowadzono wywiad z obecnym dyrektorem szkoły i wychowawcą klasy IIIa, zapoznano się z dokumentacją nadzoru pedagogicznego zgromadzoną w sprawie przez panią Izabelę Kawę (do 31 sierpnia 2018 r. dyrektora szkoły), dziennikiem lecyjnym klas , arkuszem ocen i sięgą uczniów.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą złożoną do Kuratorium Oświaty w Katowicach w dniu 21 czerwca 2018 r. i Szkoły Podstawowej nr 36 w Bytomiu. W dniu 18 lipca 2018 r. pismem DK-BY.5533.1.23.2018 Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatura w Bytomiu poinformowała p. o rozpatrzeniu sprawy, ze względu na okres wakacyjny, w miesiącu wrześniu. Skarga na dyrektora, wicedyrektorów i wychowawcę klasy w części dotyczącej kompetencji organu sprawującego nadzór pedagogiczny dotyczy złego traktowania jej córki przez wychowawcę klasy, wpisywania do dziennika elektronicznego nieprawdziwych ocen i obraźliwych uwag. Wzajemne relacje pomiędzy nauczycielem, wicedyrektorami i dyrektorem szkoły są przedmiotem Pani , twierdzi, że wychowawca klasy pani jej córkę. Uważa, że celowo nie wręczyła jej podczas zakończenia roku szkolnego dyplomu za wygrany konkurs, obrażała dziecko w obecności innych rodziców poruszając temat jej ocen i czyniąc niestosowne

i obraźliwe uwagi pod adresem pani [redacted]. Ponadto, nie podając przykładów, twierdzi, że kłamstwa wychowawcy na temat [redacted] naraziły ją na drwiny ze strony środowiska. Obwinia również wychowawcę klasowego o to, że córka nie została zabrana na zdjęcie klasowe. Twierdzi, że pani [redacted] wystawiała córce w drugim semestrze nieprawdziwe oceny oraz wpisywała nieprawdziwe, obraźliwe uwagi. Według pani [redacted], wychowawczynie nie chciała udzielić informacji na temat przerobionego materiału podczas choroby córki. Uważa, że z powodu zachowania nauczycieli córka opuściła zieloną szkołę.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono:

[redacted] Szkoły Podstawowej nr 36 w Bytomiu. Na wniosek matki, z dniem 1 [redacted] została przeniesiona do Szkoły [redacted] w Bytomiu. Przez trzy lata wychowawcą klasy, do której uczęszczała [redacted] była pani [redacted]. Dyrektorem szkoły była wówczas pani Izabela Kawa. Z informacji pozyskanych od obecnego dyrektora szkoły pani Haliny Brzeziny i wychowawcy klasy pani [redacted] oraz z dokumentacji dotyczącej kontaktów z panią [redacted] za rok szkolny 2016/2017 i 2017/2018 zgromadzonej w ramach pełnionego nadzoru pedagogicznego przez panią Izabelę Kawę ówczesnego dyrektora szkoły wynika, że na zakończenie roku szkolnego uczennica [redacted] nie otrzymała dyplomu za wygrany konkurs szkolny. Konkurs „Jak oszczędzamy wodę” organizowany był w marcu przez panią [redacted]. Uczennica [redacted] otrzymała dyplom i nagrodę z rąk organizatora w dniu rozstrzygnięcia konkursu. Na zakończenie roku szkolnego 2016/2017 wyróżnieni uczniowie (podobnie, jak w klasie pierwszej) otrzymali dyplomy w kategorii mistrz ortografii, matematyki i czytelnictwa. Są to konkursy prowadzone przez wychowawców klas I-III, rozstrzygane na koniec roku szkolnego podsumowujące osiągnięcia uczniów za cały rok szkolny. W opinii dyrektora szkoły, pani [redacted] nie miała obowiązku wypisywania i wręczania [redacted] dyplomu za konkurs, który był już nagrodzony przez organizatora. Przebieg rozmowy pani [redacted] z wychowawcą klasy panią [redacted], która miała miejsce w dniu zakończenia roku szkolnego, według świadków, wyglądał inaczej. Pani [redacted] wyjaśniała, że [redacted] nie otrzymała od niej dyplomu za udział w konkursie „Jak oszczędzamy wodę” nie z powodu niedopatrzania, czy błędu, a tym bardziej ze złośliwości i chęci sprawienia dziecku przykrości. Wyjaśniała, że córka była już za to nagrodzona. Ustosunkowując się do kwestii naruszenia godności i prywatności [redacted] pani [redacted] wyjaśniła, że to matka uczennicy sama zrezygnowała ze swej prywatności czyniąc jej zarzuty na temat niesprawiedliwie wystawionej córce oceny rocznej. Wychowawczynie zapraszając na spotkanie z panią [redacted] przedstawicieli Klasowej Rady Rodziców skorzystała z przyznanego im przywileju uczestnictwa i głosu w kwestiach spornych, w tym przypadku zasadności pretensji pani [redacted] do nauczyciela. Odnosząc się do zdjęcia klasowego, pani

..... nie wyjaśniła, że nie była powiadomiona o terminie wykonania zdjęcia klasowego. Zdjęcie było robione na lekcji religii. tak jak inni, nieobecni w tym dniu na lekcji uczniowie, w sesji zdjęciowej nie uczestniczyła. Dziennik elektroniczny klasy zawiera wpisy dotyczące zachowania na lekcjach oraz wyników nauczania. Nie stwierdzono, aby były obraźliwe. Roczna ocena wystawiona uczennicy w czerwcu 2017 r. ma charakter opisowy. Oceny bieżące dla w roku szkolnym 2017/18 ustalane były w skali 1-6, zgodnie ze sposobem określonym w statucie szkoły. Pani nie przypomina sobie sytuacji, aby kiedykolwiek nie udzieliła pani informacji na temat wystawionej oceny częściowej. Informacja o sposobie nadrobienia zaległości (spowodowanej chorobą), wraz z zaproszeniem na zajęcia wyrównawcze przekazana została matce uczennicy 20 marca 2018 r. poprzez zeszyt korespondencji ucznia. Wychowawca klasy w dniu 9 maja 2017 r. poinformował rodziców o przewidywanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych. Pani nie zgłosiła zastrzeżeń do proponowanej rocznej oceny z obowiązkowych zajęć edukacyjnych dla córki za rok szkolny 2016/2017. W protokole zebrania rodziców klasy z dnia 12 września 2017 r. znajduje się deklaracja rodziców uczniów wyjeżdżających na „zieloną szkołę”. Pani nie zadeklarowała udziału córki w tym wyjeździe. Uczestnicy „zielonej szkoły” byli pod opieką innego nauczyciela; par w wyjeździe nie uczestniczyła. Na czas „zielonej szkoły” i dwoje innych uczniów z tej klasy dołączonych zostało do klasy Czynności dyrektora, w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, wskazują na podejmowanie działań wyjaśniających będących reakcją na zgłaszane przez panią skargi i żądania. Zasadność zgłaszanych przez panią skarg o obraźliwe zachowanie dyrektora, wicedyrektorów, wychowawcy, w tym o pobicie, jest przedmiotem postępowania prokuratury.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie stwierdzono**

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz.996 ze zm.) **zaleceń nie wydano.**

STARSZY NAUCZYTEL

[Signature]
mgr inż. *[Signature]*

Bytom, 26 kwietnia 2018 r.

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR SZKOŁY

[Signature] Bytom 26 września 2018 r.
mgr inż. *[Signature]*

podpis dyrektora szkoły, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

[Signature] Bytom 26 września 2018 r.
mgr inż. *[Signature]*

podpis dyrektora szkoły, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658).