

### Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: Szkoła Podstawowa Specjalna nr 2 z klasami dotychczasowego Gimnazjum nr 5 w Bytomiu, ul. Arki Bożka 21.
2. Imię i nazwisko dyrektora: Iwona Wanda Grygiel.
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Jolanta Gońda
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 4 września 2018 r., DK-BY.5533.1.26.2018
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 10 września 2018 r.
7. Tematyka kontroli: Nadzór pedagogiczny sprawowany przez dyrektora szkoły w zakresie przestrzegania praw dziecka i ucznia oraz udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
8. Czynności kontrolne: przeprowadzono wywiad z dyrektorem szkoły, zapoznano się z dokumentacją pedagoga szkolnego, notatką służbową wicedyrektora szkoły, notatką służbową wychowawcy klasowego, nauczyciela ję . i nauczyciela . Ponadto, dokonano analizy następującej dokumentacji: Księga uczniów, arkusze ocen, dziennik kla., protokół Rady Pedagogicznej z dnia 19 czerwca 2018 r., orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego dla ucznia \ . indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny i zaplanowane formy udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ucznia \ . Zapoznano się również z protokołem egzaminu klasyfikacyjnego przeprowadzonego dla ucznia \ . wraz z załączonym arkuszem egzaminacyjnym części pisemnej i zaświadczeniem przystąpienia do egzaminu gimnazjalnego.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem złożonym drogą elektroniczną do Kuratorium Oświaty w Katowicach w dniu 12 lipca 2018 r. przez rodziców uczniów klasy w Bytomiu . Rodzice domagają się zawieszenia dyrektora, pedagoga

i psychologa w czynnościach dydaktycznych oraz „możliwości uzupełnienia braków formalnych” i ponownego rozpatrzenia prośby dotyczącej nauczania domowego. Ponadto, wyrażają obawę o bezpieczeństwo synów w szkole. W dniu 18 lipca 2018 r. pismem DK-BY.5533.1.26.2018 Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatura w Bytomiu poinformowała rodziców uczniów o rozpatrzeniu sprawy, ze względu na okres wakacyjny, w miesiącu wrześniu.

27 sierpnia 2018 r. ... yli pismo, adresowane do Zastępcy Dyrektora Delegatury w Bytomiu, będące uzupełnieniem do wiadomości elektronicznej z dnia 12 lipca 2018 r. W piśmie proszą o wyjaśnienie:

1. Dlaczego ..... 8 r. nie zostali wpuszczeni na lekcję .....
2. Dlaczego egzamin klasyfikacyjny .....  
potrze.....
3. Dlaczego zespół psychologiczno-pedagogiczny nigdy nie rozmawiał
4. Dlaczego kartkówki i sprawdziany nie były dostosowane do potrzeb
5. Dlaczego w dniu ..... 2018 r ..... o, mimo zwolnienia lekarskiego? Dlaczego nauczycielka ..... nie wpuszcila do klasy ..... i chociaż w szkole było zimno i krzyczała na nich?
6. Dlaczego egzamin gimnazjalny nie był dostosowany do potrzeb .....
7. Dlaczego państwo ..... nie otrzymali pisemnego zawiadomienia o nieklasyfikowaniu synów? Z jakiego powodu ..... był nieklasyfikowany z wychowania fizycznego skoro miał zwolnienie lekarskie?
8. Dlaczego pani Dyrektor w dniu 6 czerwca 2018 r. przyjęła wniosek o nauczanie domowe bez aktualnej opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej i po miesiącu udzieliła odpowiedzi negatywnej?

W trakcie czynności kontrolnych ustalono:

..... zostali wpisani do Księgi uczniów do klasy ..... (masowej) Gimnazjum nr 5 z Oddziałami Specjalnymi pod numerem .....

Zostali, na prośbę rodziców, przeniesieni z .....

....., gdzie uczęszczali od 1 września 2017 r. do 3 grudnia 2017 r.

Wcześniej, przez dwa lata byli uczniami .....

Z odpisu arkusza ocen wynika, że od 6 kwietnia 2017 r. do 23 czerwca 2017 r. spełniali obowiązek szkolny poza szkołą. Na prośbę rodziców 1 września 2017 r. uczniowie przeszli

..... asę III rozpoczęli w .....

..... Bytomiu.

Na dzień przyjęcia do Gimnazjum nr 5 uczeń [imię] miał 284 godziny nieobecności w Gimnazjum nr 5, w tym 214 nieusprawiedliwione. Jego ojciec opuścił 277 godzin, w tym 208 nieusprawiedliwionych.

W Gimnazjum nr 5 od 5 grudnia do końca roku szkolnego [imię] opuścił 154 godziny lekcyjne, w tym 114 nieusprawiedliwione. Jego brat [imię] opuścił 153 godziny w tym 113 nieusprawiedliwione. Uczniowie zostali sklasyfikowani i [imię] Uchwałą nr 10/2017/2018 Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 2 w Bytomiu z dnia 19 czerwca 2018 r. nie ukończyli szkoły. Rodzice poprzez dziennik elektroniczny byli informowani przez wychowawcę klasowego o zagrożeniu nieklasyfikowaniem z wszystkich przedmiotów i braku realizacji obowiązku szkolnego.

W związku z dużą absencją uczniów [imię], sytuacją zaistniałą na lekcji [imię] oraz uwagami dotyczącymi braku pomocy specjalistycznej w dniu 15 lutego wicedyrektor szkoły spotkał się z rodzicami uczniów. Podczas spotkania rodzice zostali poinformowani, że dalsza absencja uczniów zmusi szkołę do wszczęcia procedur związanych z nierealizowaniem obowiązku szkolnego. W dniu 23 lutego 2018 r. szkoła wystosowała wniosek do Sądu Rejonowego III Wydział Rodzinny i Nieletnich w Bytomiu o rozpoznanie sytuacji rodzinnej i opiekuńczej oraz wydanie zarządzeń opiekuńczo-wychowawczych wobec uczniów klasy Gimnazjum nr 5 [imię].

Orzeczenie Nr [numer] o potrzebie kształcenia specjalnego wydane w dniu 1 lutego 2018 r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Bytomiu posiada [imię]. Ojciec ucznia dostarczył dokument do szkoły w dniu 27 lutego 2018 r. W oparciu o ww. dokument opracowano IPET dla ucznia, który w dniu 7 marca 2018 r. zatwierdziła Rada Pedagogiczna i dyrektor szkoły. Ojciec ucznia zapoznał się z IPET-em swojego dziecka w dniu 15 marca 2018 r. Dla ucznia [imię]

[imię] opracowano program zajęć rewalidacyjnych, który miał być realizowany od 12 marca 2018 r. Z zaplanowanych indywidualnych zajęć rewalidacyjnych (2 godz. tyg.), pomimo próśb nauczyciela, uczeń nie skorzystał. Podczas pierwszej rozmowy z pedagogiem w dniu 30 listopada 2017 r. dot. przyjęcia [imię] do Gimnazjum nr 5 rodzice uczniów nie wyrazili zgody na to, aby ich synowie uczęszczali na dodatkowe zajęcia, w tym rewalidacyjne.

Z informacji pozyskanych od nauczyciela [imię] wynika, że sytuacja dotycząca próby wejścia do klasy w kurtkach miała miejsce w dniu 13 lutego, a nie 27 lutego. Obydwaj uczniowie uczestniczyli w lekcji [imię]. Temperatura w szkole w tym dniu nie odbiegała od normy. W dniu 27 lutego spóźnieni na lekcję [imię] dowiedziawszy się, że klasa pisze kartkówkę wyszli z klasy. Nie zareagowali na wołanie nauczyciela. Podczas tej samej lekcji do klasy zapukał ojciec ww. uczniów i poprosił o rozmowę. Pani prowadząca zajęcia

poinformowała go, że porozmawia z nim, gdy klasa skończy pisać sprawdzian. Pan na rozmowę nie czekał. Nauczycielka była przekonana, że pod opieką ojca nie byli uczniami III klasy specjalnej tylko masowej, więc mogli samodzielnie wychodzić ze szkoły.

Z informacji pozyskanych od dyrektora szkoły i dokumentacji wychowawcy klasowego wynika, że pan w dniu 15 marca uczestniczył w zebraniu, podczas którego wychowawczynie klasy zapoznała rodziców z procedurami obowiązującymi na egzaminie gimnazjalnym. Potwierdził podpisem zapoznanie się z procedurami. Pan nie zgłosił chęci dostosowania egzaminu dla syna. Chciał, aby obaj synowie pisali egzamin z całą klasą, gdyż nie chce, aby chłopcy byli odbierani jako odmienni i mający jakiegokolwiek dysfunkcje. do egzaminu gimnazjalnego przystąpili. Treść wszystkich zadań w arkuszu dla ucznia niedowidzącego jest identyczna z arkuszem standardowym. Dyrektor szkoły wyjaśnił, że uczeń gdyby zgłosił podczas egzaminu jakiegokolwiek problem z odczytaniem arkusza, mógł skorzystać z przygotowanej lupy do czytania. Mógł również skorzystać z zapasowego arkusza dla ucznia niedowidzącego. chęci takiej nie zgłosił. Z zaświadczenia Nr G/20020013/18 wydanego

przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Jaworznie wynika, że w części humanistycznej z zakresu języka polskiego uzyskał wynik 53%, z historii i wiedzy o społeczeństwie 78%. W części matematyczno-przyrodniczej z zakresu matematyki 48%, przedmiotów przyrodniczych 54%, a z języka angielskiego na poziomie podstawowym 53% oraz 18% na poziomie rozszerzonym.

Egzamin klasyfikacyjny z zdał na ocenę dostateczną. Z dołączonego do protokołu arkusza egzaminacyjnego (powiększona czcionka) wynika, że z części pisemnej uzyskał 5 punktów na możliwych 6. Część praktyczna polegała na przeprowadzeniu podstawowych zabiegów resuscytacyjnych. Tej części nie można dostosować do potrzeb ucznia o specjalnych potrzebach edukacyjnych.

W terminie od 7 marca 2018 r. do końca roku szkolnego uczeń pisał kartkówkę z geografii i wiedzy o społeczeństwie. Pytania na tych sprawdzianach były zapisane na tablicy. Ponadto pisał sprawdzian z języka niemieckiego, z języka polskiego i próbny egzamin gimnazjalny. Sprawdziany te były dostosowane do potrzeb ucznia (wielkością czcionki).

Z informacji pozyskanych od nauczyciela wychowania fizycznego wynika, że pierwszy raz był obecny na lekcji 4 grudnia 2017 r., nie ćwiczył i nie miał stroju. Potem kolejno był obecny: 15 stycznia, 12 i 13 lutego oraz 19 kwietnia 2018 r. W ocenie nauczyciela, uczeń chętnie brał udział w lekcji, ćwicząc na miarę swoich możliwości. Nauczyciel nie miał informacji o zwolnieniu Szymona z wychowania fizycznego. Nikt z rodziców z nie rozmawiał z nauczycielem. Ojciec Szymona przez wychowawcę przekazywał kolejne polecenia, czego syn ma nie robić na

lekcji. Dyrektor szkoły potwierdził, że ..... nie był zwolniony z realizacji zajęć wychowania fizycznego. Rodzice nie dostarczyli opinii wydanej przez lekarza o braku możliwości uczestniczenia ucznia w tych zajęciach.

W dniu 8 czerwca 2018 r. pan ..... wystąpił do dyrektora szkoły z wnioskiem o wyrażenie zgody na spełnianie w roku szkolnym 2017/2018 obowiązku szkolnego poza szkołą przez synów ..... Dyrektor szkoły pismem z dnia 21 czerwca 2018 r. poinformował pana ..... o decyzji odmownej. W uzasadnieniu, oprócz braków formalnych, wskazał na brak możliwości w tak krótkim terminie udziału uczniów w konsultacjach umożliwiającym poprawne przygotowanie do rocznych egzaminów klasyfikacyjnych.

Rodzice uczniów ..... zwrócili się do organu prowadzącego o wskazanie szkoły do realizacji obowiązku szkolnego. Dyrektor Gimnazjum nr 5 przekazał odpis arkuszy ocen do Szkoły Podstawowej nr .....

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie stwierdzono**
11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz.996 ze zm.) **zaleceń nie wydano.**

STARSZY WIZYTOR

*[Podpis]*  
.....

Bytom, 19 czerwca 2018

*podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu*

DYREKTOR

Szkoły Podstawowej Regionalnej nr 2 w Bytomiu

*[Podpis]*  
.....  
dr Iwona Wąsik-Czyżel

Bytom, 19 czerwca 2018 r.

*podpis dyrektora szkoły, miejsce i data podpisania protokołu*

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

**DYREKTOR**  
Szkoły Podstawowej w Bytomiu  
.....*dr Iwona Władysław Trzaska*..... *Bytom, 19 września 2018 r.*  
*podpis dyrektora szkoły, miejsce i data odbioru protokołu*

Dyrektorowi szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki

*me*

parafa/y kontrolującego/ych

*Grzegorz*