

### Protokół kontroli doraźnej

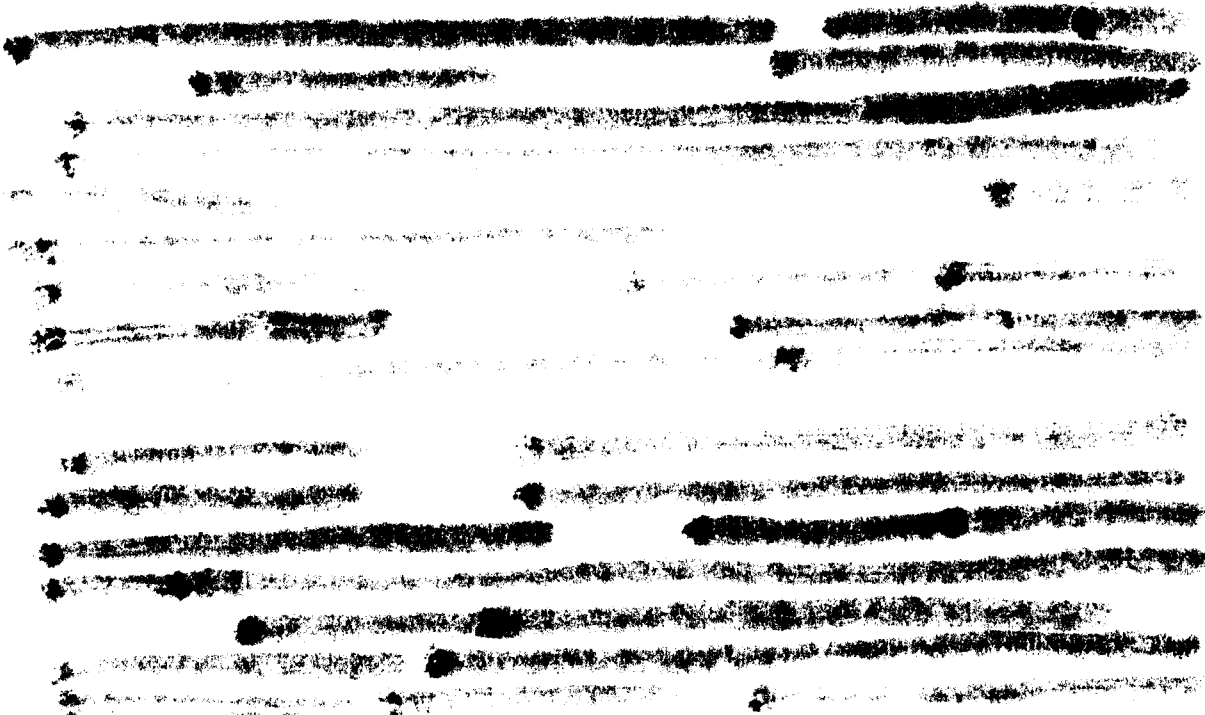
1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: Szkoła Podstawowa nr 6 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Rudzie Śląskiej, przy ul. Bytomskiej 8.
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Bożena Stefaniak.
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Barbara Romanowska-Kruszyńska.
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 18 czerwca 2018 r., DK-GL.5533.1.39.2018.
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli (ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli): 20 i 25 czerwca 2018 r.
7. Tematyka kontroli (zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe): organizacja kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci niepełnosprawnych, przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia, w kontekście pisma rodzica.
8. Czynności kontrolne:

- 1) rozmowy z dyrektorem i innymi pracownikami szkoły (notatka służbowa w aktach sprawy);
- 2) analiza udostępnionych dokumentów (poświadczane za zgodność z oryginałem kopie oraz notatka służbowa z wykazem udostępnionych dokumentów do wglądu w aktach sprawy);
- 3) zapoznanie się z pisemnymi oświadczeniami lub wyjaśnieniami dyrektora szkoły oraz innych pracowników (w aktach sprawy).

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem rodziców ucznia. Według rodziców:

- 1) [redacted] ich dziecko było [redacted] ponieważ [redacted] i odmówiła podania swojego numeru telefonu; [redacted] napisała w zeszycie korespondencji [redacted] „nie ma czasu [redacted] nie chce się zrobić [redacted] co dostali ze szkoły to wykaz nazw szkół specjalnych i integracyjnych”;
- 2) [redacted] wizycie [redacted] ze strony [redacted] słyszą, że [redacted] został [redacted] informowała [redacted] (...)



[REDACTED], ich syn był

[REDACTED], ich syn kiedy mówił,  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Ustalenia kontroli wskazują na nieprawidłowości w zakresie organizacji kształcenia wskazanego niepełnosprawnego ucznia, jednakże w innym zakresie, niż opisali to jego rodzice. Stwierdzono, że kształcenie specjalne ww. ucznia zorganizowano w oparciu o orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez zespół orzekający działający w publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, ze względu na rodzaj niepełnosprawności wskazanej w przepisach prawa. Szkoła podjęła działania w celu zapewnienia uczniowi realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, jednakże w szkole w niewystarczający sposób udokumentowano niektóre z tych działań. W dniu [REDACTED] dla ww. ucznia został opracowany indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny, który jednak precyzyjnie nie określał zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych oraz form, okresu oraz wymiaru godzin udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co było niezgodne z wówczas obowiązującymi przepisami prawa, tj. z § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej, niedostosowanej społecznie i zagrożonej niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113). Program zawierał pozostałe elementy wskazane w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia. Ponadto, w tym programie, w ramach zajęć rewalidacyjnych nie uwzględniono zajęć [REDACTED] [REDACTED] w tym umiejętności komunikacyjne w przypadku ucznia [REDACTED] co było niezgodne z § 6 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia. Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny opracował zespół, który tworzyli nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem, po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania tego ucznia, uwzględniając diagnozę i wnioski sformułowane na jej podstawie oraz zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, co jest zgodne z zasadami opisanymi w § 6 ust. 3 i 4 ww. rozporządzenia. Dyrektor szkoły zawiadomiła pisemnie, w sposób przyjęty w tej szkole, rodziców ucznia o terminie każdego spotkania ww. zespołu i możliwości uczestniczenia w tych spotkaniach, zgodnie z § 6 ust. 10 ww. rozporządzenia. Ustalono, że ze względu na objęcie kształceniem specjalnym ww. ucznia, posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego ze [REDACTED] zatrudniono dodatkowo pomoc nauczyciela, zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia. Wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania ucznia były dokonywane na zasadach określonych w § 6 ust. 9 ww. rozporządzenia. W dniu [REDACTED] r. dokonano wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia na zasadach określonych

parafa dyrektora szkoły/placówki

BV

parafa/y kontrolującego/ych

dnw

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

(Dz. U. z 2017 r., poz. 2198 z późn. zm.). Ustalono, że w związku z orzeczeniem o potrzebie indywidualnego nauczania wskazanego ucznia, dyrektor zorganizowała zajęcia indywidualne w domu rodzinnym ucznia w wymiarze 6 godzin tygodniowo, ponadto chłopiec uczestniczył w [REDAKTOWANE] zgodnie z zasadami określonymi w § 5, § 9 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i ust 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2017 r., poz. 1616). Dyrektor poinformowała, że w trakcie trwania kontroli [REDAKTOWANE] ustnie przekazała, iż w przyszłym roku szkolnym [REDAKTOWANE]. W szkole udokumentowano różnorodne działania wspierające rodziców ww. ucznia, w tym konsultacje ze specjalistami, np.: z [REDAKTOWANE] w dniach [REDAKTOWANE].

Ustalenia kontroli nie potwierdzają zarzutów rodziców, dotyczących niewłaściwego zachowania wskazanej nauczycielki wobec ucznia, natomiast pozyskano informacje o przypadkach naruszenia fizycznego bezpieczeństwa chłopca przez innych uczniów oraz o podjęciu przez szkołę stosownych działań w tych okolicznościach. Wskazana nauczycielka zaprzeczyła przypisywanym jej przez rodziców chłopca wypowiedziom i zachowaniom. Nauczycielka opisała okoliczności wskazanych przez rodziców wydarzeń – jej intencje, podjęte działania oraz przebieg wydarzeń różnią się od opinii rodziców na ten temat. [REDAKTOWANE] stwierdza, że nie mają wiedzy o wszystkich opisanych przez rodziców wydarzeniach z udziałem innych uczniów, np.: [REDAKTOWANE].

[REDAKTOWANE] Uzyskano potwierdzenie pojedynczych przypadków niewłaściwych zachowań uczniów wobec chłopca. Z wypowiedzi dyrektora wynika, że uczniowie, którzy [REDAKTOWANE]. Ustalono również, że uczestnikom tych nieprzyjemnych dla chłopca wydarzeń udzielono [REDAKTOWANE].

[REDAKTOWANE] we współpracy [REDAKTOWANE]. W szkole udokumentowano udzielanie uczniom klasy, do której uczęszczał chłopiec, pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym w formie porad, konsultacji i warsztatów, dotyczących integracji, tolerancji oraz kształtowania właściwych relacji z rówieśnikami. Pracownicy szkoły potwierdzili, że razem z rodzicami były rozważane różne możliwości dalszej organizacji kształcenia ucznia, w tym [REDAKTOWANE].

co jest zgodne z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Ustalono, że uczeń uzyskał promocję do klasy programowo wyższej. Dyrektor szkoły oświadczyła: „nauczyciele i wychowawcy dołożyli wszelkich starań, aby dziecko dobrze czuło się w szkole oraz osiągnęło sukces na miarę swoich możliwości”.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.) zaleca się:

parafa dyrektora szkoły/placówki

BV

parafa/y kontrolującego/ych

Om

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- 1) Prawidłowo organizować kształcenie, wychowanie i opiekę dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, w szczególności:
- a) w indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych uwzględnić wszystkie elementy określone w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578), w szczególności: zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych oraz zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji zadań wymienionych w § 5 ww. rozporządzenia;
  - b) w ramach zajęć rewalidacyjnych, w indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych opracowanych dla uczniów z autyzmem, uwzględnić zajęcia rozwijające umiejętności społeczne, w tym umiejętności komunikacyjne, zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia;
  - c) powierzyć prowadzenie zajęć rewalidacyjnych nauczycielom lub specjalistom posiadającym kwalifikacje odpowiednie do rodzaju niepełnosprawności ucznia, w tym ucznia z autyzmem, zgodnie z § 7 ust. 10 ww. rozporządzenia, w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2017 r., poz. 1575).

Termin realizacji: 1 września 2018 r.

STARSZY WIZYTATOR

*mgr Barbara Romanowska-Krużalska*  
mgr Barbara Romanowska-Krużalska

*Gliwice, 3 lipca 2018r.*

.....  
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

*Bożena Słepczak* *Gliwice, 3 lipca 2018r.*  
.....  
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

*Bożena Słepczak* *Gliwice, 3 lipca 2018r.*  
.....  
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki

*BV*

parafa/y kontrolującego/yh

*dm*