

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Gimnazjum nr 10 w Rudzie Śląskiej, ul. Oświęcimska 90, 41-707 Ruda Śląska**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **Rafał Otręba**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Magdalena Paciorek**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **19 czerwca 2018 r., DK-GL.5533.1.40.2018**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: *(ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli)* **20 czerwca 2018 r.**
7. Tematyka kontroli *(zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe)*
Przestrzeganie praw ucznia i praw dziecka. Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów z uwzględnieniem przestrzegania statutu szkoły.
8. Czynności kontrolne: **kontrola dokumentacji, rozmowa z dyrektorem, rozmowa z nauczycielami.**
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z informacją pozyskaną od [REDAKTOWANA] matki ucznia Gimnazjum nr 10 w Rudzie Śląskiej. Rodzic poinformował, o nieprawidłowościach związanych z ocenianiem i klasyfikowaniem na lekcjach [REDAKTOWANA] nauczyciel [REDAKTOWANA] poinformowała, że:

- Rodzic nie był informowany o zasadach oceniania i klasyfikowania obowiązujących na lekcjach.
- Na miesiąc przed klasyfikacją, na zebraniach klasowych [REDAKTOWANA] do której uczęszcza dziecko, przekazał ogólną informację o ilości osób zagrożonych oceną niedostateczną, nie wskazał kto i z jakiego przedmiotu jest zagrożony.
- Uczeń był oceniany tylko ze sprawdzianów, kartkówek i jeden raz z zadania domowego, nie był pytany.
- Na pytanie skierowane do nauczyciela przedmiotu, drogą elektroniczną, przez zaniepokojonego rodzica, jak można dziecku pomóc, nauczyciel odpisał, że uczeń jest wycofany i nie chce pracować na lekcji. Nikt o tym nie informował rodziców wcześniej.
- Zajęcia wyrównawcze prowadził inny [REDAKTOWANA], co nie sprzyjało procesowi dydaktycznemu.

Kontrolę przeprowadzono w obecności dyrektora szkoły Pana Rafała Otręby.



W ramach kontroli przeanalizowano Statut Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3 im. Jana Pawła II w Rudzie Śląskiej (tekst jednolity z 30. 03. 2014 r., ze zm.) w zakresie zasad oceniania i klasyfikowania uczniów, Wymagania Edukacyjne [REDAKTOR] protokoły ze spotkań z rodzicami i dziennik lekcyjny [REDAKTOR] oraz dokumentację psychologa i pedagoga. Statut, rozdział 7 określa zasady Wewnątrzszkolnego Oceniania – „Zasady wewnątrzszkolnego oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów”. Statut zawiera informację o ustalaniu śródrocznej i rocznej oceny klasyfikacyjnej jako średniej ważonej ocen bieżących § 27 ust. 8, 9, 10, 11, jednocześnie § 21 ust. 1, p. 3r. stanowi „Uczniowi, który był nieobecny na sprawdzianie pisemnym, nauczyciel wpisuje do dziennika „nieobecny” (nb), co oznacza 0 punktów w rubryce z ustaloną w konkretnym przypadku wagą. Uczeń jest zobowiązany ten sprawdzian napisać po powrocie do szkoły w terminie i w sposobie uzgodnionym z nauczycielem. Jeżeli (do dwóch tygodni od powrotu do szkoły) uczeń napisze zaległy sprawdzian, nauczyciel w miejsce „nieobecny” wpisuje uzyskaną ocenę w przeciwnym razie „0” zostanie wzięte pod uwagę przy obliczaniu średniej końcowo – i śródrocznej.” Jest to sprzeczne z art. 44b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r., poz. 2198, z późn. zm.), który mówi, że ocenianiu podlegają osiągnięcia edukacyjne uczniów (nie ich nieobecności), natomiast ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania.

Wymagania Edukacyjne [REDAKTOR] podzielone są na działy i uwzględniają opanowane wiedzy i umiejętności. Poziom wymagań na ocenę celującą został oznaczony literą „W” definiowaną jako „wykraczający”. Wiedza i umiejętności przypisane literze „W” wykraczają poza cele kształcenia ogólnego wskazane w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz.U z 2012 r., poz. 977 z późn. zm.). Jest to sprzeczne z art. 44b ust. 3 ww. ustawy.

Statut § 21 ust. 1, p.1a stanowi „Nauczyciele na początku każdego roku szkolnego informują uczniów oraz ich rodziców o: - wymaganiach edukacyjnych, niezbędnych do otrzymania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania; - sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów; - warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych.” Wychowawca [REDAKTOR] oświadczył, że zgodnie ze statutem, na pierwszym zebraniu z rodzicami w roku szkolnym 2017/2018 przedstawił rodzicom wymagane informacje dotyczące oceniania, klasyfikowania oraz wymagań edukacyjnych. Potwierdza to protokół z zebrania z rodzicami [REDAKTOR], p. 3 „Przedstawienie wytycznych szkolnego programu wychowawczego. Omówienie wewnątrzszkolnego systemu oceniania i wymagań edukacyjnych”; na zebraniu obecny był [REDAKTOR] co potwierdził swoim podpisem pod protokołem z zebrania. Zgodnie ze Statutem Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3 im. Jana Pawła II w Rudzie Śląskiej § 21 ust. 3, p.3e „Przewidywane oceny klasyfikacyjne należy podać na 2 tygodnie przed konferencją klasyfikacyjną. Nauczyciele wpisują przewidywaną ocenę klasyfikacyjną do dziennika elektronicznego oraz informują uczniów na zajęciach o ocenie klasyfikacyjnej z danych zajęć edukacyjnych”, § 21 ust. 3, p.3g „Uczniowie z przewidywaną, na dwa tygodnie przed konferencją klasyfikacyjną, oceną negatywną lub uzyskującą tę ocenę w tygodniu



poprzedzającym konferencję klasyfikacyjną mogą ją poprawić jeden raz (...).” Dyrektor szkoły oświadczył, że proponowane oceny zostały podane na dwa tygodnie przed klasyfikacją, jak stanowi statut, zostały wpisane do dziennika elektronicznego, a uczniowie zostali poinformowani o przewidywanych ocenach końcowo-rocznych. W protokole z zebrania z rodzicami [REDAKTOWANO] p. 2 odnotowano „Przedstawienie zagrożeń ocenami niedostatecznymi na koniec roku szkolnego,” na zebraniu obecny był [REDAKTOWANO] co potwierdził swoim podpisem pod protokołem z zebrania. Wychowawca klasy oświadczył: od marca monitowałem rodzicom o trudnościach edukacyjnych [REDAKTOWANO] rozmawiałem po każdym zebraniu indywidualnie i informowałem o sytuacji zagrożenia, kierowałem do nauczyciela przedmiotu, zwracałem uwagę na częste nieobecności ucznia na lekcjach. Konferencja klasyfikacyjna odbyła się 19 czerwca, terminy dotyczące poinformowania rodziców o zagrożeniu oceną niedostateczną zostały dotrzymane, zgodnie z obowiązującym statutem.

Dyrektor szkoły, wychowawca [REDAKTOWANO] szkolny oświadczyli, że [REDAKTOWANO] jest uczniem sprawiającym problemy wychowawcze, przekłada się to na jego wyniki w nauce. W szkole podjęto szereg działań mających wspomóc ucznia i jego rodziców w poprawieniu funkcjonowania [REDAKTOWANO] w grupie rówieśniczej oraz poprawieniu jego wyników edukacyjnych:

1) Rozmowy pedagoga i psychologa z uczniem, z których zostały sporządzone notatki: 2 listopada 2017 r. - omówienie wyników w nauce [REDAKTOWANO], omówienie sposobów poprawy otrzymanych ocen, 22 stycznia 2018 r. - rozmowa dotycząca dużej absencji ucznia i poprawy ocen niedostatecznych, 5 marca 2018 r. – przeanalizowanie z uczniem jego ocen, frekwencji i zachowania oraz motywowanie do systematycznej nauki i właściwego zachowania na lekcjach, 5 kwietnia 2018 r. – omówienie wyników w nauce, zachowania oraz frekwencji; zobowiązanie do regularnego uczestnictwa w zajęciach, punktualności, motywowanie do pracy nad ocenami i zachowaniem, 7 kwietnia 2018 r. - rozmowa dotycząca dużej absencji ucznia i poprawy ocen niedostatecznych, 15 maja 2018 r. – zwrócenie uwagi na oceny niedostateczne w szczególności [REDAKTOWANO] motywowanie do pracy oraz poprawy wyników w nauce, regularnego udziału w zajęciach oraz punktualności, zobowiązanie do grzecznego zachowania.

2) Przyznanie [REDAKTOWANO] od listopada 2017 r., zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne, których celem było:

- pomoc uczniowi w nauce,
- podniesienie samooceny i poczucia własnej wartości,
- rozwijanie kompetencji społecznych; radzenia sobie ze stresem, asertywność, komunikacja interpersonalna, radzenie sobie z presją rówieśniczą,
- pomoc uczniowi w zrozumieniu mechanizmów rządzących zachowaniem człowieka, ze szczególnym położeniem nacisku na uczucia i emocje, które mają decydujący wpływ na relacje międzyludzkie,
- rozwinięcie umiejętności współpracy i wsparcia koleżeńskiego,
- omówienie zagadnień z zakresu profilaktyki,
- wzbudzenie w uczniu chęci pracy nad własnym życiem.

Rodzice zostali poinformowani o przyznaniu zajęć, co podpisem [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] uczęszczał na zajęcia nieregularnie, na 26 zajęć uczestniczył w 6, ostatni raz był obecny 12 lutego 2018 r. Nauczyciele informowali rodziców, o niskiej frekwencji [REDAKTOWANO] na tych zajęciach.

3) Dyscyplinowanie ucznia:

- spisanie z uczniem kontraktu w celu pomocy i wsparcia ucznia w zmianie postawy względem obowiązków szkolnych, a także poprawy jego zachowania w relacji nauczyciel – uczeń, uczeń – rówieśnicy,

- 24 stycznia 2018 r., [REDAKTED] o której zostali poinformowani rodzice ucznia, co poświadczyli podpisami. [REDAKTED] została udzielona za: świadome i celowe zakłócanie toku lekcji, niewłaściwy stosunek do obowiązków szkolnych, zlekceważenie wielokrotnych interwencji dyscyplinujących ucznia podejmowanych przez dyrektora szkoły, pedagoga, wychowawcę i nauczycieli, zlekceważenie kontraktu oraz nie stosowanie się do zawartych w nim i statucie szkoły zasad.

4) Przyznanie, w drugim semestrze, zajęć wyrównawczo-dydaktycznych [REDAKTED]. Zajęcia prowadziła [REDAKTED]. Dyrektor oświadczył, że [REDAKTED] prowadząc zajęcia wyrównawczo-dydaktyczne była w stałym kontakcie z [REDAKTED], nauczycielem [REDAKTED]. Nauczycielki wzajemnie przekazywały sobie informacje na temat postępów edukacyjnych uczniów skierowanych na zajęcia, zagadnień które należy wytłumaczyć i utrwalić. Rodzice, o przyznaniu zajęć wyrównawczych zostali poinformowani za pośrednictwem e`dziennika: „Dzień dobry, Informuję, że zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze [REDAKTED] [REDAKTED] odczytał wiadomość 13 lutego 2018 r.

[REDAKTED] nie uczęszczał na zajęcia, zgodnie z zapisem w dzienniku nie był obecny na żadnych zajęciach. W ramach czynności kontrolnych nie było możliwości potwierdzenia, że prowadzenie zajęć wyrównawczo-dydaktycznych przez innego nauczyciela, nie sprzyjało procesowi dydaktycznemu.

O wszystkich działaniach podejmowanych w szkole, mających wspomóc ucznia i jego rodziców w poprawieniu funkcjonowania [REDAKTED] w grupie rówieśniczej oraz poprawieniu jego wyników edukacyjnych, na bieżąco informowani byli rodzice ucznia za pośrednictwem dziennika elektronicznego (logowania rodziców, [REDAKTED] są regularne, czasami kilka razy dziennie), podczas zebrań z rodzicami (we wszystkich zebraniach uczestniczyli rodzice [REDAKTED] [REDAKTED], jak również indywidualnych rozmów/konsultacji.

W ramach czynności kontrolnych przeanalizowano systematyczność oceniania [REDAKTED] na lekcjach matematyki. Zgodnie ze Statutem Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3 im. Jana Pawła II w Rudzie Śląskiej § 21 ust. 3d „Oceny poziomu wiedzy i umiejętności ucznia ustalone zgodnie z przyjętymi kryteriami, winny być dokonywane systematycznie, w różnych formach, w warunkach zapewniających ich obiektywność”, § 21 ust. 3q „Nauczycie w ciągu jednego okresu winien wystawić każdemu uczniowi co najmniej trzy oceny bieżące. Oceny bieżące nie mogą być wyłącznie za prace pisemne” oraz § 27 ust. 7, p. 1-3 „Oceny śródroczne i roczne klasyfikacyjne oraz ocena końcowa wynika z ocen bieżących uzyskanych w obszarach: ustne i pisemne sprawdzanie wiedzy i umiejętności, aktywność i samodzielna praca na lekcji, prace domowe, referaty, prace projektowe, rozprawki.” Z analizy dziennika lekcyjnego wynika, że uczeń oceniany był systematycznie z zastosowaniem różnych form sprawdzania wiedzy i umiejętności; w drugim semestrze uczeń nie otrzymał oceny z odpowiedzi ustnej (ustnego sprawdzania wiedzy i umiejętności), co jest niezgodne z § 27 ust. 7 p. 1 ww. statutu.

W ramach prowadzonych czynności kontrolnych informacja, że na pytanie skierowane do nauczyciela przedmiotu, drogą elektroniczną, przez zaniepokojonego rodzica, jak można dziecku

pomóc, nauczyciel odpisał, że uczeń jest wycofany i nie chce pracować na lekcji znalazła częściowe potwierdzenie. Informacja jakoby rodzic nie był o tym informowany nie znalazła potwierdzenia. Zgodnie z informacją przekazaną przez [REDAKTOWANE] oraz dokumentacją udostępnioną przez dyrektora szkoły, 7 czerwca 2018 r., drogą elektroniczną, [REDAKTOWANE] zwróciła się do nauczycielki matematyki, [REDAKTOWANE] z prośbą „(...) o danie mojemu synowi ostatniej szansy aby mógł zawalczyć o uzyskanie oceny dopuszczającej na koniec roku.” [REDAKTOWANE] odpowiedziała „(...) Wielokrotnie rozmawiałam z synem o jego niewłaściwym nastawieniu do przedmiotu i możliwości poprawy oraz uzyskania pozytywnych ocen. Moje prośby aktywizacji dziecka pozostały bez echa. Rzeczywiście kilkakrotnie (nie tylko na ostatniej lekcji) [REDAKTOWANE] nie chciał podjąć próby poprawy, mówiąc, że nie rozumie materiału. Zapytałam, dlaczego nie zgłasza tego faktu na lekcji, tym bardziej, że pytam czy coś powtórzyć i ponownie wytłumaczyć. [REDAKTOWANE] nie odpowiedział na moje pytanie. Rozmawiałam także [REDAKTOWANE] na temat metod uczenia i motywowałam go do zmiany negatywnego nastawienia. Bez skutku. (...)”. Pełna treść korespondencji, między [REDAKTOWANE] w dokumentacji sprawy.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Gimnazjum nr 10 w Rudzie Śląskiej nie posiada swojego, odrębnego statutu. Obowiązujący statut jest statutom Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3 im. Jana Pawła II w Rudzie Śląskiej.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U 2018 poz. 996 z późn. zm.) zaleca się:

- 1) Przestrzeganie Statut Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3 im. Jana Pawła II w Rudzie Śląskiej (tekst jednolity z 30. 03. 2014 r., ze zm.) w zakresie oceniania i klasyfikowania uczniów.

Termin realizacji: od 1 września 2018 r.

- 2) Przestrzeganie określonych dla szkół publicznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r., poz. 2198, z późn. zm.), a w szczególności ocenianie osiągnięć edukacyjne uczniów na zasadach wskazanych w art. 44b ust. 3 ww. ustawy, tj. w stosunku do wymagań edukacyjnych określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania;

Termin realizacji: od 1 września 2018 r.

WIZYTATOR

M. Paciorek
mgr Magdalena Paciorek

Glinice 26.06.2018 r.

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR

Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3
im. Jana Pawła II w Rudzie Śląskiej

Rafał Otręba
dr Rafał Otręba, Glinice, 26.06.2018 r.

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 3
im. Jana Pawła II
Gimnazjum Nr 10
ul. Oświęcimska 90, 41-707 Ruda Śląska
tel. 243-78-06
Regon: 276595858, NIP: 641-20-78-339

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR

Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3
im. Jana Pawła II w Rudzie Śląskiej

Rafał Otręba
dr Rafał Otręba, Glinice, 26.06.2018 r.

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 3
im. Jana Pawła II
Gimnazjum Nr 10
ul. Oświęcimska 90, 41-707 Ruda Śląska
tel. 243-78-06
Regon: 276595858, NIP: 641-20-78-339

Dyrektorowi szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2017 poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki

RO

parafa/y kontrolującego/ych

M