

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **III Liceum Ogólnokształcące w Rudzie Śląskiej, ul. Oświęcimska 90, 41-707 Ruda Śląska**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **Rafał Otręba**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Magdalena Paciorek**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **5 czerwca 2018 r., DK-GL.5533.1.37.2018**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: *(ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli)* **7 czerwca 2018 r.**
7. Tematyka kontroli *(zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe)*
Przestrzeganie praw ucznia i praw dziecka. Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów z uwzględnieniem przestrzegania statutu szkoły oraz kwalifikacje nauczycieli.
8. Czynności kontrolne: **kontrola dokumentacji, rozmowa z dyrektorem, obserwacje lekcji, ankietowanie uczniów, rozmowa z nauczycielami.**
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z informacją pozyskaną od absolwentów Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3 im. Jana Pawła II w Rudzie Śląskiej. Absolwenci poinformowali, że [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie przestrzegają zasad oceniania, oceny z próbnych egzaminów wpisują do dziennika traktując je jako oceny ze sprawdzianów, mimo próśb uczniów nie tłumaczą trudnych zagadnień, są złośliwe w stosunku do uczniów, terroryzują ich. [REDAKTOWANE] zdaniem autorów pisma, nie jest w stanie przeprowadzić lekcji bez notatek, z których przepisuje [REDAKTOWANE] oraz żąda od uczniów podawania definicji słowo w słowo nie tolerując samodzielnego myślenia. Autorzy pisma stwierdzili, że dyrektor szkoły nie dostrzega problemu, wszelkie problemy ignoruje stosując „taktkę tuszowania wszelkich niewłaściwych zachowań nauczycieli”; pismo z maja 2018 r, data wpływu 22 maja 2018 r.

Kontrolę przeprowadzono w obecności dyrektora szkoły Pana Rafała Otręby.

W ramach kontroli przeanalizowano Statut Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3 im. Jana Pawła II w Rudzie Śląskiej (tekst jednolity z 30. 03. 2014 r., ze zm.) w zakresie zasad oceniania i klasyfikowania uczniów, Przedmiotowy System [REDAKTOWANE] Przedmiotowy System [REDAKTOWANE], protokoły ze spotkań z rodzicami i dzienniki lekcyjne z klas, w których uczą obie nauczycielki. Statut, rozdział 7 określa zasady Wewnątrzszkolnego Oceniania – „Zasady wewnątrzszkolnego oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów”. Statut zawiera informację o ustalaniu śródrocznej i rocznej oceny klasyfikacyjnej jako średniej ważonej ocen bieżących § 27 ust. 8, 9, 10, 11, jednocześnie § 21 ust. 1, p. 3r. stanowi „Uczniowi, który był nieobecny na sprawdzianie pisemnym, nauczyciel wpisuje do dziennika „nieobecny” (nb), co oznacza 0 punktów w rubryce z ustaloną w konkretnym przypadku wagą. Uczeń jest zobowiązany ten sprawdzian napisać po powrocie do szkoły w terminie i w sposobie uzgodnionym z nauczycielem. Jeżeli (do dwóch tygodni od powrotu do szkoły) uczeń napisze zaległy sprawdzian, nauczyciel w miejsce „nieobecny” wpisuje uzyskaną ocenę w przeciwnym razie „0” zostanie wzięte pod uwagę przy obliczaniu średniej końcowo - i śródrocznej.” Jest to sprzeczne z art. 44b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r., poz. 2198, z późn. zm.), który mówi, że ocenianiu podlegają osiągnięcia edukacyjne uczniów (nie ich nieobecności), natomiast ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania.

Przedmiotowy System [REDAKTOWANE] oraz Przedmiotowy System [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] podzielony jest na działy i uwzględnia opanowanie konkretnych umiejętności i zdobycie konkretnej wiedzy określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania. W Przedmiotowym Systemie [REDAKTOWANE] zapisano, że ocena 6 (celująca) dotyczy zagadnień trudnych, oryginalnych, wykraczających poza obowiązkowy program nauczania. [REDAKTOWANE] oświadczyła, że na przykład w trakcie pisania prac klasowych zadania nie wykraczające poza program nauczania ale trudne, wymagające [REDAKTOWANE] to zadania na ocenę celującą. W Przedmiotowym Systemie [REDAKTOWANE] określając wymagania niezbędne do uzyskania oceny 6 (celującej) zapisano „Wybrane wiadomości i umiejętności wykraczające poza treści wymagań podstawy programowej, ich spełnienie może być warunkiem wystawienia oceny celującej. [REDAKTOWANE] oświadczyła, że ocenę celującą może otrzymać uczeń ze sprawdzianu, który został oceniony na więcej niż 98% i odpowiedział na zadanie wykraczające poza realizowany program nauczania. Jednocześnie w swoim oświadczeniu pisemnym doprecyzowała „Do stycznia 2018 system ten przewidywał pełną skalę ocen od 1 do 6 natomiast od stycznia 2018 zgodnie z sugestią pana dyrektora zmieniłam skalę ocen za odpowiedzi i kartkówki na taką od 1 do 5 (sprawdziany oceniam od 1 do 6).” (Pełna treść pisemnego oświadczenia znajduje się w dokumentacji sprawy). Określenie wymagań na ocenę celującą w ww. Przedmiotowych Systemach Oceniania jest niezgodne z art. 44b ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2017 r. poz. 2198, z późn. zm) oraz Rozporządzenia Ministra Edukacji

Narodowej z 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843 z późn. zm.) klasyfikacyjna z zajęć edukacyjnych uwzględnienia poziomu i postęp w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania.

W trakcie czynności kontrolnych przeanalizowano dokumentację (dzienniki lekcyjne, protokoły spotkań z rodzicami) [REDAKTION] z przeprowadzonej analizy wynika, że wychowawcy klas nie dopełnili wszystkich obowiązków wskazanych w art. 44 b ust. 8 ww. ustawy, tj. w zakresie poinformowania na początku roku szkolnego uczniów i ich rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania oraz o warunkach i trybie otrzymywania wyższej niż przewidywana rocznej oceny. [REDAKTION]

[REDAKTION] przestrzegają wskazanych w Statucie Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3 im. Jana Pawła II w Rudzie Śląskiej form sprawdzania wiedzy i umiejętności uczniów, jednocześnie [REDAKTION] w trakcie obserwowanej lekcji [REDAKTION] oceniała uczniów: „dwa i pół plusa”, „jeden i pół plusa”, „zamiana np. na plusa” - taki sposób oceniania nie znajduje odzwierciedlenia w ww. statucie oraz w Przedmiotowym Systemie [REDAKTION] w swoim oświadczeniu nauczycielka napisała „(...) Informacje uzupełniam o skalę procentową i warunki zdobywania i oceniania plusów. Nie sądziłam, że te szczegóły muszą być również zapisane”. Udostępniona dokumentacja potwierdza, że dyrektor zaplanował i podejmuje kontrole, dotyczące przestrzegania przez nauczycieli wewnątrzszkolnych zasad oceniania uczniów, jednakże w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, działania dyrektora w tym zakresie można uznać za niewystarczające

W ramach czynności kontrolnych ustalono, że w szkole nie przeprowadza się próbnych egzaminów, a tym samym nie wpisuje się ocen z próbnych egzaminów jako ocen ze sprawdzianów. Dyrektor szkoły, Pan Rafał Otręba, oświadczył, że w szkole nie prowadzi się próbnych egzaminów. Szkoła w celu przygotowania uczniów do egzaminów zewnętrznych przeprowadza wewnętrzne badania wyników nauczania. Badanie to jest oceniane zgodnie z Wewnątrzszkolnym Systemem Oceniania. Zgodnie z § 21 ust. 1 p. 3 ww. dokumentu, procentowe wyniki przeprowadzonych w szkole wewnętrznych badań wyników nauczania, a także sprawdzianów kompetencji dla uczniów oddziałów dwujęzycznych przelicza się na oceny i wpisuje się do dzienników lekcyjnych (waga 100), dookreślono również skalę ocen w przeliczeniu na ilość zdobytych punktów.

W ramach czynności kontrolnych nie było możliwości potwierdzenia wniesionych przez absolwentów zarzutów dotyczących złośliwości i terroryzowania uczniów przez [REDAKTION]

W ramach czynności kontrolnych przeprowadzono ankietę wśród uczniów klas, w których [REDAKTION] oraz klas, w których [REDAKTION] w ankiecie uczestniczyło 74 uczniów. Uczniowie odpowiadali na pytania związane z przestrzeganiem ich praw oraz ocenianiem, udzielili następujących odpowiedzi;



- 1) Moi nauczyciele przestrzegają ustalonych na początku roku szkolnego zasad oceniania:
 - na wszystkich zajęciach 36 na 74
 - na większości zajęć 36 na 74
 - na połowie zajęć 2 na 74
- 2) Nauczyciele informują mnie, co będą brać pod uwagę oceniając zadania, które mamy wykonać:
 - zawsze 12 na 74
 - w większości przypadków 48 na 74
 - w połowie przypadków 9 na 74
 - w mniejszości przypadków 4 na 74
 - nigdy 1 na 74
- 3) Nauczyciele informują mnie o terminie i zakresie testów i sprawdzianów według obowiązujących w szkole zasad:
 - zawsze 38 na 74
 - w większości przypadków 31 na 74
 - w połowie przypadków 4 na 74
 - w mniejszości przypadków 2 na 74
- 4) Jestem oceniany według jasnych dla mnie zasad:
 - zawsze 28 na 74
 - w większości przypadków 39 na 74
 - w połowie przypadków 7 na 74
- 5) Nauczyciele traktują wszystkich uczniów równie dobrze:
 - zawsze 13 na 74
 - w większości przypadków 40 na 74
 - w połowie przypadków 17 na 74
 - w mniejszości przypadków 3 na 74
 - nigdy 1 na 74
- 6) Wiem w jaki sposób i do kogo mogę zgłosić swoje uwagi lub skargi dotyczące sposobu oceniania w szkole?
 - tak 64 na 74
 - nie 10 na 74

Na pytanie otwarte: czy są jakieś inne kwestie dotyczące przestrzegania zasad oceniania i przestrzegania praw ucznia w Twojej szkole, które uważasz za istotne?, uczniowie nie udzielili odpowiedzi.

W trakcie kontroli przeprowadzono obserwacje lekcji prowadzonych przez [REDAKTOWANO]

Na lekcji [REDAKTOWANO] prowadzonej przez [REDAKTOWANO] uczniowie zachowywali się swobodnie, w klasie panowała swobodna atmosfera sprzyjająca uczeniu się, nauczycielka starała się angażować uczniów w przebieg lekcji, zadawała pytania otwarte uzupełniając je pytaniami pomocniczymi, upewniała się czy uczniowie zrozumieli omawiane zagadnienia pytając: Czy coś mam powtórzyć? Czy coś jest niejasne? Czy czegoś nie rozumiecie? Indywidualizowała pracę z uczniami. Uczniowie byli zachęceni do aktywności i aktywnie

uczestniczyli w lekcji pracując indywidualnie oraz w grupach, [REDACTED] nie zaobserwowano zadań o różnej skali trudności. [REDACTED] wykorzystywała różne pomoce dydaktyczne, głównie: tablicę, kredę, karty pracy oraz laptop i rzutnik multimedialny, określiła główne cele lekcji i podała je uczniom w formie ustnej. Cele były spójne z programem nauczania i podstawią programową kształcenia ogólnego. Nauczycielka zwracała się do uczniów po imieniu. Lekcja została podsumowana, a praca domowa zadana uczniom związana była z treścią lekcji.

Obserwacje lekcji nie potwierdziły, że nauczycielka [REDACTED] nie tłumaczy trudnych zagadnień i nie upewnia się, czy omawiane zagadnienie zostało zrozumiane. [REDACTED] prowadzi również zajęcia dodatkowe dla uczniów, którzy mają problemy z opanowaniem/zrozumieniem treści zawartych w podstawie programowej – jeden raz w tygodniu.

Na lekcji [REDACTED] prowadzonej przez [REDACTED] uczniowie odtwórczo uczestniczyli w lekcji, nauczycielka całą lekcję siedziała za biurkiem budując dystans między sobą i uczniami. Nauczycielka starała się angażować uczniów w przebieg lekcji, zadawała pytania prosząc by odszukali odpowiednie treści w podręczniku i je przeczytali. [REDACTED]

[REDACTED] nie indywidualizowała pracy z uczniami, co jest niezgodne z art. 44c ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2017 r. poz. 2198, z późn. zm). W trakcie lekcji wyrażała swoją aprobatę dla treści odczytywanych przez uczniów z podręcznika informacji, mówiąc: „no”, „mchy”, „dobrze”. Nauczycielka odnotowywała aktywność uczniów wpisując „plusy” – prosiła w tym celu uczniów o podanie numeru, nie zwracała się do uczniów po imieniu. Wykorzystała podręcznik jako pomoc dydaktyczną.

Na obserwowanej lekcji nauczycielka nie upewniała się czy uczniowie zrozumieli odczytane zagadnienia. W swoim oświadczeniu napisała: „Jeżeli uważam przerobiony temat lub dział za trudny, nowy lub niezrozumiały to zadaję klasie pytanie czy rozumieją, staram się znowu wytłumaczyć lub poświęcić jeszcze jedną lekcję (...). Jeżeli większa część klasy rozumie temat, a trudności zgłasza jedna osoba to proponuję pozostanie na przerwie co często się zdarza lub przyjdzie na dodatkowe zajęcia. (...)”

W ramach czynności kontrolnych nie było możliwości potwierdzenia, że nauczycielka [REDACTED] nie jest w stanie przeprowadzić lekcji bez notatek oraz, że żąda od uczniów podawania definicji słowo w słowo nie tolerując samodzielnego myślenia. W swoim oświadczeniu [REDACTED] napisała „Do każdej lekcji, którą prowadzę przygotowuję sobie notatki ponieważ wytrącona z równowagi przez sytuację lub ucznia potrzebuję mieć do czego wrócić. Zapisuję tam [REDACTED] które robimy oraz części lekcji, które trzeba uzupełnić następnym razem. (...) Na sprawdzianach, kartkówkach, przy odpowiedziach pytam również o pojęcia i zwracam uwagę, żeby słowa kluczowe w definicji były poprawne. Na przykład [REDACTED] jest różnica między słowem [REDACTED] (...)”.

Dyrektor oświadczył, że reagował na zgłaszane mu nieprawidłowości i problemy, w tym na problemy dotyczące przestrzegania praw ucznia i praw dziecka oraz przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów. Dyrektor szkoły, Pan Rafał Otręba, oświadczył, że w ramach pełnionego nadzoru oraz mając świadomość, że uczniowie klas pierwszych boją się [REDACTED] wydał 13 listopada 2017 r. zarządzenie [REDACTED] w sprawie ustalania jednolitych zasad przeprowadzania prac klasowych, sprawdzianów, kartkówek [REDACTED]. Dyrektor zobowiązał wszystkich nauczycieli [REDACTED] do

wspólnego określenia sposobów sprawdzania wiadomości i umiejętności uczniów w celu ujednolicenia standardów wymagań, co jest zgodne ze Statutem Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3 im. Jana Pawła II § 42, ust. 2. W ślad za wydanym zarządzeniem, 14 listopada 2017 r. dyrektor spotkał się z nauczycielami [REDAKTED] (notatka dyrektora z przeprowadzonego spotkania w dokumentacji sprawy). [REDAKTED] w ramach pełnionego nadzoru pedagogicznego, dyrektor obserwował lekcję wychowawczą w [REDAKTED], gdzie pojawił się problem demotywacji uczniów do nauki [REDAKTED] z powodu niskich ocen. Temat lekcji: [REDAKTED] W arkuszu obserwacji dyrektor odnotował między innymi wnioski wypracowane przez uczniów – [REDAKTED]

[REDAKTED], do dyrektora wpłynęło pismo dotyczące naruszenia procedury oceniania przez [REDAKTED] Z przedstawionej przez dyrektora, w trakcie kontroli, [REDAKTED] wynika, że 9 stycznia 2018 r. zwrócił się on pisemnie do [REDAKTED] z prośbą o przedłożenie, do 12 stycznia prac pisemnych uczniów oraz ustosunkowania na piśmie do zarzutów naruszenia procedury oceniania. Nauczycielka pisemnie ustosunkowała się do stawianych jej zarzutów.

Kontrola udostępnionej przez dyrektora dokumentacji potwierdza, że [REDAKTED] [REDAKTED] posiadają kwalifikacje do prowadzenia zajęć i do zajmowania odpowiednio stanowiska nauczyciela matematyki i chemii w liceum ogólnokształcącym określone w przepisach prawa.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

III Liceum Ogólnokształcące nie posiada swojego, odrębnego statutu. Obowiązujący statut jest statutem Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3 im. Jana Pawła II w Rudzie Śląskiej.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U 2018 poz. 996 z późn. zm.) zaleca się:

1) Przestrzeganie Statut Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3 im. Jana Pawła II w Rudzie Śląskiej (tekst jednolity z 30. 03. 2014 r., ze zm.) oraz Przedmiotowych Systemów Oceniania w zakresie oceniania i klasyfikowania uczniów.

Termin realizacji: od zaraz.

2) Przestrzegać określonych dla szkół publicznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r., poz. 2198, z późn. zm.), a w szczególności:

a) oceniać osiągnięcia edukacyjne uczniów na zasadach wskazanych w art. 44b ust. 3 ww. ustawy, tj. w stosunku do wymagań edukacyjnych określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania;



b) na początku roku szkolnego informować uczniów i ich rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych, warunkach i trybie otrzymywania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych, zgodnie z art. 44b ust. 8 ww. ustawy;

c) dostosować wymagania edukacyjne do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznej uczniów, zgodnie z art. 44c ust. 2 ww. ustawy oraz w przypadkach określonych w § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobów oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015 r., poz. 843, z późn. zm.);

Termin realizacji: od zaraz.

- 3) Zgodnie z obowiązkami dyrektora szkoły, wynikającymi z art. 68 pkt. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2016 poz. 996 z późn. zm.) oraz § 22 ust.1, pkt. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658), wzmocnić nadzór nad przestrzeganiem przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły.

Termin realizacji: 15 września 2018 r.

WIZYTATOR

M. Paciorek
mgr Magdalena Paciorek

Gliniów 18.06.2018r.

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR

Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3
im. Jana Pawła II w Iłkowie Mazowieckiej

Rafał Otrebny
dr Rafał Otrebny

Gliniów 18.06.2018

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 3
im. Jana Pawła II
III Liceum Ogólnokształcące
ul. Oświęcimska 80, 41-707 Ruda Śląska
tel./fax: 24 - 37 - 806
Regon: 000727730, NIP: 641-20-70-339

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Glinice, 18.06.2018 r.
.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 3
Im. Jana Pawła II

III Liceum Ogólnokształcące
ul. Oświęcimska 80, 41-707 Ruda Śląska

tel. 71 73 24 37, 806
e-mail: 000173@...

Dyrektorowi szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2017 poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

R