

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **III Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Gliwicach, ul. Syriusza 30, 41-117 Gliwice.**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Katarzyna Dąbrowska.**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Maciej Osuch.**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **19 września 2018 r., DK-GL.5533.1.42.2018**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **20, 24, 25 września 2018 r.**
7. Tematyka kontroli: **organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej i przestrzeganie praw ucznia i dziecka.**
8. Czynności kontrolne: rozmowy z: Panią Katarzyna Dąbrowską – dyrektorem szkoły,

Analiza udostępnionej dokumentacji: dokumentacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej, dokumentacja sprawdzianów, egzaminów, protokoły zebrań Rady Pedagogicznej, dostosowania wymagań edukacyjnych, wytwory ucznia, Statut III LO, notatki służbowe oraz notatki pedagoga szkolnego. Przeprowadzono również w klasie anonimową ankietę dotyczącą relacji nauczyciel-uczeń.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismami

Szkół ogólnokształcących nr 8 w Gliwicach. W obu pismach podnosi sprawę relacji pomiędzy

. Relacja ta ma być przyczyną niepowodzeń szkolnych które w powiązaniu z małą pomocą ze strony szkoły doprowadziły do sytuacji, kiedy to

poprawkowym z Wiele pobocznych wątków nie da się wyjaśnić na gruncie

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

kontroli doraźnej, gdyż są to sprawy typowo osadzone w jakości relacji międzyludzkich, które budzą emocje itp.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że zauważalne jest zaburzenie relacji pomiędzy

[redacted]

kontrolnych ustalenie przyczyn tego zaburzenia, ma ono jednak wpływ na funkcjonowanie

[redacted] oraz prawdopodobnie na [redacted] które z tym

funkcjonowaniem są związane.

Jak wynika z przeprowadzonych rozmów i zgromadzonej dokumentacji, szkoła nie pozostawała obojętna na sygnalizowane przez [redacted]

problemy w relacjach. Świadczą o tym bardzo liczne notatki służbowe oraz wpisy w Dzienniku

pedagoga szkolnego. Wpisy w wymienionym dzienniku wskazują również na aktywność

pedagoga szkolnego w celu [redacted] wyjaśniania sytuacji konfliktowych

i zgłaszanych problemów. Zauważalna i niezwykle cenna jest również aktywność jednego

z nauczycieli – [redacted] która z własnej woli wspierała [redacted] w pokonywaniu

trudności dydaktycznych. Być może zakres udzielonej pomocy powinien być większy, diagnoza

psychologiczno-pedagogiczna trafniejsza, jednak należy stwierdzić, że działania szkoły opierały

się jedynie na opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Z deklaracji nauczyciela oraz prac pisemnych [redacted]

[redacted]

języka z poziomu szkoły podstawowej i gimnazjum, zadając [redacted] do zrealizowania

z tego zakresu – [redacted] [redacted] nie zezwała

parafa dyrektora szkoły/placówki

[signature]

parafa/y kontrolującego/ych

[signature]

[redacted] wyznaczonego przez podstawę programową obowiązującą uczniów liceum ogólnokształcącego. [redacted] ustnych, nawet na [redacted]

[redacted]

[redacted]

nauczyciel jak i na jakość relacji. Jako pocieszające można przyjąć deklarację ucznia, którą przekazał aktualny pedagog szkolny, że widoczna jest poprawa w tych relacjach. Dodatkowego wsparcia należy upatrywać we właściwie zorganizowanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Z uzyskanych informacji wynika, [redacted]

[redacted]

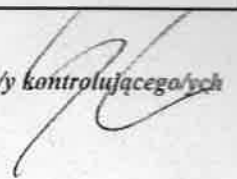
Nauczyciel wspierający ucznia również w [redacted] zaangażowanie i korzystanie z oferowanej pomocy. [redacted] ucznia co w efekcie pozwoliło mu uzyskać pozytywne oceny klasyfikacyjne z wielu

[redacted]

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych



szkoły. Nauczyciele zauważają również duże zaangażowanie ucznia w realizację projektów

[redacted]
jednak z całą pewnością przyczyniało się [redacted] Zwrócono Dyrektorowi szkoły uwagę, aby jednak monitorować zaangażowanie ucznia w tego typu działania, [redacted]

Zawarty w piśmie zarzut dotyczący spóźnionego – według [redacted] sprawiedliwienia przez nauczyciela nieobecności [redacted] nie jest możliwy do zweryfikowania ze względów technicznych – dziennik elektroniczny nie daje takich możliwości. Nauczyciel w bezpośredniej rozmowie nie przypomina sobie okoliczności usprawiedliwiania nieobecności i ewentualnego wpływu tych czynności na jego klasyfikację.

Należy zaznaczyć, że dużą grupę stawianych zarzutów nie da się obiektywnie zweryfikować. Pozostaje „słowo przeciwko słowu”.

Nadmienię, że żaden z ankietowanych uczniów, [redacted]

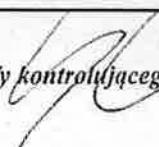
[redacted]
Nikt nie kwestionuje odczuwalnego [redacted] się do poprawy przewidywanych ocen niedostatecznych. Było to, zgodnie z twierdzeniem [redacted]

[redacted]
Opisywane przypadki poprawy ocen [redacted]

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/y



się jak najbardziej na miejscu, jednak doprowadzenie do nich jest poza możliwościami organu nadzoru pedagogicznego.

Opisywana sytuacja nieobecności nauczyciela, pomimo wcześniejszego umówienia się z uczniem w celu umożliwienia mu poprawy oceny znajduje swoje potwierdzenie w notatkach znajdujących się w szkole. Podjęto wtedy wyjaśnienia – całość miała być spowodowana nieporozumieniem w ustaleniu miejsca i czasu spotkania ucznia z nauczycielem w celu poprawy. W trakcie rozmowy [] nie przypomina sobie okoliczności tego zdarzenia. [] nie potwierdza również zarzutu dotyczącego śmiania się uczniów z innej klasy podczas odpytywania [] chociaż jak już wspomniałem samo tego typu odpytywanie budzi wątpliwości i zastrzeżenia.

Nie stwierdzono nieprawidłowości związanych z organizacją [] Nauczyciele nie mają obowiązku przekazywania zakresu wiedzy wymaganego na takim egzaminie – obowiązuje zakres określony w podstawie programowej.

Podsumowując wyniki kontroli doraźnej można stwierdzić, że w związku z jakością relacji nauczyciel wychowawca – [] należy w tym zakresie wzmocnić nadzór pedagogiczny sprawowany przez Dyrektora szkoły, którego celem będzie wpływ na poprawę tych relacji.

Powtórzę to co już zostało wspomniane, że zdaniem pedagoga szkolnego widoczna jest poprawa w jakości relacji pomiędzy nauczycielem a uczniem.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły:

Nie ujawniono nieprawidłowości

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2018 poz. 996, z późn. zm.) zaleca się:

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

- a) Wzmóc nadzór pedagogiczny nad przestrzeganiem praw ucznia i praw dziecka, w zakresie jakości relacji nauczyciel – uczeń oraz warunków poprawy ocen przez uczniów zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz.U. z 2018 poz. 996, z późn. zm.).
- b) Wzmóc nadzór pedagogiczny nad prawidłowością realizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej ze szczególnym uwzględnieniem takich form pomocy jak: zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze oraz zindywidualizowana ścieżka kształcenia, które są przewidziane w § 7 ust. 1 pkt 3 i 5a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 532, z późn. zm.).
- c) Wzmóc nadzór pedagogiczny nad realizacją § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 843 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli w wyniku klasyfikacji śródrocznej, stwierdzono, że poziom osiągnięć edukacyjnych ucznia uniemożliwi lub utrudni mu kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej, szkoła umożliwia uczniowi uzupełnienie braków.

Termin realizacji zaleceń: 29 września 2018 r.

Starszy Wizytator

.....*Glina, 28.09.2018*.....

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR
Zesp. do Spraw Ogólnokształcących nr 8

ZESP. DO SPRAW
Ogólnokształcących nr 8

.....*Glina, 28.09.2018*..... 44-117 Gliwice, ul. Syriusza 30

REGON: 367338275

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR
Zesp. do Spraw Ogólnokształcących nr 8

Ogólnokształcących nr 8

44-117 Gliwice, ul. Syriusza 30

REGON: 367338275

tel./fax: 32 234 41 13

.....*Glina, 28.09.2018*.....

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafy kontrolujących

