

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: Niepubliczna Podstawowa Szkoła Mistrzostwa Sportowego w Rudzie Śląskiej, przy ul. Ks. L. Tunkla 147a/1.
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Arkadiusz Grzywaczewski.
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Barbara Romanowska-Kruszyńska.
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 5 września 2018 r., DK-GL.5533.2.66.2018.
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli (ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli): 7 i 10 września 2018 r.
7. Tematyka kontroli (zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe):
przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia, zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, w kontekście pisma Prezydenta Miasta Ruda Śląska.
8. Czynności kontrolne:
 - 1) rozmowy z dyrektorem oraz innymi pracownikami szkoły (notatki służbowe w aktach sprawy);
 - 2) analiza udostępnionych dokumentów (notatki służbowe z wykazem dokumentów, w tym udostępnionych do wglądu, poświadczane za zgodność z oryginałem kopie, oraz wydruki elektroniczne w aktach sprawy);
 - 3) obserwacja szkoły oraz terenu przyległego do budynku szkoły (notatka służbowa w aktach sprawy);
 - 4) zapoznanie się z pisemnymi informacjami, wyjaśnieniami i oświadczeniami dyrektora oraz innych pracowników szkoły (w aktach sprawy).
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:
Ustalenia kontroli wskazują na nieprawidłowości w zakresie przestrzegania praw dziecka i praw ucznia, w szczególności w zakresie sposobu organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych. W szkole pozyskano informację o orzeczeniach uczniów niepełnosprawnych, z których [REDAKTURA]. W roku szkolnym 2017/2018 dla ucznia klasy [REDAKTURA] posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego [REDAKTURA] opracowano w szkole wielospecjalistyczne oceny funkcjonowania, jednakże ich treść nie jest spójna z § 6 ust. 9 – 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578). W szkole nie udostępniono dokumentów potwierdzających, że wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia dokonał zespół w pełnym składzie i na zasadach określonych w § 6 ust. 3 i ust. 6 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych. Rodziców ucznia poinformowano o terminach spotkań zespołu, jednakże z udostępnionych

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

dokumentów nie wynika, że rodziców zawiadomiono również o możliwości uczestnictwa w tych spotkaniach, a także w opracowaniu i modyfikowaniu programu oraz dokonywaniu wielospecjalistycznych ocen, co jest niezgodne z § 6 ust. 11 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych. Z udostępnionych dokumentów nie wynika, że rodzicom przekazano wielospecjalistyczne oceny funkcjonowania ucznia, co jest niezgodne z § 6 ust. 12 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych. Dla niepełnosprawnego dziecka opracowano w szkole dwie wersje indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego, które w znaczący sposób różnią się treścią, mimo że sprostowanie oczywistej omyłki, dotyczy tylko zamiiany nazwy szkoły – w pierwszej wersji było: „Szkoła Podstawowa nr [REDAKTION]”. Udostępniona w drugim dniu kontroli kolejna wersja indywidualnego programu zawiera wszystkie elementy wskazane w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, w tym przewiduje organizację zajęć rewalidacyjnych [REDAKTION]. Jednakże ustalono, że w szkole były realizowane „zajęcia korekcyjno-kompensacyjne z [REDAKTION]” które były wykazane w pierwszej wersji indywidualnego programu. Ta wersja indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego nie określa wszystkich elementów wskazanych w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych. Nauczyciele potwierdzili, że zapoznali się z indywidualnym programem edukacyjno-terapeutycznym, a zatem udostępniona dokumentacja jednoznacznie nie potwierdza, że którakolwiek z wersji tego programu została opracowana przez zespół w składzie i na zasadach określonych w § 6 ust. 3 i ust. 6 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych. Na obu wersjach programu znajduje się podpis rodzica, a na jednym z tych dokumentów znajduje się także jego oświadczenie o zapoznaniu się z treścią. Z dokumentów nie wynika, że rodzice ucznia otrzymali kopię programu, tj. obu jego wersji, co jest niezgodne z § 6 ust. 12 pkt 2 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych. Z dokumentacji oraz wyjaśnień [REDAKTION] pozyskano informację, że rodzicom ww. ucznia udzielono pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formie porad i konsultacji, zgodnie z indywidualnym programem. Dziennik, w którym dokumentowano „zajęcia korekcyjno-kompensacyjne z [REDAKTION]”, zawiera: sześć tematów pt.: „[REDAKTION]” (liczba godzin: „2,00” obok każdego tematu), siedem tematów wskazujących na to, że zajęcia się nie odbyły, np.: „Uczeń nieobecny”, „Rekolekcje wielkopostne” oraz „Egzamin gimnazjalny” (liczba godzin: „2,00” obok każdego tematu), pozostałe dwadzieścia cztery tematy albo nie wynikają z założeń zawartych w orzeczeniu, np. [REDAKTION], albo najprawdopodobniej m.in. dotyczą zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z [REDAKTION] np.: [REDAKTION] (liczba godzin: „2,00” obok każdego tematu). Udostępniona dokumentacja nauczania oraz sprawozdania [REDAKTION] nie potwierdzają w wystarczający sposób, że szkoła zapewniła ww. uczniowi „inne zajęcia odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

oraz możliwości psychofizyczne, w szczególności zajęcia rewalidacyjne”, co jest niezgodnie z § 5 pkt 4 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych. W związku z powyższym, szkoła w niewystarczający sposób wywiązała się z zadań wynikających z art. 177 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996, z późn. zm.).

W ramach czynności kontrolnych pozyskano informację na temat nieprzestrzegania prawa ucznia do dostosowania wymagań edukacyjnych na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej, dotyczącej: [REDAKTOWANO]

Czynności kontrolne wykazały, że w roku szkolnym 2017/2018 dla ucznia klasy [REDAKTOWANO] posiadającego ww. opinię psychologiczno-pedagogiczną, nie dostosowano wymagań edukacyjnych, co jest niezgodne z § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1534), w związku z art. 14 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy – Prawo oświatowe.

Ustalono, że uczniom zapewniono pomoc psychologiczno-pedagogiczną. Szkoła zatrudnia [REDAKTOWANO] którzy w ubiegłym roku szkolnym udzielili uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formie licznych warsztatów, porad i konsultacji. W szkole udokumentowano, że w ubiegłym roku szkolnym rodzic ww. ucznia posiadającego opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO], na tej podstawie szkoła nie zorganizowała ww. zajęć i nie podjęła innych działań. Ustalono, że działania szkoły w tym zakresie nie były sprzeczne z przepisami wówczas obowiązującego statutu, tj. z § 11 ust. 9 statutu szkoły z dnia 1 września 2017 r. Pozyskano informację, że w bieżącym roku szkolnym na wniosek rodzica ww. ucznia, zgodnie z § 11 ust. 9 statutu szkoły z dnia 4 września 2018 r., zaplanowano organizację ww. zajęć [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] W związku z powyższym można uznać, że aktualnie uczniowi zapewniono realizację jego praw, a w szczególności prawa określonego w § 33 ust. 1 pkt 3 statutu szkoły, tj. do właściwej organizacji procesu kształcenia.

W trakcie kontroli ustalono, że szkoła w niewystarczający sposób zapewnia uczniom bezpieczne i higieniczne warunki nauki, wychowania i opieki. Przed rozpoczęciem zajęć w bieżącym roku szkolnym dyrektor przeprowadził kontrolę obiektów wynajmowanych przez szkołę, określił kierunki poprawy, z ustaleń tej kontroli sporządził protokół i jego kopię przekazał organowi prowadzącemu. Jednakże, nie udostępniono dokumentów na ten temat z lat poprzednich. Ustalono, że plan zajęć dydaktyczno-wychowawczych na bieżący rok szkolny uwzględnia potrzebę równomiernego obciążenia uczniów zajęciami w poszczególne dni tygodnia. Podczas obserwacji ustalono, że szkoła zajmuje część dwukondygnacyjnego budynku z jedną klatką schodową i oddzielnym wejściem. W drugiej części budynku znajduje się [REDAKTOWANO]. Teren wokół budynku, tj. [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO], nie przynależy do szkoły. Dwa pomieszczenia na parterze szkoły przeznaczono na szatnie dla dzieci – większe z nich, z ławeczkami i wieszakami na ścianach, dla [REDAKTOWANO] a znacznie mniejsze, bez wieszaków, półek i ławeczek, dla [REDAKTOWANO] W mniejszym

pomieszczeniu znajdowały się sterty sportowych toreb. W obu pomieszczeniach przeznaczonych na szatnie, na korytarzach i w salach lekcyjnych nie było szafek dla uczniów, umożliwiających pozostawienie części podręczników i przyborów szkolnych, co jest niezgodne z § 4a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r., nr 6, poz. 69). Ponadto, można mieć wątpliwości, czy organizacja szatni, zwłaszcza dla [REDAKTOWANO], we właściwy sposób zapewnia przestrzeganie praw ucznia wskazanych w § 33 ust. pkt 1 statutu szkoły, tj. do poszanowania ich godności oraz własności osobistej. Stwierdzono, że plany ewakuacji szkoły umieszczono w widocznych miejscach, w sposób zapewniający łatwy do nich dostęp, tj. na każdej kondygnacji przy schodach. W wyraźny i trwały sposób oznaczono drogi ewakuacyjne. Na terenie szkoły aktualnie nie są prowadzone prace remontowe. Teren wokół budynku nie jest ogrodzony, gdyż nie należy do szkoły. Nierówności na korytarzach zabezpieczono żółto-czarną taśmą samoprzylepną. Szlaki komunikacyjne wychodzące poza teren szkoły są zabezpieczone, w sposób uniemożliwiający bezpośrednie wejście na jezdnię, tj. zamontowano dwie bramki przed schodami prowadzącymi do publicznego chodnika. Urządzenia higieniczno-sanitarne w dwóch toaletach na piętrze i w jednej na parterze są utrzymane w czystości i w stanie pełnej sprawności technicznej. Dzieciom zapewniono ciepłą i zimną bieżącą wodę oraz środki higieny osobistej. W budynku szkoły zapewniono właściwe oświetlenie i wentylację, natomiast ze względu na porę roku oraz panujące warunki atmosferyczne nie było możliwości sprawdzenia, czy zapewniono właściwe ogrzewanie. Większość sprzętu, z którego korzystają uczniowie, tj. krzesła i ławki, jest dostosowana do wymagań ergonomii. Jednakże nie wszystkie urządzenia higieniczno-sanitarne są dostosowane do zasad ergonomii, np.: dla [REDAKTOWANO] w szkole nie zapewniono małych, nisko zamontowanych umywalek i muszli lub podestów, co jest niezgodne z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. Wyposażenie szkoły posiada atesty i certyfikaty. W szkole nie ma kuchni. Gorące posiłki są spożywane w wydzielonym w tym celu pomieszczeniu na parterze. Pomieszczenia, w których odbywają się zajęcia są wietrzone podczas przerw oraz podczas zajęć. Zajęcia edukacyjne były prowadzone pod nadzorem upoważnionych do tego osób, tj. w każdej sali lekcyjnej znajdował się nauczyciel. Uczniowie spędzali przerwy na korytarzach pod nadzorem nauczycieli, tj. dwóch na każdej kondygnacji. Uczniowie w tym czasie cicho rozmawiali, bawili się, jedli śniadanie, grzecznie witali się z dyrektorami i wizytatorem. Podczas przerw nie zaobserwowano żadnych niebezpiecznych zachowań uczniów. Z informacji uzyskanych w trakcie rozmowy z dyrektorem szkoły wynika, że uczniowie nie spędzają przerw na świeżym powietrzu, jeśli są sprzyjające warunki pogodowe, gdyż szkoła nie posiada ogrodzonego podwórka. Pomieszczenia, do których jest wzbroniony dostęp osobom nieupoważnionym, są odpowiednio zabezpieczone, tj. zamknięte, ale nie oznakowane, co jest niezgodne z § 15 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. Dyrektor poinformował o podjętych działaniach – z jego wyjaśnień wynika, że złożono zamówienie na tabliczki na drzwi w celu opisania pomieszczeń, ale wykonawca się spóźnił z realizacją, dlatego odstąpiono od wydania zalecenia w tym zakresie. Schody są wyposażone w balustrady z poręczami zabezpieczonymi przed ewentualnym zsuwaniem się po nich. Stopnie schodów nie są śliskie. Otwarta przestrzeń pomiędzy biegami schodów

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych



jest zabezpieczona metalowymi kratami. Pomieszczenia szkoły, np.: pokój nauczycielski i sekretariat, wyposażone są w apteczki zaopatrzone w środki niezbędne do udzielenia pierwszej pomocy oraz instrukcje o zasadach udzielania tej pomocy. Dyrektor zadeklarował, że nauczyciele, w szczególności prowadzący zajęcia wychowania fizycznego, zostali przeszkoleni w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz udzielania pierwszej pomocy. Nie było możliwości przeprowadzenia obserwacji w wykorzystywanych przez szkołę obiektach sportowych. Jednakże dokonano obserwacji powrotu uczniów [REDAKTOWANO] zajęć sportowych. Kilka minut przed końcem [REDAKTOWANO] uczniowie pod nadzorem dwóch nauczycieli przyjechali autokarem na plac usytuowany w [REDAKTOWANO] ok. 100 m od budynku szkoły. Jeden z nauczycieli trzymał dużą siatkę z piłkami. Uczniowie ustawili się w pary i sprawnie przeszli do budynku szkoły, gdzie udali się do pomieszczenia przeznaczonego na szatnię. Pod nadzorem [REDAKTOWANO] uczniowie złożyli torby z przyborami sportowymi, pobrali swoje plecaki z książkami, a następnie przeszli do świetlicy, oczekując na dzwonek. Stwierdzono, że dyrektor prowadzi rejestr wypadków, w którym odnotowano dziewięć wypadków, w tym zbiorowy. Rejestr wypadków jest zgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. Ustalono, że o zbiorowym wypadku niezwłocznie zawiadomiono prokuratora i kuratora oświaty, natomiast w przypadku innego wybranego wypadku w szkole nie udokumentowano zawiadomienia wszystkich osób i instytucji wskazanych w § 41 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny – w zakresie dotyczącym szkoły. W tym przypadku również nie udokumentowano powołania członków zespołu przez dyrektora szkoły, co jest niezgodne z § 43 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. W obu analizowanych przypadkach sporządzono protokół powypadkowy, jednakże nie według wzoru określonego w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. Ponadto, w protokołach m.in. brakuje podpisów i dat. W szkole nie udokumentowano, że w obu przypadkach przewodniczący zespołu pouczył poszkodowanego lub reprezentujące go osoby o przysługujących im prawach w toku postępowania powypadkowego, co jest niezgodne z § 44 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. Nie udokumentowano także, że z treścią protokołu powypadkowego i innymi materiałami postępowania powypadkowego zaznajomiono rodziców poszkodowanych uczniów – takie działanie nie jest spójne z § 45 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. W szkole brak również jednoznacznego potwierdzenia, że protokoły doręczono osobom uprawnionym, co jest sprzeczne z § 46 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. W związku z powyższym można uznać, że szkoła w niewystarczający sposób wywiązała się z zadań wynikających z art. 171 ww. ustawy – Prawo oświatowe. Z dokumentacji oraz wyjaśnień [REDAKTOWANO] wynika, że po wypadku zbiorowym w szkole podjęto stosowne działania wychowawcze i profilaktyczne.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Stwierdzono, że w związku ze zmianą siedziby, szkoła nie dysponuje pieczętą z aktualnym adresem – wciąż na niej widnieje: „ul. Królowej Jadwigi 18”, co jest niezgodne z § 2 ust. 1 statutu szkoły z dnia 4 września 2018 r. Z pisma organu prowadzącego szkołę

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/yh



z dnia 3 września 2018 r. (data wpływu: 7 września 2018 r.) wynika, że szkoła ma swoją siedzibę w Rudzie Śląskiej, przy [REDAKTOWANO] /I, jednakże w statucie szkoły (§ 1 ust. 6 i 7) jako siedzibę szkoły podano: „Ruda Śląska, [REDAKTOWANO] 41-706”, natomiast miejsce prowadzenia zajęć to: „Ruda Śląska, [REDAKTOWANO] 41-707, obiekty sportowe [REDAKTOWANO] oraz inne obiekty sportowe na terenie miasta Ruda Śląska”.

Statut szkoły (§ 1 ust. 2) określa nazwę szkoły inną, niż podano w piśmie organu wnioskującego o przeprowadzenie kontroli, tj. „Niepubliczna Podstawowa Szkoła Mistrzostwa Sportowego w Rudzie Śląskiej”.

W statucie szkoły oraz w zarządzeniu dyrektora z dnia 20 maja 2018 r., dotyczącym procedury postępowania w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa uczniów, m.in. wskazano [REDAKTOWANO]

Ustalono, że ww. „zajęcia korekcyjno-kompensacyjne [REDAKTOWANO] były dokumentowane w „dzienniku pozalekcyjnym”. W szkole nie udostępniono dziennika indywidualnych zajęć rewalidacyjnych, podczas gdy obowiązek prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych wynika z art. 14 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy – Prawo oświatowe. Sposób dokumentowania indywidualnych zajęć rewalidacyjnych określa § 12 ust. 1 – 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1647).

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996, z późn. zm.) zaleca się:

1) Przestrzegać praw ucznia niepełnosprawnego do prawidłowej organizacji kształcenia, wychowania i opieki, w szczególności:

- a) zapewnić zajęcia rewalidacyjne odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, np. [REDAKTOWANO] zgodnie z § 5 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578);
- b) dokonać wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia w zakresie wskazanym w § 6 ust. 9 – 10 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych;
- c) powierzyć dokonanie wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia oraz opracowanie indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego zespołowi w składzie i na zasadach określonych w § 6 ust. 3 i 6 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, tj. przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem;

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

- d) zawiadamiać pisemnie rodziców ucznia o możliwości uczestnictwa w spotkaniach zespołu, a także w opracowaniu i modyfikowaniu programu oraz dokonywaniu wielospecjalistycznych ocen, zgodnie z § 6 ust. 11 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych;
- e) przekazać rodzicom ucznia kopie wielospecjalistycznych ocen funkcjonowania i indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny, zgodnie z § 6 ust. 12 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych;

– w związku z art. 177 ww. ustawy – Prawo oświatowe.

Termin realizacji: 30 września 2018 r.

- 2) Przestrzegać prawa ucznia, w tym ucznia posiadającego opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, do dostosowania wymagań edukacyjnych, o których mowa w art. 44b ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2018 r., poz. 1457, z późn. zm.), do jego indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1534), w związku z art. 14 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy – Prawo oświatowe.

Termin realizacji: 14 września 2018 r.

- 3) Zapewnić uczniom bezpieczne i higieniczne warunki nauki, wychowania i opieki, w szczególności:

- a) umożliwić uczniom pozostawienie części podręczników i przyborów szkolnych w pomieszczeniach szkoły, w bezpieczny i komfortowy sposób, zgodnie z § 4a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r., nr 6, poz. 69);
- b) dostosować sprzęt, z którego korzystają uczniowie, np.: część urządzeń higieniczno-sanitarnych, do wymagań ergonomii, zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny;
- c) zawiadamiać o każdym wypadku wszystkie osoby i instytucje wskazane w § 41 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny – w zakresie dotyczącym szkoły;
- d) powoływać zespół powypadkowy w celu przeprowadzenia postępowania powypadkowego i sporządzenia dokumentacji, zgodnie z § 43 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny;
- e) sporządzać protokół powypadkowy według wzoru określonego w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny;
- f) pouczać poszkodowanego lub reprezentujące go osoby o przysługujących im prawach w toku postępowania powypadkowego, zgodnie z § 44 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny;



- g) zaznajamiać rodziców poszkodowanych uczniów z treścią protokołu powypadkowego i innymi materiałami postępowania powypadkowego, zgodnie z § 44 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny;
- h) doręczać protokoły powypadkowe osobom uprawnionym, zgodnie z § 46 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny;

– w związku z art. 171 ww. ustawy – Prawo oświatowe.

Termin realizacji: 14 grudnia 2018 r. (pkt 4 lit. a), 14 września 2018 r. (pkt 4 lit. b-h).

STARSZY WIZYTATOR


mgr Barbara Romanowska-Kruszyńska


Glivice, 13 września 2018 r.

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

14.09.2018

Glivice

DYREKTOR SZKOŁY


Arkadiusz Grzywaczewski

NIEPUBLICZNA PODSTAWOWA
SZKOŁA MISTRZOSTWA SPORTOWEGO
w RUDZIE ŚLĄSKIEJ
41-707 Ruda Śląska ul. Ks. L. Tułkja 147a/1
REGON: 386045571


.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

14.09.2018

Glivice

DYREKTOR SZKOŁY


Arkadiusz Grzywaczewski

NIEPUBLICZNA PODSTAWOWA
SZKOŁA MISTRZOSTWA SPORTOWEGO
w RUDZIE ŚLĄSKIEJ
41-707 Ruda Śląska ul. Ks. L. Tułkja 147a/1
REGON: 386045571

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych

