

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: Szkoła Podstawowa nr 42 z Oddziałami Integracyjnymi im. Mikołaja Kopernika, ul. Gagarina 2, 41-818 Zabrze
2. Imię i nazwisko dyrektora: mgr Dorota Fresel
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a
4. Imię i nazwisko kontrolującego: st. wizytator Paweł Ciepłiński
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 4 czerwca 2018 r., DK-GL.5533.1.38.2018
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: (ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli): 6 i 11 czerwca 2018 r.
7. Tematyka kontroli (zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe): przestrzeganie praw dziecka i ucznia, statutu szkoły, zasad ustalania oceny zachowania, zapewnianie bezpieczeństwa uczniom w trakcie zajęć organizowanych przez szkołę.

8. Czynności kontrolne:

- analiza dokumentacji: Statut szkoły, regulamin przyznawania uczniom stypendium za szczególne osiągnięcia w nauce lub sporcie w Szkole Podstawowej nr 42 z Oddziałami Integracyjnymi im. Mikołaja Kopernika w Zabrze, dokumentacja komisji stypendialnej, zeszyt informacji o zachowaniu uczniów [REDACTED] wewnętrzna procedura przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, dokumentacja szkolna związana z wewnętrznym postępowaniem wyjaśniającym w sprawie,
- rozmowa z dyrektorem szkoły p. Dorotą Fresel,
- rozmowy z nauczycielami.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w zawiązku z powzięciem informacji od Państwa [REDACTED] [REDACTED] – Rodziców [REDACTED] - ucznia [REDACTED] którzy w piśmie z dnia 7 maja 2018 r. (data wpływu do Kuratorium Oświaty w Katowicach: 15 maja 2018 r.) wskazali na szereg nieprawidłowości, do których ich zdaniem miało dojść w szkole w związku z m. in.: ustaleniem oceny zachowania dla ich dziecka w I okresie roku szkolnego 2017/18, przyznawaniem stypendiów uczniom za wyniki w nauce, podejmowaniem przez szkołę nieskutecznych działań wychowawczych wobec ich dziecka oraz innych uczniów [REDACTED] nieskutecznym informowaniem rodziców o problemach z zachowaniem dziecka, poniżającym zachowaniem nauczyciela [REDACTED] wobec ich dziecka. Jednocześnie wnoszący skierowali pismo o tej samej treści do dyrektora szkoły,



który ustosunkował się pisemnie do stawianych przez rodziców zarzutów w piśmie z dnia 25 maja 2018 r. (potwierdzenie odbioru pisma przez rodzica z 5 czerwca 2018 r., kopia w aktach sprawy). W trakcie czynności kontrolnych oraz na podstawie uzyskanych od dyrektora szkoły, wychowawcy oddziału [REDAKTOWANE] oraz nauczyciela [REDAKTOWANE] ustnych i pisemnych wyjaśnień w sprawie ustalono, co następuje.

16 kwietnia 2018 r. rodzice [REDAKTOWANE] uzyskali informację, iż ich dziecko nie otrzymało stypendium za bardzo dobre wyniki w nauce za I okres roku szkolnego 2017/18, pomimo iż uczeń uzyskał średnią ocen 4,91 oraz ocenę dobrą zachowania. Przyjęty w szkole uchwałą Rady Pedagogicznej z dn. 29 listopada 2017 r., „Regulamin przyznawania uczniom stypendium za szczególne osiągnięcia w nauce lub sporcie w Szkole Podstawowej nr 42 z Oddziałami Integracyjnymi im. Mikołaja Kopernika w Zabrzu” określa w ust. 3, iż: *stypendium za wyniki w nauce przyznaje się uczniowi, który w semestrze poprzedzającym semestr, w którym przyznaje się to stypendium, uzyskał średnią ocen wyższą lub równą 4,75 oraz co najmniej bardzo dobre zachowanie.* Regulamin określa ponadto: wysokość stypendium (ust. 3), tryb powoływania i skład komisji stypendialnej (ust. 7), termin przekazania wniosku stypendialnego do komisji przez wychowawcę klasy (ust. 8), wzór wniosku o przyznanie stypendium (ust. 12). Jednocześnie, zgodnie z art. 90g ust. 2 pkt 2 oraz ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2017 r., poz. 2198 t. j., ze zm.): *Stypendium za wyniki w nauce może być przyznane uczniowi, który uzyskał wysoką średnią ocen oraz co najmniej dobrą ocenę zachowania w okresie (semestrze) poprzedzającym okres (semestr), w którym przyznaje się to stypendium [...] Średnią ocen, o której mowa w ust. 2, ustala komisja stypendialna, po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej i samorządu uczniowskiego.* Z treści przywoływanych przepisów prawa wynika, że w szkolnym regulaminie przyznawania stypendiów niezasadnie podwyższono kryterium oceny zachowania z „co najmniej dobrej” na „co najmniej bardzo dobrą” ograniczając tym samym prawa uczniów posiadających wysokie wyniki w nauce i zachowanie dobre. Do takich uczniów [REDAKTOWANE] Również określenie w regulaminie z wyprzedzeniem „średniej ocen” nie spełnia warunku, o którym mowa w art. 90g. ust. 7 cyt. ustawy, tj. konieczność ustalenia średniej ocen przez komisję kwalifikacyjną, po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej oraz samorządu uczniowskiego. Ponadto, jak ustalono na podstawie rozmowy z dyrektorem oraz dokumentacji z prac komisji stypendialnej z dn. 28 lutego 2018 r., konferencja klasyfikacyjna za pierwszy okres roku szkolnego 2017/18 odbyła się 24 stycznia 2018 r. W związku z tym wychowawcy mieli obowiązek złożyć wnioski stypendialne do powołanej przez dyrektora komisji najpóźniej 14 dni po posiedzeniu klasyfikacyjnym rady pedagogicznej (ust. 8 regulaminu), tj. do 7 lutego 2018 r. Do komisji trafiło 27 wniosków, w tym 23 wnioski dotyczyły przyznania stypendiów za wyniki w nauce. Żaden z ww. wniosków nie wpłynął do komisji w określonym w regulaminie terminie (okres wpływu wniosków przypada na 22-27 lutego 2018 r.). Pomimo tego faktu komisja rozpatrzyła wszystkie wnioski, rekomendując przyznanie uczniom stypendiów. Decyzje komisji zostały zaaprobowane przez dyrektora szkoły, na skutek czego wypłacono uczniom ww. stypendia.

Rodzice [REDAKTOWANE] w swoim piśmie podnoszą również temat niesprawiedliwego ich zdaniem potraktowania dziecka w związku z ustaleniem dla niego dobrej oceny zachowania. Ich zastrzeżenia budzi m. in. fakt, iż o przewidywanej ocenie zachowania za I okres roku szkolnego 2017/18 poinformowani zostali przez wychowawcę klasy na dwa dni przed zebraniem podsumowującym, jednak należy uznać, że działanie szkoły miało swoje uzasadnienie prawne. Jak wynika bowiem z art. 44g ust. 1 cyt. ustawy: *Przed rocznym klasyfikacyjnym zebraniem*

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/yh

rady pedagogicznej [...] wychowawca oddziału informują ucznia i jego rodziców o [...] przewidywanej rocznej ocenie klasyfikacyjnej zachowania, w terminie i formie określonych w statucie szkoły. Z kolei §88 Statutu szkoły wskazuje odpowiedni termin oraz formę informowania rodziców o przewidywanej rocznej ocenie klasyfikacyjnej zachowania. W trakcie kontroli dyrektor szkoły jak i wychowawca [REDAKTOR] oświadczyli, że rodzice [REDAKTOR] nie zgłaszali przed ogłoszeniem w szkole listy nagrodzonych stypendiami za wyniki w nauce uczniów swoich uwag czy wątpliwości co do wystawionej oceny dobrej za zachowania dziecka w I okresie roku szkolnego 2017/18, a na sformułowane przez nich w piśmie z dnia 7 maja 2018 r. zarzuty w zakresie oceny zachowania, dyrektor szkoły odpowiedział rodzicom pisemnie 25 maja 2018 r. (akta sprawy), przytaczając również uzasadnienie wychowawcy klasy dla dobrej oceny zachowania [REDAKTOR]. Uzasadnienie ww. oceny znajduje się także w pisemnym oświadczeniu wychowawcy klasy [REDAKTOR] (akta sprawy). Z wyjaśnień tych wynika, że wychowawca klasy opierał się na określonych w §§83-85 Statucie szkoły kryteriach oceny zachowania, jak również skorzystał z przysługującym mu prawa do ostatecznego ustalenia tej oceny, tj. ustalił ocenę wyższą, niż wynikałoby to z przytoczonych przepisów Statutu, biorąc pod uwagę inne mocne strony zachowania ucznia. Działanie to było zgodne z art. 44zg ust. 8 i 10 cyt. ustawy: *Śródroczną i roczną ocenę klasyfikacyjną zachowania ustala wychowawca oddziału po zasięgnięciu opinii nauczycieli, uczniów danego oddziału oraz ocenianego ucznia [...]. Oceny ustalone zgodnie z ust. [...] 8 są ostateczne [...].* Należy także zauważyć, iż rodzice mogą zgłosić zastrzeżenia do dyrektora szkoły, jeżeli uznają, że roczna ocena klasyfikacyjna zachowania została ustalona niezgodnie z przepisami dotyczącymi trybu ustalania tych ocen, w trybie i terminie określonym w art. 44n cyt. ustawy. Rodzice ucznia podnoszą w swoim piśmie także zagadnienie niewłaściwego prowadzenia i udostępniania rodzicom uczniów „zeszytu uwag”, jak również zarzucają szkole, iż zeszyt ten został „przepisywany”. Zgodnie z §85 Statutu szkoły:

1. Każda klasa posiada zeszyt informacji o zachowaniu uczniów, do którego wychowawcy i pozostali członkowie Rady Pedagogicznej wpisują swoje spostrzeżenia w ciągu każdego semestru.

2. Informacje zapisane w zeszyt informacji wychowawca „przelicza” na punkty z poszczególnych kategorii oceniania zachowania.

3. Rodzice na bieżąco mogą kontrolować i wpływać na zachowanie swoich dzieci.

Na podstawie analizy zeszyt informacji o zachowaniu uczniów oddziału [REDAKTOR] stwierdzono, że nie można uznać, iż informacje zawarte w przywołanym zeszyt spełniają wyznaczniki ogólnie przyjętej rzetelności (brak podpisów nauczycieli, daty wpisania uwagi lub wystąpienia zdarzenia, brak wskazania konkretnych zachowań pozytywnych lub negatywnych, brak informacji o nazwie zajęć itd.). W ocenie kontrolującego na podstawie tak zebranych informacji wychowawca jak i rodzice uczniów nie mogą w pełni skutecznie reagować na negatywne zachowanie dziecka, a wychowawca nie może w sposób rzetelny ocenić zachowania ucznia zgodnie z kryteriami wskazanymi w Statucie (kryteria te odnoszą się również do ilości uwag otrzymanych przez ucznia). Zwrócono dyrektorowi uwagę na konieczność podjęcia skutecznych działań zmierzających do podniesienia celowości, jakości i rzetelności informacji o zachowaniu uczniów, które przekazywane są rodzicom. Dyrektor szkoły jak i wychowawca oddziału [REDAKTOR] stanowczo zaprzeczyli, aby zeszyt informacji o zachowaniu uczniów oddziału [REDAKTOR] był przez kogokolwiek przepisywany, a rodzice [REDAKTOR] mieli podczas zebrań dla rodziców wykonywać dokumentację zdjęciową tego dokumentu. Jednocześnie w trakcie kontroli stwierdzono, że [REDAKTOR] w I okresie

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

roku szkolnego 2017/18

W trakcie kontroli, na podstawie rozmowy z dyrektorem, notatki służbowej dyrektora szkoły z rozmowy przeprowadzonej z nauczycielem w dniu 16 maja 2018 r., oraz pisemnego oświadczenia ww. nauczyciela, ustalono, że wobec dyrektor szkoły wyciągnął konsekwencje służbowe

ale nigdy nie mają one na celu obrażać czy wyśmiewać uczniów, w tym Nauczyciel oświadczył, że w kontekście zarzutów sformułowanych w piśmie rodziców prawdą jest, że podczas jednej z lekcji

Ponadto kontrolujący przeanalizował działania szkoły podjęte w związku z pismem podpisanym przez pięcioro rodziców uczniów z dnia 29 października 2017 r. (data wpływu do kancelarii szkoły 30 października 2017 r.). Państwo informują w swoim piśmie z 7 maja 2018 r., iż ww. dokument wpłynął do szkoły, jednak do dnia dzisiejszego nie otrzymali na swoje zastrzeżenia pisemnych wyjaśnień. Rodzice w piśmie z 29 października 2017 r. opisują szereg sytuacji wychowawczych do jakich miało dochodzić w poprzednich latach szkolnych związanych

W trakcie kontroli ustalono, że pismo z dnia 29 października 2017 r. zostało zarejestrowane w rejestrze skarg i wniosków, jednakże działania dyrektora szkoły nie wyczerpały w pełni przepisów określonych w wewnątrzszkolnej procedurze przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, w tym w szczególności w rozdziale III, w którym mowa jest o obowiązku pisemnego poinformowania wnoszącego o sposobie załatwienia sprawy. Jednocześnie dyrektor szkoły oświadczył, że szkoła spełniła oczekiwania autorów ww. pisma poprzez: wyciągnięcie konsekwencji wobec uczniów dopuszczających się w roku szkolnym 2017/18 opisanych zachowań

Ponadto 10 listopada 2017 r. w klasie zorganizowano spotkanie wychowawcy klasy oraz dyrektora szkoły z rodzicami, podczas którego dyskutowano o zaistniałych sytuacjach. Szkoła podjęła następnie szereg działań wychowawczych i profilaktycznych tj. spotkania i rozmowy uczniów z pedagogiem

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

i psychologiem szkolnym (klasowe i indywidualne), spotkanie i rozmowa uczniów z dyrektorem szkoły, pogadanka uczniów [REDAKTOR] dzielnicowym. Wychowawca klasy oświadczył także, że sytuacja w oddziale jest monitorowana na bieżąco. Zwrócono dyrektorowi szkoły uwagę na konieczność wzmocnienia nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły w zakresie oceny skuteczności podejmowania działań wychowawczych i profilaktycznych dotyczących przeciwdziałania agresji i właściwych relacji rówieśniczych, a także skuteczniejsze angażowanie wszystkich pracowników pedagogicznych szkoły, rodziców, a w razie konieczności instytucje wspierające szkołę, w realizację ww. zadań.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

brak

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 996 ze zm.) zaleca się:

- 1) przestrzegać przepisów prawa dotyczących trybu i zasad przydzielania uczniom stypendiów za wyniki w nauce i osiągnięcia sportowe zgodnie z art. 90g ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2017 r., poz. 2198 t. j., ze zm.);
termin realizacji: 31 sierpnia 2018 r.
- 2) przestrzegać przepisów określonych w §85 Statutu szkoły w zakresie skuteczności i rzetelności informowania rodziców o zachowaniu dziecka oraz podjąć działania zmierzające do wzmocnienia współpracy szkoły z rodzicami w zakresie wychowania i profilaktyki antydyskryminacyjnej na podstawie z art. 68 ust. 1 pkt 3 i 6 oraz art. 68 ust. 6 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 996 ze zm.);
termin realizacji: 15 czerwca 2018 r.
- 3) przestrzegać określonych w Statucie szkoły zasad oceniania zachowania uczniów, w tym prawa do sprawiedliwej, obiektywnej i jawnej jego oceny, na podstawie art. 44b ust. 4 oraz ust. 5 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2017 r., poz. 2198 t. j., ze zm.);
termin realizacji: 15 czerwca 2018 r.

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolujących

WIZYTATOR

Paul Ciepłiński
mgr Paweł Ciepłiński

Głwice, 15.06.2018r.

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

SZKOŁA PODSTAWOWA nr 42
z Oddziałami Integracyjnymi
im. Mikołaja Kopernika
41-818 Zabrze, ul. Gagarina 2
Tel./Fax: (32) 273-48-29
NIP: 6482765996 REGON: 001396856

DYREKTOR SZKOŁY

Dorota Freseł
mgr Dorota Freseł

Głwice 15.06.2018r.

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

SZKOŁA PODSTAWOWA nr 42
z Oddziałami Integracyjnymi
im. Mikołaja Kopernika
41-818 Zabrze, ul. Gagarina 2
Tel./Fax: (32) 273-48-29
NIP: 6482765996 REGON: 001306856

DYREKTOR SZKOŁY

Dorota Freseł
mgr Dorota Freseł

Głwice 15.06.2018r.

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki

Dorota Freseł

parafa/y kontrolujących

Paul Ciepłiński