

### Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: Szkoła Podstawowa Sportowa nr 15 z Klasami Integracyjnymi im. Polskich Olimpijczyków w Rudzie Śląskiej, ul. Energetyków 15.
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Piotr Prencel.
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Barbara Romanowska-Kruszyńska.
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 14 grudnia 2018 r., DK-GL.5533.1.63.2018.
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli (ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli): 17 i 19 grudnia 2018 r.
7. Tematyka kontroli (zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe): przestrzeganie zasad oceniania uczniów, przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia, w kontekście pisma rodzica.
8. Czynności kontrolne:
  - 1) rozmowy z dyrektorem oraz innymi pracownikami szkoły (notatki służbowe w aktach sprawy);
  - 2) analiza udostępnionych dokumentów (notatki służbowe z wykazem dokumentów, w tym udostępnionych do wglądu, oryginały lub poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oraz wydruki elektroniczne w aktach sprawy);
  - 3) przeprowadzenie anonimowej ankiety dotyczącej bezpieczeństwa uczniów klasy [REDACTED] (w aktach sprawy);
  - 4) zapoznanie się z wyjaśnieniami pracowników szkoły (w aktach sprawy).
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem rodzica ucznia. Według rodzica:

  - 1) w dniu [REDACTED] korzystając z dziennika elektronicznego, w klasie [REDACTED];
  - 2) nauczycielka [REDACTED] nie udostępniała rodzicom do wglądu sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych ucznia;
  - 3) nauczycielka [REDACTED] uniemożliwiła uczniowi poprawę ocen, tj. „zniechęcała” go i „utrudniała” mu poprawę ocen;
  - 4) nauczycielka [REDACTED] wracała się do ucznia w niewłaściwy sposób, np. [REDACTED];
  - 5) nauczycielka [REDACTED] „w poprzednich latach, dokładnie nie pamięta roku” wystawiła uczniowi [REDACTED];
  - 6) nauczycielka [REDACTED] i [REDACTED];
  - 7) nauczycielka [REDACTED] „zabija wiarę” ucznia we własne możliwości;
  - 8) uczeń boi się rozmawiać z nauczycielką [REDACTED]

Ustalono, że wskazana nauczycielka odniosła się do negatywnych ocen ucznia z dwóch innych przedmiotów, jednakże w innych, niż opisał rodzic, okolicznościach. Zarówno

uczniowie [REDACTED] jak i nauczycielka potwierdzili, że takie zdarzenie miało miejsce. Nauczycielka poinformowała, że wskazała na słabe oceny ucznia z [REDACTED] [REDACTED] w reakcji na wypowiedź chłopca w [REDACTED]. Ze szczegółowych wyjaśnień nauczycielki wynika, że nie naśmiewała się i nie szydziła z ucznia, ale [REDACTED]. Nauczycielka wskazała na jej intencje – troska o dobro ucznia, jednocześnie przyznała, że zbyt pochopnie zareagowała na wypowiedź dziecka.

Ustalenia kontroli nie potwierdzają zarzutu rodzica, dotyczącego odmowy dostępu do poprawionych prac pisemnych dziecka. Uczniowie [REDACTED] zadeklarowali, że nauczycielka [REDACTED] udostępnia do wglądu sprawdzone i ocenione prace pisemne, np.: kartkówki, sprawdziany. Nauczycielka wyjaśniła, w jaki sposób udostępnia ww. prace uczniom i rodzicom, tj. uczniowie otrzymują je do wglądu w czasie lekcji, natomiast rodzice – podczas konsultacji i zebrań, prace każdego ucznia są przechowywane w oddzielnej teczce w sali nr [REDACTED]. Działania nauczycielki w tym zakresie są spójne ze statutem szkoły (§ 8 ust. 2 pkt 15 i 18). Rodzice ucznia, pomimo zaproszenia ze strony nauczycielki, nie stawili się na zebranie w listopadzie, ani na konsultacje w grudniu 2018 r. Z udostępnionej korespondencji wynika, rodzic oczekiwał [REDACTED].

[REDACTED] Nauczycielka szczegółowo opisała również zdarzenie, które miało miejsce [REDACTED] grudnia 2018 r., kiedy [REDACTED].

[REDACTED] Według nauczycielki, rodzic [REDACTED] dlatego skierowała go do dyrektora, a sama udała się do sali nr [REDACTED] po teczkę ze sprawdzianami chłopca. Kiedy nauczycielka dotarła do gabinetu dyrektora w nadziei na kontynuację rozmowy – rodzica już nie było.

W trakcie czynności kontrolnych nie uzyskano potwierdzenia wskazanych przez rodzica działań nauczycielki w zakresie utrudniania poprawy ocen przez jej dziecko, jednakże pozyskano informacje o nieprawidłowościach w zakresie sposobu organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz pracy podczas zajęć edukacyjnych. Nauczycielka na początku roku szkolnego poinformowała uczniów i ich rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania; sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów; warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych, co jest zgodne z art. 44b ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2018 r., poz. 1457, z późn. zm.). Ankietowani uczniowie [REDACTED] wskazali na „uniemożliwienie” poprawy ocen, jednakże nauczycielka udokumentowała, że uczniowie mają możliwość poprawiania ocen, np. [REDACTED].

[REDACTED] Diagnoza wstępna wskazywała [REDACTED] ucznia z [REDACTED] dlatego nauczycielka nie opracowała dostosowania wymagań edukacyjnych dla tego ucznia i nie zaproponowano wcześniej rodzicom [REDACTED].

Nauczycielka wyjaśniła, że na podstawie obserwacji ucznia oraz analizy jego aktualnych osiągnięć w szkole przygotowano taką propozycję dla rodziców. Jednakże z pozyskanych

[REDACTED]

[REDACTED]

informacji wynika, że rodzice nie stawili się na ostatnim zebraniu oraz konsultacjach, w listopadzie i grudniu br., natomiast ww. informacji nie przekazano rodzicom w inny sposób. O potrzebie objęcia dziecka pomocą psychologiczno-pedagogiczną, jak również o ustalonych dla ucznia formie, okresie i wymiarze udzielania tej pomocy należy niezwłocznie poinformować rodziców ucznia, zgodnie z § 23 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 r., poz. 1591, z późn. zm.). Ustalono również, że rodzice ucznia [REDACTED]

– taka możliwość inicjatywy rodziców została zagwarantowana w § 5 ww. rozporządzenia. Nauczycielka w niewystarczający sposób wyjaśniła indywidualizację pracy z uczniem na zajęciach edukacyjnych: [REDACTED]

Zgodnie z art. 44c ww. ustawy o systemie oświaty, nauczyciel jest obowiązany indywidualizować pracę z uczniem na zajęciach edukacyjnych odpowiednio do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia.

Podczas czynności kontrolnych nie było możliwości jednoznacznego potwierdzenia zwracania się nauczycielki do uczniów we wskazany przez rodzica sposób. Uczniowie [REDACTED] w ankiecie wskazali na niewłaściwy sposób [REDACTED] i podali przykłady, w tym: [REDACTED]

[REDACTED] Nauczycielka przyznała, że mówi „podniesionym głosem”, kiedy chce zwrócić uwagę uczniów, zmotywować ich do pracy lub [REDACTED] Część uczniów [REDACTED] wskazała, że takie sytuacje nie mają miejsca i „sprawa z p. [REDACTED] jest niepotrzebna”. Nauczycielka zaprzeczyła, że krzyczy do uczniów. Nauczycielka potwierdziła, że użyła sformułowania dotyczącego [REDACTED] uznała je za niefortunne, ale jednocześnie oświadczyła, że w wystarczający sposób tłumaczy dzieciom nowe zagadnienia: [REDACTED]

[REDACTED] Wicedyrektor zadeklarowała, że nauczycielce [REDACTED] Ponadto, w kolejnym okresie zaplanowano szkolenie dla nauczycieli pt.: „Kształtowanie podejścia rozwojowego na podstawie koncepcji Carol Dweck”. W ramach sprawowanego nadzoru dyrektor nie obserwował w tym roku szkolnym zajęć prowadzonych przez nauczycielkę. W związku z powyższym, celowym jest poszerzenie działań dyrektora szkoły w zakresie kontroli przestrzegania przez nią przepisów, dotyczących praw dziecka i praw ucznia, w tym poprzez obserwację prowadzonych przez nią zajęć. Podczas kontroli nie było możliwości potwierdzenia okoliczności wystawienia uczniowi czterech ocen niedostatecznych, ale pozyskano informacje o innych nieprawidłowościach dotyczących oceniania [REDACTED] W bieżącym roku szkolnym uczeń posiada [REDACTED]

[REDACTED] Nauczycielka podczas rozmowy przyznała się, że wpisała uczniowi ocenę niedostateczną za „nieoddanie kart pracy” oraz że oceniła

[REDACTED]

[REDACTED]

„diagnozy wstępne” i wpisała te oceny do dziennika lekcyjnego (uczeń otrzymał [REDAKTION]). Działania nauczycielki w tym zakresie są niezgodne z art. 44b ust. 3 ww. ustawy o systemie oświaty, gdyż ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Natomiast celem badań prowadzonych w szkole jest pozyskanie informacji o tym, co uczeń robi dobrze, z czym uczeń ma problemy oraz jak nauczyciel ma dalej z nim pracować. Nauczycielka m.in. zadeklarowała, że nie będzie uwzględniała tych ocen w trakcie ustalania ocen klasyfikacyjnych uczniów.

Czynności kontrolne nie potwierdzają opisanych przez rodzica działań nauczycielki w zakresie [REDAKTION]

Nauczycielka stanowczo zaprzeczyła, że podejmuje takie działania. Podobnych informacji dostarczyła większość ankietowanych uczniów [REDAKTION]. Jednakże niektórzy uczniowie [REDAKTION] wskazali, że działania nauczycielki odbierają jako zachętę do [REDAKTION]. W związku z powyższym, celowym jest poszerzenie działań dyrektora w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego w ww. zakresie.

Podczas kontroli nie było możliwości ustalenia, czy nauczycielka „zabija wiarę” ucznia we własne możliwości. Nauczycielka wyjaśniła, że motywuje uczniów do pracy i zależy jej na wynikach kształcenia uczniów.

W ramach czynności kontrolnych nie było możliwości ustalenia, czy uczeń boi się rozmawiać z [REDAKTION]. [REDAKTION] uczniowie wskazali, że boją się rozmawiać z ww. nauczycielką, podczas gdy większość z nich [REDAKTION] jednocześnie zadeklarowała, że czuje się w szkole bezpiecznie. Nauczycielka wyjaśniła, że „do obecnego roku szkolnego” uczniowie „bardzo często z własnej woli i własnego wyboru towarzyszyli jej na przerwach (...) na korytarzu szkolnym albo w sali lekcyjnej, jeśli nie miała dyżuru”. Nauczycielka dostrzegła zmianę zachowania uczniów, ale „wiązała ją z faktem dorastania, kiedy relacje z dorosłymi rozluźniają się na korzyść relacji rówieśniczych”. Nauczycielka stwierdziła, że w szkole żaden uczeń i rodzic nie wniósł na nią zastrzeżeń do dyrektora lub innego pracownika szkoły. Nauczycielka podkreśliła, że chłopiec [REDAKTION]

[REDAKTION] Według niej, uczniowie „zmówili się” i nie przyszli na pierwszą lekcję [REDAKTION] w dniu [REDAKTION] grudnia 2018 r. Informacji o tym, że [REDAKTION] dostarczyli również [REDAKTION]

[REDAKTION] W szkole podjęto już odpowiednie działania wychowawczo-profilaktyczne, np.: [REDAKTION]

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Stwierdzono, że statut szkoły zawiera przepisy sprzeczne z art. 44b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2018 r., poz. 1457, z późn. zm.), np. przepisy dotyczące wpisywania ocen za „unikanie pisania zaległych prac” (§ 8 ust. 2 pkt 17).

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996, z późn. zm.) zaleca się:

- 1) Informować rodziców ucznia o potrzebie objęcia ich dziecka pomocą psychologiczno-pedagogiczną, jak również o ustalonych dla ucznia formie, okresie i wymiarze udzielania tej pomocy, zgodnie z § 23 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 r., poz. 1591, z późn. zm.). Termin realizacji: 21 grudnia 2018 r.
- 2) Oceniać osiągnięcia edukacyjne ucznia poprzez rozpoznawanie poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego z zakresu [REDAKOWANE] zgodnie z art. 44b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2018 r., poz. 1457, z późn. zm.). Termin realizacji: 21 grudnia 2018 r.
- 3) Indywidualizować pracę z uczniem na zajęciach edukacyjnych z [REDAKOWANE] odpowiednio do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, zgodnie z art. 44c ww. ustawy o systemie oświaty. Termin realizacji: 21 grudnia 2018 r.
- 4) Poszerzyć w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego działania z zakresu kontroli przestrzegania przez nauczycielkę [REDAKOWANE] przepisów, dotyczących praw dziecka i praw ucznia, zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 w związku z § 23 ust. 3 pkt 2 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658). Termin realizacji: 18 stycznia 2019 r.

STARSZY WIZYTATOR

*Barbara Romanowska-Kruszyńska*  
mgr Barbara Romanowska-Kruszyńska

*Gliwice, 21 grudnia 2018 r.*

.....  
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR SZKOŁY

*Piotr Prencel*  
mgr Piotr Prencel

.....  
Z KLASAMI INTEGRACYJNYMI  
IM. POLSKICH OLIMPIJCZYKÓW  
41-706 Ruda Śląska, ul. Energetyków 15  
tel/fax 032 3 408 303 NIP 641-22-18-970

*Gliwice 21.12.2018*

.....  
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

*Piotr Prencel*  
mgr Piotr Prencel

*Gliwice 21.12.2018*

.....  
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki

*WP*

parafa/y kontrolującego/ych

*dm*