

DK-GI.5533.97.2017

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 27, ul. Władysława Gomułki 16a, 44-121 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Małgorzata de Ville-Grochowska.**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Maciej Osuch.**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **2 listopada 2017 r. OA.OR.057.2.1298.2017.**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **2 i 3 listopada 2017 r.**
7. Tematyka kontroli: **organizacja nauczania matematyki w szkole.**
8. Czynności kontrolne: **rozmowy z: Panią Małgorzatą de Ville-Grochowską – dyrektorem szkoły,** [redacted] **nauczycielem matematyki. Przeprowadzono obserwacje lekcji** [redacted] **Ponadto zapoznano się z udostępnioną dokumentacją (m.in.: dzienniki lekcyjne – w tym dziennik elektroniczny, rozkłady zajęć z** [redacted] **oraz notatką wicedyrektora szkoły. Przeprowadzono również rozmowy telefoniczne z reprezentantem zgłaszających sprawę rodziców uczniów.**
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola została przeprowadzona w związku z anonimowym pismem rodziców uczniów klasy [redacted] Szkoły Podstawowej nr 27 w Gliwicach. Wcześniej rodzice sygnalizowali sprawę telefonicznie. Główny problem omawiany w rozmowach oraz zawarty w piśmie dotyczył braku ocen bieżących z matematyki, w klasach, w których uczy [redacted] [redacted] Według wnoszących, do dnia napisania pisma, czyli 25 października 2017 r. uczniowie klasy [redacted] bieżącej [redacted] Według rodziców ich dzieci nie uczestniczą aktywnie w zajęciach, nie rozwiązują zadań przy tablicy. Zadanie domowe nie jest sprawdzane przez nauczyciela, a zeszyty ćwiczeń mają być nieużywane. Ponieważ również w poprzednim roku szkolnym, według rodziców, [redacted] wyrażają oni obawy o wyniki edukacji swoich dzieci.

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

Uwzględniając powyższe, poza rozmowami i analizą dokumentacji została przeprowadzona obserwacja lekcji [redacted] Nauczyciel został powiadomiony o obserwacji bezpośrednio przed zajęciami.

Z udostępnionej dokumentacji wynika, [redacted]
Wcześniej pracował jako nauczyciel [redacted]

[redacted]).
Ponieważ dotychczasowa nauczycielka [redacted]

[redacted] Dyrektorka Szkoły zwróciła się z prośbą do organu prowadzącego o możliwość zatrudnienia nauczyciela [redacted] już od początku bieżącego roku szkolnego. Szkoła poszukiwała nauczyciela przez stronę Kuratorium Oświaty w Katowicach, związek zawodowy ZNP oraz wśród emerytowanych nauczycieli. Jedynym możliwym do zatrudnienia od 4 września 2017 r. okazał się [redacted].
Pod koniec października 2017 r. [redacted] telefonicznie poinformowały Wicedyrektorkę Szkoły o swoich obawach dotyczących pracy [redacted] przekładanych sprawdzianach, braku ocen bieżących, przerabianiu materiału raczej z młodszych klas, małym wykorzystaniu zeszytów ćwiczeń i podręczników (nauczyciel korzystał głównie ze swoich notatek).
W związku z powyższym, w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego sprawdzono realizację materiału i wpisy do dziennika lekcyjnego – jak wynika z notatki Wicedyrektorki Szkoły nie stwierdzono rozbieżności.

Przeprowadzane w tym roku przez Wicedyrektorkę Szkoły kontrole prowadzenia dokumentacji wykazały braki, w tym w ocenach bieżących. Informacja o wynikach kontroli jest upubliczniona w pokoju nauczycielskim. Podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej, które odbyło się [redacted] 2017 r., Wicedyrektorka Szkoły zwróciła uwagę nauczycieli na braki w dziennikach lekcyjnych, w tym w zakresie ocen bieżących m.in. z matematyki. Jednocześnie poprosiła o systematyczne ocenianie uczniów.

Analiza dokumentacji wykazała, że w klasie [redacted] w dzienniku tradycyjnym są wpisane oceny ze sprawdzianu. Dziennik elektroniczny w tej klasie nie zawierał w dniu kontroli żadnej oceny bieżącej. W klasie [redacted] w obu dziennikach były oceny, jednak także w przeważającej większości wyłącznie z jednego sprawdzianu (czterej uczniowie mieli po dwie oceny). Informacja z dziennika elektronicznego pozwala ustalić, że zostały wpisane 26 października 2017 r.

Podczas obserwowanej w ramach kontroli doraźnej lekcji [redacted] nauczyciel nie wystawił uczniom żadnej oceny. Nie zostały sprawdzone również prace domowe. Na propozycję nauczyciela otwarcia książki na konkretnej stronie uczniowie żywo zareagowali, demonstrując swoje zaskoczenie. Padały komentarze – „to po raz pierwszy”. Kilku uczniów nie miało książek, uznając

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

prawdopodobnie, że nie są w zasadzie potrzebne, skoro się z nich nie korzysta. Natomiast zeszyty ćwiczeń zawierały wpisy uczniów, adekwatne do zrealizowanego materiału. Uczniowie w trakcie lekcji pracowali przy tablicy, wspólnie z nauczycielem [redacted]. Po zakończonej lekcji, przekazałem nauczycielowi wyniki obserwacji podkreślając konieczność i cele oceniania bieżącego, korzystania z podręcznika oraz tworzenia właściwej atmosfery na zajęciach. Należy podkreślić, że jeszcze przed kontrolą doraźną, w harmonogramie obserwacji lekcji, który jest ujęty w planie nadzoru pedagogicznego Dyrektora Szkoły, zaplanowano na 6 listopada 2017 r. obserwację lekcji [redacted]. Obserwacja się odbyła, a jej wyniki zostały przekazane do dokumentacji sprawy. Z przekazanej dokumentacji wynika, że tym razem nauczyciel stosował ocenianie bieżące, jednak w zasadzie oceniał swoją pracę, a nie ucznia – uczeń rozwiązywał zadanie przy tablicy i podążał za licznymi wskazówkami nauczyciela do podania wyniku włącznie. Nauczyciel otrzymał zalecenia, a kolejną obserwację zaplanowano w drugim okresie. Biorąc pod uwagę dotychczasowe działania nauczyciela związane z metodyką prowadzenia zajęć oraz prowadzenia dokumentacji nauczania, wydaje się koniecznym, aby co najmniej jeszcze jedna obserwacja pracy nauczyciela odbyła się w tym roku kalendarzowym. Intensywnej kontroli wymaga również prowadzenie przez nauczyciela dokumentacji nauczania w zakresie oceniania bieżącego.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły:

Nie ujawniono nieprawidłowości

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r., poz. 59, z późn. zm.) zaleca się:

Wzmocnić dotychczasowe czynności z zakresu nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły dotyczące lekcji [redacted] w zakresie przestrzegania zasad oceniania wewnątrzszkolnego, ze szczególnym uwzględnieniem ustalania ocen bieżących określonych w art. 44 b ust. 6 lit. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, z późn. zm.) oraz wpisywania ocen bieżących do dziennika lekcyjnego, zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania (Dz. U. poz. 1646)

Termin realizacji zaleceń: od 8 listopada 2017 r.

..... *01.11.17*
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

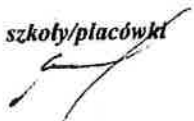
Dyrektor Szkoły *Głogów 01.11.17*
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Dyrektor Szkoły *01.11.17 Głogów*
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/y

