

z tego zaświadczenia wynika, że chłopiec zgłaszał [REDAKTOWANE]

- 8) brak współpracy [REDAKTOWANE] z rodzicami;
- 9) pani [REDAKTOWANE] zachowuje się [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] 2018 r. nauczycielka była [REDAKTOWANE];
- 10) „sprawa nie została nigdzie zgłoszona, ale wyciszona”, [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] 2018 r. przez dziecko „nie zostało wyjaśnione” z rodzicami, nie wyjaśniono „przyczyn incydentu”;
- 11) „szkoła nie potrafi podołać podstawowym zadaniom jakie ma spełniać, a za swą nieudolność odpowiedzialność przerzuca na rodziców”;
- 12) nauczycielka starała się [REDAKTOWANE] syna ze szkoły lub przynajmniej z klasy”, np.: [REDAKTOWANE] wśród rodziców”, „wydzwaniała po rodzicach w godzinach wieczornych i opowiadała, że dziecko [REDAKTOWANE];
- 13) informacje rodziców przesłane pocztą elektroniczną na temat tego, co się im w szkole nie podoba, traktowano, jako „obraźliwe” i nie „szukano rozwiązań problemów”;
- 14) podczas spotkania w dniu [REDAKTOWANE] 2018 r. nauczycielka „publicznie [REDAKTOWANE] rodziców chłopca, poinformował też, że „rezygnuje [REDAKTOWANE] ponieważ jest [REDAKTOWANE] przez rodziców chłopca;
- 15) „rodzice obecni na spotkaniu zmusili [ją] do zabrania dziecka do innej placówki”;
- 16) nauczycielka „nie raczyła się [REDAKTOWANE]” na inne spotkania organizowane przez dyrektora „w celu dojścia do porozumienia”;
- 17) organizacja pracy szkoły jest „zła”;
- 18) dyrektor dała „jawne przyzwolenie” na [REDAKTOWANE] przebieg spotkania w [REDAKTOWANE] 2018 r.;
- 19) w związku z rzekomym pobiciem nauczycielki w dniu [REDAKTOWANE] 2018 r. przez dziecko, w szkole nie podjęto „środków zapobiegawczych”.

Czynności kontrolne nie potwierdzają opisanego przez rodzica sposobu zachowania psychologa szkolnego w dniu pobicia. Ustalono, że syn osoby wnoszącej ww. zastrzeżenia był uczniem klasy [REDAKTOWANE] w roku szkolnym 2017/2018, a opisane zdarzenie miało miejsce w innym terminie, tj. [REDAKTOWANE] 2018 r. W tym dniu, kiedy dzieci przebywały w klasie pod nadzorem nauczyciela, chłopiec [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] która ich rozdzieliła. [REDAKTOWANE] przeprowadziła ucznia, który nie opanował emocji, w spokojne miejsce, zapewniła mu opiekę, uspokoiła go. [REDAKTOWANE] także udzieliła porad i konsultacji, pracownikom szkoły oraz rodzicom uczniów. Działania te zostały udokumentowane. [REDAKTOWANE] uznali działania [REDAKTOWANE] za „profesjonalne”.

Ustalenia kontroli nie potwierdzają wskazanej przez rodzica postawy i braku działań nauczycielki. Dyrektor i inny nauczyciel korzystali z telefonu [REDAKTOWANE] usiłując się skontaktować z rodzicem ucznia. [REDAKTOWANE] rzeczywiście była zadziwiona agresywną postawą chłopca i jego krzykami. Zawiadomienie rodzica w takiej sytuacji jest działaniem spójnym ze szkolnymi procedurami. W czasie, kiedy [REDAKTOWANE] zajmowała

się chłopcem, [redacted] wraz z dyrektorem udzieliły wsparcia pozostałym dzieciom w klasie, które były świadkami zdarzenia.

W trakcie czynności kontrolnych nie uzyskano potwierdzenia wskazanych przez rodzica działań [redacted] podjętych po ww. pobiciu oraz opisanego stanu chłopca. Ustalono, że chłopiec był [redacted]. Pozyskane informacje wskazują, że [redacted] prawidłowo reagowała na te zachowania: prowadziła rozmowy z dzieckiem, „w których wspólnie dochodzili do tego, co jest niewłaściwe w danym zachowaniu i jak należy to zmienić”, informowała o tych zachowaniach rodziców ucznia, rozmawiała z dziećmi w klasie „w celu zwiększenia poziomu bezpieczeństwa”. W dniu [redacted] 2018 r. w szkole z udziałem rodziców chłopca, dyrektora i specjalistów odbyło się spotkanie, na którym omówiono „sytuację [redacted] na tle klasy oraz kontakty między rodzicami i szkołą”. W rezultacie uwzględniono propozycję rodziców, dotyczącą organizacji przebiegania się uczniów przed zajęciami [redacted] w innym pomieszczeniu, tj. w sali [redacted]. Dyrektor [redacted] sprawując nadzór pedagogiczny, w tym podejmując doraźne działania, nie pozyskały informacji na temat wskazanego przez rodzica stanu dziecka. W ich ocenie, „nic nie wskazywało na to, że chłopiec był smutny”, natomiast chętnie „współpracował” z [redacted] i innymi uczniami, był „radosny i zadowolony” podczas zabawy.

Podczas czynności kontrolnych nie było możliwości ustalenia powodów rezygnacji rodziców z udziału chłopca w [redacted] w dniu [redacted] 2018 r. W roku szkolnym 2017/2018 chłopcu udzielano pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formie [redacted] na wniosek [redacted]. Dyrektor szkoły poinformowała rodziców o ustalonych formach, okresie i wymiarze udzielania ich dziecku pomocy psychologiczno-pedagogicznej. [redacted] prowadzono w grupie czteroosobowej i prawidłowo dokumentowano. Uczeń nie uczestniczył systematycznie w zajęciach. W dniu [redacted] 2018 r. podczas spotkania [redacted] z matką ucznia, pozyskano informację, że chłopiec nie wykonuje [redacted]. Rodzice nie skorzystali z możliwości uczestnictwa ucznia w zajęciach prowadzonych przez innego specjalistę. [redacted] dokonała oceny efektywności udzielanej chłopcu pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Nie pozyskano potwierdzenia zarzutu rodzica, dotyczącego bezczynności [redacted]. Ustalono, że [redacted] w [redacted] 2018 r. podjęły liczne działania zmierzające do poprawy sytuacji w klasie [redacted] oraz wzajemnych relacji rodziców chłopca i [redacted]. Udzielona uczniom, rodzicom i nauczycielce pomoc psychologiczno-pedagogiczna została szczegółowo udokumentowana. Jednakże, zastosowane w dokumentacji specjalistów nazewnictwo nie zawsze jest spójne z formami pomocy psychologiczno-pedagogicznej określonymi w § 6 ust. 2 i ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 r., poz. 1591, z późn. zm.).

Podczas kontroli nie było możliwości potwierdzenia wypowiedzenia wskazanych słów przez [redacted]. [redacted] zaprzeczyły, że używały cytowanych przez rodzica określeń. Udostępniona dokumentacja nie zawiera informacji na ten temat.

Ustalono okoliczności przedłożenia przez matkę chłopca „zaświadczenia” (data wpływu: [REDAKCYJA] 2018 r.) wydanego przez panią [REDAKCYJA] zatrudnionego w [REDAKCYJA]. W szkole udokumentowano, że [REDAKCYJA] 2018 r. poinformowano rodzica chłopca o tym, kto jest uprawniony do wydania opinii psychologiczno-pedagogicznej oraz zaleceń do pracy z uczniem w szkole. Dyrektor i inni pracownicy szkoły zaprzeczyli, że wypowiedzieli wskazane przez rodzica słowa na temat „zaświadczenia”. Dyrektor zwróciła się do ww. instytucji o wyjaśnienie podstaw prawnych wydanych szkole zaleceń. Dyrektor stwierdziła, że z odpowiedzi z dnia [REDAKCYJA] 2018 r. wynika, że „zaświadczenie [REDAKCYJA]

[REDAKCYJA] podkreśliła, że od pozyskania informacji o konflikcie chłopców w klasie [REDAKCYJA] prowadziła różne działania w celu jego rozwiązania, np.: rozmowy z rodzicami obu uczniów, obserwacje chłopców podczas lekcji, przerw i zajęć w świetlicy, zajęcia z uczniami. Ustalono, że rodzice chłopca nie zaakceptowali propozycji udzielenia ich dziecku pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkole w formie [REDAKCYJA]. Rodzice deklarowali, że udzielają dziecku specjalistycznej pomocy poza szkołą. Jednakże można mieć wątpliwości, czy [REDAKCYJA]

Czynności kontrolne nie potwierdzają braku współpracy dyrektora szkoły z rodzicami uczniów. Ustalono, że dyrektor spotyka się z rodzicami na „zebraniach ogólnych” poprzedzających zebrania w klasach oraz uczestniczy w spotkaniach indywidualnych z rodzicami, w tym dwukrotnie z rodzicami wnoszącymi zastrzeżenia w okresie od [REDAKCYJA] 2018 r. Dyrektor również uczestniczy w zebraniach zespołów interdyscyplinarnych. Do komunikacji z rodzicami dyrektor wykorzystuje także dziennik elektroniczny. W trakcie zebrań rady pedagogicznej dyrektor zachęca nauczycieli do podejmowania działań na rzecz współpracy z rodzicami, w tym wspólnego rozwiązywania konfliktów. Stwierdzono, że dyrektor zapewnia warunki do prawidłowej realizacji kompetencji rady rodziców, o których mowa w art. 84 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996, z późn. zm.). Ustalono, że działania dyrektora są spójne ze statutem szkoły oraz szkolnymi procedurami. Współpraca z rodzicami uczniów była przedmiotem ewaluacji wewnętrznej przeprowadzonej w roku szkolnym 2017/2018. Wyniki tej ewaluacji m.in. wskazują, że rodzice są zadowoleni ze współpracy ze szkołą, w szczególności ze sposobu i częstotliwości informowania o rozwoju ich dzieci, natomiast konieczne jest „zwiększenie zaangażowania rodziców w pracę na rzecz szkoły”.

Nie było możliwości potwierdzenia opisanego przez rodzica stanu i zachowania [REDAKCYJA] w dniu [REDAKCYJA] 2018 r. [REDAKCYJA] zapewniła, że [REDAKCYJA], a podejmowane przez nią działania [REDAKCYJA]. Z pozyskanych informacji wynika, że [REDAKCYJA] szkoły. Dyrektor podkreśliła, kto jest uprawniony do oceny pracy nauczyciela – zgodnie z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967), oceny pracy

nauczyciela dokonuje dyrektor szkoły. O dokonanie oceny pracy nauczyciela może wnioskować m.in. rada rodziców, zgodnie z art. 6a ust. 1d pkt 5 ww. ustawy Karta Nauczyciela.

Ustalenia kontroli nie wskazują na „tuszowanie” sprawy pobicia w dniu [REDACTED] 2018 r. W szkole udokumentowano różne działania w związku z tym zdarzeniem, np.: rozmowa z rodzicami w dniu pobicia, działania o „charakterze profilaktyczno-terapeutycznym” z uczniami, zebranie z rodzicami, kontakty z organem prowadzącym, w tym w [REDACTED]. Pozyskane informacje wskazują, że rodziców chłopca poinformowano o okolicznościach zdarzenia oraz podejmowanych przez szkołę działaniach. Podczas rozmowy dyrektor stwierdziła, że [REDACTED]

[REDACTED] ze względu na dobro dziecka – było to „jednorazowe zdarzenie, [REDACTED] poinformowała, że „sytuacja agresji fizycznej wobec nauczyciela była incydentem jednorazowym”, poszukiwano przyczyn tego zdarzenia, ale ich jednoznacznie nie ustalono. W jej ocenie, główną tego przyczyną była [REDACTED]

[REDACTED] którzy odmówili udziału ich syna [REDACTED]. Według [REDACTED] w wyniku wdrożonych działań, w tym porad i konsultacji oraz zajęć w klasie [REDACTED] szkolnej, chłopcy, którzy pobili się [REDACTED] 2018 r. „nawiązali bliższe stosunki”, a [REDACTED] nie żywi antypatii do swojego [REDACTED]. W ocenie [REDACTED] wdrożone działania jednak nie wpłynęły na poprawę relacji rodziców chłopca z [REDACTED]

W trakcie kontroli nie pozyskano informacji o niewywiązywaniu się szkoły z jej podstawowych zadań oraz przerzucaniu odpowiedzialności na rodziców. Dyrektor oświadczyła, że szkoła realizuje swoje zadania zgodnie z przepisami prawa oraz w ramach posiadanego budżetu. Podobną opinię wyrazili pozostali pracownicy szkoły. [REDACTED] zadeklarowała, że szkoła „nie przerzuca odpowiedzialności za wychowanie dzieci na rodziców” oraz podkreśliła, że zależy im, aby „obie strony odpowiedzialne za proces wychowania działały w podobny sposób”. Zgodnie z art. 1 pkt 2 ww. ustawy Prawo oświatowe, szkoła wspomaga wychowawczą rolę rodziny.

Podczas kontroli nie było możliwości potwierdzenia wskazanych przez rodzica starań [REDACTED] oraz jej działań, dotyczących rozpowszechniania informacji na temat dziecka. [REDACTED] zaprzeczyła, że podejmowała zarzucane jej działania. Udostępniona dokumentacja nie zawiera informacji na ten temat.

Ustalono, że ton niektórych wypowiedzi rodziców przekazywanych przez dziennik elektroniczny można odebrać jako nie okazujący szacunku odbiorcy w wystarczający sposób.

[REDACTED] przedłożyła przykłady takiej korespondencji. Z wyjaśnień [REDACTED] wynika, że na spotkaniu z rodzicami chłopca w dniu [REDACTED] 2018 r. ustalono, że w przypadku zaistniałych problemów właściwą formą kontaktu jest kontakt osobisty z dyrektorem, psychologiem, pedagogiem lub wychowawczynią, a dziennik elektroniczny może być wykorzystany do ustalenia terminów spotkań. W ocenie [REDACTED] rodzice chłopca nie przestrzegali tych zaakceptowanych wcześniej ustaleń. Dyrektor zadeklarowała, że nie otrzymywała od rodziców chłopca emaili dotyczących tego, co im się w szkole nie podoba. Według dyrektora, rodzice o tym informowali ją osobiście na spotkaniu w dniu [REDACTED] 2018 r. i od razu otrzymali wyjaśnienia na ten temat. [REDACTED] poinformowała, że jej kontakty z rodzicami chłopca poprzez dziennik elektroniczny

dotyczyły głównie [REDAKTOWANO]. W trakcie rozmów dyrektor i inni pracownicy podali przykłady agresywnego [REDAKTOWANO]. Nie było możliwości ustalenia, czy w dniu [REDAKTOWANO] 2018 r. wychowawczynie [REDAKTOWANO] rodziców chłopca podczas zebrania z rodzicami uczniów klasy [REDAKTOWANO] w obecności dyrektora szkoły. W ocenie dyrektora szkoły, wychowawczynie „przedstawiła swoje uzasadnienie rezygnacji [REDAKTOWANO]. Nauczycielka stwierdziła, że „wyjaśniła rodzicom powód jej rezygnacji (...) przyczyną tą były obawy przed kolejnym [REDAKTOWANO].

[REDAKTOWANO]

nie pozyskano informacji potwierdzających [REDAKTOWANO] rodziców chłopca do podjęcia wskazanych działań podczas zebrania w dniu [REDAKTOWANO] 2018 r. Dyrektor i wychowawczynie zadeklarowały, że nikt nie zmuszał [REDAKTOWANO] do zabrania dziecka ze szkoły. W swoich wyjaśnieniach skierowanych do rodziców uczniów, dyrektor poinformowała o braku podstaw prawnych do przeniesienia dziecka do równoległego oddziału. Dyrektor podkreśliła, że spotkanie odbyło się z inicjatywy rodziców uczniów klasy [REDAKTOWANO]. Ustalono, że [REDAKTOWANO] nie uczestniczyła w dwóch spotkaniach z rodzicami chłopca, jednakże nie było możliwości potwierdzenia wskazanego przez rodzica powodu jej nieobecności. Z pozyskanych od dyrektora [REDAKTOWANO] informacji wynika, że [REDAKTOWANO] uczestniczyła w różnych spotkaniach z rodzicami chłopca, w tym w takich, o których została powiadomiona.

Nie było możliwości pozyskania dowodów na wskazany przez rodzica sposób organizacji pracy szkoły. Zdaniem [REDAKTOWANO] rodzic nie doprecyzował, co dokładnie miał na myśli wyrażając swoją opinię. Dyrektor oświadczyła, że praca szkoły jest właściwie zorganizowana, zgodnie z zatwierdzonym przez organ prowadzący arkuszem organizacji, zaopiniowanym przez Śląskiego Kuratora Oświaty. Jednakże, nadzór nad działalnością szkoły w zakresie spraw finansowych i administracyjnych sprawuje organ prowadzący szkołę, zgodnie z art. 57 ww. ustawy Prawo oświatowe.

Ustalenia czynności kontrolnych nie potwierdzają wskazanego przez rodzica charakteru przebiegu spotkania w dniu [REDAKTOWANO] 2018 r. W ocenie dyrektora, to spotkanie przebiegało w spokojnej atmosferze i było protokołowane przez rodziców: [REDAKTOWANO].

Ustalenia kontroli nie potwierdzają zastrzeżeń rodzica, dotyczących braku „środków zapobiegawczych”. W dniu pobicia podjęto działania zgodne ze szkolnymi procedurami. W szkole udokumentowano podjęte w ubiegłorocznej klasie [REDAKTOWANO] działania wychowawcze i profilaktyczne, m.in. ukierunkowane na integrację zespołu klasowego, zapewnienie dzieciom bezpieczeństwa oraz kształtowanie pożądanych postaw uczniów. Stwierdzono, że szkoła realizuje program wychowawczo-profilaktyczny obejmujący: treści i działania o charakterze wychowawczym skierowane do uczniów oraz treści i działania o charakterze profilaktycznym dostosowane do potrzeb rozwojowych uczniów, przygotowane w oparciu o przeprowadzoną diagnozę potrzeb i problemów występujących w danej społeczności szkolnej, skierowane do uczniów, nauczycieli i rodziców, zgodnie z art. 26 ust. 1 ww. ustawy Prawo oświatowe. Ustalono, że podstawę do podejmowania działalności wychowawczo-profilaktycznej w szkole stanowi również diagnoza w zakresie występujących w środowisku szkolnym czynników chroniących i czynników ryzyka, co jest spójne z § 6 ust.

2 i ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 sierpnia 2015 r. w sprawie zakresu i form prowadzenia w szkołach i placówkach systemu oświaty działalności wychowawczej, edukacyjnej, informacyjnej i profilaktycznej w celu przeciwdziałania narkomanii (Dz. U. z 2015 r., poz. 1249 z późn. zm.). W roku szkolnym 2017/2018 zespół nauczycieli i specjalistów dokonał ewaluacji programu wychowawczo-profilaktycznego. Do zadań realizowanych najlepiej zaliczono m.in. promowanie zdrowego stylu życia, natomiast doskonalenie umiejętności wychowawczych rodziców jest zadaniem, które przyniosło [REDAKTOWANE]. Wśród wniosków do pracy w roku szkolnym 2018/2019 wskazano: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Podsumowując swoją pracę w roku szkolnym 2017/2018, [REDAKTOWANE] wskazała na potrzebę poszerzenia w bieżącym roku szkolnym działań mediacyjnych między [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Dyrektor udokumentowała działania podjęte w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego w związku z ww. zdarzeniem, w tym obserwacje zajęć, przerwy śródlekcyjnej i wycieczki w klasie [REDAKTOWANE]

W związku z powyższym można uznać, że pomoc psychologiczno-pedagogiczna podczas wskazanych przez rodzica zdarzeń była organizowana i udzielania uczniom, ich rodzicom i nauczycielom oraz dokumentowana na zasadach opisanych w ww. rozporządzeniu sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Pozyskane informacje wskazują, że dyrektor współpracowała z rodzicami uczniów na zasadach określonych w przepisach prawa, w tym w statucie szkoły oraz w szkolnych procedurach. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora nad działalnością wychowawczą szkoły w roku szkolnym 2017/2018.

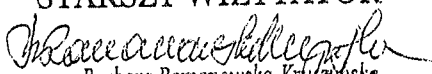
10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

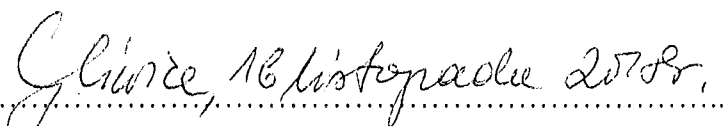
Stwierdzono, że w planie nadzoru pedagogicznego na bieżący rok szkolny nie uwzględniono terminów przeprowadzania m.in. kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa, co jest niezgodne z § 23 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658). Dyrektor wskazano także niektóre niespójności pomiędzy wnioskami ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego w roku poprzednim, a planem nadzoru na rok szkolny 2018/2019, np. zakresie wspomagania nauczycieli w realizacji ich zadań. Tryb dokonywania zmian w planie nadzoru opisano w § 23 ust. 4 ww. rozporządzenia.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r., Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996, z późn. zm.) zaleca się:

Zaleceń nie wydano.

STARSZY WIZYTATOR


mgr Barbara Romanowska-Krzyżnińska


.....

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

SZKOŁA PODSTAWOWA NR 18
im. Ks. Konstantego Damrota
41-707 Ruda Śląska, ul. Łukasiewicza 7
tel/fax. 32 243 78 29
NIP 641-22-23-787 Regon 000727593

DYREKTOR

mgr Grażyna Winiarczyk

Ruda Śląska, 19.11.2018r.

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

SZKOŁA PODSTAWOWA NR 18
im. Ks. Konstantego Damrota
41-707 Ruda Śląska, ul. Łukasiewicza 7
tel/fax. 32 243 78 29
NIP 641-22-23-787 Regon 000727593

DYREKTOR

mgr Grażyna Winiarczyk

Ruda Śląska, 19.11.2018r.

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

li

dm