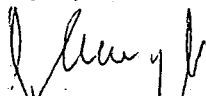


DK-GL.5533.1.49.2018

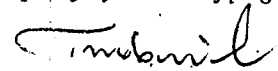
Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: Szkoła Podstawowa nr 30 im. Karola Miarki
w Rudzie Śląskiej, ul. Chryzantem 10, 41-700 Ruda Śląska
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Marek Kasprzyk
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty,
40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Arkadiusz Trzebuniak, wizytator
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 13 września 2018 r.,
DK-GL.5533.1.49.2018
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: (ze wskazaniem dni, w których odbywały się
czynności kontroli): 14 i 17 września 2018 r.
7. Tematyka kontroli zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo
oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.): przestrzeganie statutu szkoły oraz
przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia w kontekście przeprowadzania postępowania
w sytuacji wypadku osoby pozostającej pod opieką szkoły oraz w zakresie zapewniania
uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.
8. Czynności kontrolne:
 - 1) rozmowa z(e): dyrektorem szkoły – Panem Markiem Kasprzykiem, wicedyrektorem
szkoły – Panią Beatą Koszek, starszym inspektorem ds. BHP
wychowawcą świetlicy i wychowawcą świetlicy –
i pielęgniarką (higienistką) szkolną –
 - 2) oględziny miejsca zdarzenia (urządzeń na placu zabaw), w tym wykonanie dokumentacji
zdjęciowej;
 - 3) analiza dokumentacji, w tym udostępnionych kontrolującemu:
 - „Protokołu powypadkowego ucznia nr 22/2017/2018”;
 - „Rejestru wypadków uczniów”;
 - „Protokołu kontroli obiektów placówki oświatowej pod kątem zapewnienia
bezpieczeństwa”;
 - „Protokołu przeglądu stanu bezpieczeństwa i higieny placu zabaw i terenie
znajdującym się wokół” z 23 sierpnia 2017 roku;

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych



- „Protokołu przeglądu stanu bezpieczeństwa i higieny placu zabaw i terenie znajdującym się wokół” z 7 marca 2018 roku;
- „Dziennika zajęć świetlicy szkolnej”;
- atestów, certyfikatów i specyfikacji technicznych urządzeń znajdujących się na placu zabaw;
- „Regulaminu funkcjonowania monitoringu wizyjnego w Szkole Podstawowej nr 30 im. Karola Miarki w Rudzie Śląskiej”;
- „Planu pracy dydaktyczno-wychowawczej świetlicy szkolnej w roku szkolnym 2017/2018”;
- „Regulaminu świetlicy”;
- innych dokumentów związanych ze sprawą.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

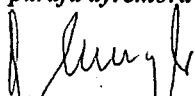
Kontrolę doraźną przeprowadzono w szkole w dniach 14 i 17 września 2018 roku w obecności dyrektora szkoły Pana Marka Kasprzyka w związku z informacją pozyskaną od rodzica ucznia.

W przekazanym do wiadomości organu sprawującego nadzór pedagogiczny piśmie rodzic sformułował m.in. następujące zarzuty:

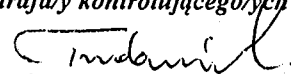
- 1) nieprawidłowości w toku postępowania powypadkowego;
- 2) przesłuchiwanie uczniów w toku postępowania powypadkowego bez obecności ich rodziców (prawnych opiekunów) bądź psychologa albo pedagoga szkolnego;
- 3) modyfikowanie zgromadzonego w toku postępowania powypadkowego materiału dowodowego.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 z późn. zm.), dyrektor 23 sierpnia 2018 roku przeprowadził „kontrolę obiektów placówki oświatowej pod kątem zapewniania bezpieczeństwa” oraz dokonał „przeglądu stanu bezpieczeństwa i higieny placu zabaw i terenu znajdującego się wokół”. Zarówno z kontroli, jak i z przeglądu sporządzono protokół (§ 3 ust. 2 ww. rozporządzenia, kopia w aktach sprawy). Kopię protokołu kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, dyrektor przekazał organowi prowadzącemu (§ 3 ust. 2, potwierdzenie przekazania nr SP30.071.1.2017 w aktach sprawy). Należy zauważyć, że dyrektor nie określił, w związku z przeprowadzoną kontrolą, kierunków poprawy zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/y/ci



należących do szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, do czego był zobowiązany, zgodnie z § 3 ust. 1 przywołanego powyżej rozporządzenia.

W protokole „przeglądu stanu bezpieczeństwa i higieny placu zabaw i terenu znajdującego się wokół” (kopia w aktach sprawy) z 23 sierpnia 2017 roku zapisano, że „metalowe i drewniane urządzenia dla zabawy dzieci: huśtawki/kołyski/bujaki/drabinki/zjeżdżalnia/karuzela są sprawne i utrzymane w dobrym stanie technicznym. Urządzenia te posiadają trwałą, stabilną konstrukcję i są odpowiednio przymocowane do podłoża”.

Zgodnie z udostępnionym kontrolującemu „Rejestrem wypadków uczniów” (kopia w aktach sprawy), prowadzonym, zgodnie z § 50 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 z późn. zm.), przez dyrektora według wzoru określonego w załączniku nr 2 tegoż rozporządzenia, do wypadku uczennicy

doszło 12 marca 2018 roku podczas wykonywania „fikołków” na poręczy w trakcie zajęć świetlicowych odbywających się na placu zabaw. Wypadek zakwalifikowano jako „lekki, indywidualny”. Skutkiem wypadku było ,

W rejestrze odnotowano, że pomocy dziewczynce udzieliła pielęgniarka szkolna, zaś jako środki zapobiegawcze wskazano „pogadankę na temat bezpiecznego zachowania podczas zajęć świetlicowych”.

W dzienniku zajęć świetlicy szkolnej (kopia w aktach sprawy) w dniu 12 marca 2018 roku zaplanowano wyjście z grupą na szkolny plac zabaw. Tego dnia dzieciom przypomniano także zasady bezpieczeństwa w czasie pobytu na placu zabaw. „Plan pracy dydaktyczno-wychowawczej świetlicy szkolnej na rok szkolny 2017/2018” (kopia w aktach sprawy) na okres od 12 do 16 marca uwzględnia m.in. „spacery w okolicy szkoły” czy „gry i zabawy ruchowe na boisku szkolnym”. Opiekunem grupy świetlicowej, do której uczęszczała w roku szkolnym 2017/2018

była : Zgodnie z „suplementem do dziennika monitorującym obecność uczniów” (kopia w aktach sprawy), stanowiącym, zgodnie z uchwałą nr 3/1/2015 Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 30 z dnia 27 sierpnia 2015 r. (kopia w aktach sprawy), jego integralną część, dziewczynka przebywała tego dnia na świetlicy szkolnej od 11:45, zaś odebrana ze szkoły została przez matkę między 13:40 a 14:30. Obok nazwiska uczennicy widnieje także dopisek: „14:15, wypadek”. Należy zauważyć, że podawana w różnych dokumentach godzina wypadku jest odmienna, w protokole wypadkowym mowa jest o 14:05, w oświadczeniach – 14:10.

Zgodnie z § 3 pkt. 1 „Regulaminu świetlicy” (w aktach sprawy), „uczniowie mogą korzystać z opieki w świetlicy w godz. 6:30-16:30. W § 3 pkt. 12 ww. regulaminu określono, że „podczas ładnej pogody zajęcia świetlicowe odbywają się na terenie szkolnym (boisko, plac zabaw)”.

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

zaś „dzieci mogą przebywać w miejscach wyznaczonych przez wychowawców”. 12 marca 2018 r. na zajęciach świetlicowych między 13:45 a 14:30 pod opieką jednego nauczyciela przebywało mniej niż 25 dzieci, zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2017 r., poz. 649 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią protokołu powypadkowego nr 22/2017/2018 (kopia w aktach sprawy, ustalenia dokonane w dniach 12-16.03.2018), pracownikiem szkoły, który powziął wiadomość o wypadku uczennicy _____ była Pani _____ która niezwłocznie zapewniła poszkodowanej opiekę, odprowadzając ją do pielęgniarki szkolnej. Pani _____, zgodnie z treścią protokołu, o zdarzeniu poinformowała ojca dziecka. Pielęgniarka szkolna sprowadziła fachową pomoc medyczną (pogotowie ratunkowe) i udzieliła poszkodowanej pierwszej pomocy (założyła jej chustę trójkątną i bandaże). Zgodnie z § 41 ust. 1 pkt 1-5 oraz ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 z późn. zm.), dyrektor lub upoważniony przez niego pracownik o wypadku, poza rodzicem, powinien był zawiadomić niezwłocznie: pracownika służby bezpieczeństwa i higieny pracy (co zostało uczynione), społecznego inspektora pracy (nie dotyczy, nie został w szkole powołany), organ prowadzący szkołę oraz radę rodziców. W trakcie kontroli ustalono, że organ prowadzący szkołę został poinformowany o wypadku uczennicy dopiero 20 marca 2018 roku (kopia zgłoszenia w aktach sprawy), z kolei, zgodnie z oświadczeniem dyrektora, „o zdarzeniu nie poinformowano rady rodziców w dniu zdarzenia, a dopiero na najbliższym spotkaniu”, zatem nie można uznać, że dyrektor uczynił to „niezwłocznie”.

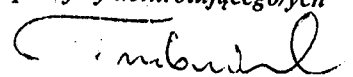
Do czasu rozpoczęcia pracy przez zespół powypadkowy, ani dyrektor, ani upoważniony przez niego pracownik, nie zabezpieczyli miejsca wypadku w sposób wykluczający dopuszczenie osób niepowołanych (§ 42 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia). Dyrektor oświadczył, iż „miejsce zdarzenia nie zostało zabezpieczone, a plac zabaw wyłączony z użytkowania, ponieważ po oględzinach, nie stwierdzono żadnych uszkodzeń nawierzchni ani zamontowanych tam urządzeń”. Także starszy inspektor ds. BHP w swoim oświadczeniu stwierdził, że „zespół (...) dokonał oględzin miejsca zdarzenia i uznał, że nie ma podstaw do zrobienia zdjęć ani szkiców miejsca wypadku” (zgodnie z przepisami jest to czynność nieobligatoryjna). Wedle oświadczenia Pani inspektor, „miejsce zdarzenia nie zostało zabezpieczone i wyłączony z użytkowania, ponieważ po oględzinach nie stwierdzono bezpośredniego zagrożenia dla zdrowia i życia innych uczniów”.

Dyrektor oświadczył, że „ustnym poleceniem służbowym” powołał zespół powypadkowy, choć należy zaznaczyć, że właściwsze byłoby powołanie członków zespołu zarządzeniem dyrektora.

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych



W skład zespołu weszli: starszy inspektor ds. BHP – Pani _____ (pracownik służby bezpieczeństwa i higieny pracy, zgodnie z § 43 ust. 4) oraz Pani _____ – sekretarz szkoły (jako że w szkole nie ma społecznego inspektora pracy, dyrektor w skład zespołu powypadkowego powołał w jego miejsce innego pracownika szkoły przeszkolonego w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, zgodnie z § 43 ust. 5). Pani sekretarz przedstawiła kontrolującemu zaświadczenie ukończenia szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy z 10.03.2017 r. (kopia w aktach sprawy). Zespół w dniach od 12 do 16 marca 2018 roku przeprowadził postępowanie powypadkowe i sporządził dokumentację powypadkową, w tym protokół powypadkowy według wzoru protokołu powypadkowego określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia, o którym mowa powyżej (zgodnie z § 43 ust. 2-3). Przewodniczącym zespołu był pracownik służby bhp, zgodnie z § 43 ust. 8 przywołanego powyżej rozporządzenia.

W protokole powypadkowym znajdują się podpisy rodziców poszkodowanej uczennicy potwierdzające, że przewodniczący zespołu pouczył reprezentujące ją osoby o przysługujących im prawach w toku postępowania powypadkowego, zgodnie z § 44 rozporządzenia, o którym mowa powyżej. Matka dziewczynki potwierdziła również w protokole własnoręcznym podpisem fakt otrzymania protokołu oraz to, że została zaznajomiona z treścią protokołu powypadkowego i innymi materiałami postępowania powypadkowego, zgodnie z § 45 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia oraz § 46 ust. 1 tegoż rozporządzenia. Protokół powypadkowy został także podpisany przez członków zespołu oraz dyrektora (§ 47). W protokole nie odnotowano daty doręczenia protokołu osobom uprawnionym do zaznajomienia się z materiałami postępowania powypadkowego. Przewodnicząca zespołu powypadkowego – Pani _____ oświadczyła, że „rodzice zostali zaznajomieni z protokołem oraz złożyli podpisy, że zostali pouczeni o możliwości i sposobie złożenia zastrzeżeń”.

Z informacji pozyskanych od rodziców poszkodowanej uczennicy wynika, że protokół powypadkowy otrzymali oni za pośrednictwem córki 26 marca 2018 roku. Pod koniec marca zaś złożyli oni do „dyrektora Szkoły Podstawowej nr 30 im. Karola Miarki w Rudzie Śląskiej i zespołu członków grupy powypadkowej” – pisemny „wniosek dotyczący zastrzeżeń do protokołu powypadkowego ucznia _____ nr 22/2017/2018” (kopia w aktach sprawy, zgodnie z § 48 ust. 2), czyli zachowali 7 dniowy termin, o którym mowa w § 48 ust. 1 przywołanego powyżej rozporządzenia. Zastrzeżenia rodziców dotyczyły, zgodnie z § 48 ust. 4 pkt 1 i 2 rozporządzenia, o którym mowa powyżej, w szczególności:

- a) niewykorzystania wszystkich środków dowodowych niezbędnych dla ustalenia stanu faktycznego, np. brak zabezpieczenia zapisu monitoringu z kamery usytuowanej na zewnątrz

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

- budynku szkoły i skierowanej na plac zabaw, brak zapoznania się z relacją samej poszkodowanej oraz relacjami małoletnich świadków w postępowaniu powypadkowym;
- b) sprzeczności istotnych ustaleń protokołu z zebrany materiałem dowodowym, np. „złe podanie danych dotyczących uszkodzenia ciała córki (...), niespójne z tym, co jest zawarte w karcie informacyjnej ze szpitala”.

Zgodnie z § 48 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 z późn. zm.), zastrzeżenia powinien rozpatrywać organ prowadzący, jednak wedle oświadczenia dyrektora szkoły „zastrzeżenia nie zostały przekazane do organu prowadzącego, gdyż zespół powypadkowy uznał, że sam rozpatrzy przekazane zastrzeżenia”. Tym samym organ prowadzący szkołę nie miał możliwości rozpatrzenia zastrzeżeń i zlecenia dotychczasowemu zespołowi wyjaśnienia ustaleń protokołu lub przeprowadzenia określonych czynności dowodowych bądź powołania nowego zespołu celem ponownego przeprowadzenia postępowania powypadkowego, zgodnie z § 49 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia.

Zastrzeżenia rodziców do ustaleń protokołu zostały rozpatrzone przez ten sam zespół powypadkowy, który sporządził w dniach od 4 do 12 kwietnia 2018 roku drugą wersję protokołu powypadkowego nr 22/2017/2018 (kopia w aktach sprawy). W drugiej wersji protokołu zmieniono pkt 3 dotyczący rodzaju urazu i jego opisu. Wpisano, że dziewczynka doznała,

zgodnie z rozpoznaniem zawartym w dostarczonej przez rodzica

szkole „Kartą informacyjną (kopia w aktach sprawy). W drugiej wersji protokołu powołany przez dyrektora zespół powypadkowy zmienił również opis wypadku, który został uszczegółowiony. Doprecyzowano m.in., że „uczennica podczas zabawy z koleżankami na poręczy przeznaczonej do wykonywania *fikołków* (a nie na drabince – dop. AT) zrobiła obrót wokół własnej osi”, czego skutkiem było to, że „uczennicy wyslizgnęła się dłoń, w wyniku czego upadła lewą ręką na tartan”. Ponadto wskazano, że „wypadku nie widziały Panie ze świetlicy, ponieważ w tym momencie stały i obserwowały inne bawiące się dzieci (grupa 40 uczniów)”, a o wypadku wychowawcę świetlicy – Panią – zawiadomiła uczennica ówczesnej klasy drugiej szkoły podstawowej. Wedle opisu wypadku nauczycielka „od razu podbiegła do uczennicy”, a następnie „zaprowadziła ją do pielęgniarki szkolnej”, która „usztyniła rękę uczennicy metalową szyną oraz bandażem, a także założyła prowizoryczny temblak”. W pierwszej wersji protokołu zapisano, że ojca dziecka powiadomiła o wypadku wychowawczyni świetlicy, w drugiej, że zrobiła to pielęgniarka szkolna.

W drugiej wersji protokołu w opisie wypadku zespół odniósł się do tego, dlaczego w postępowaniu powypadkowym nie wykorzystano zapisu z monitoringu. Zgodnie z treścią

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

protokołu, „mama uczennicy złożyła do działu BHP ustną prośbę o chęć przejrzenia zapisu z monitoringu. Dział BHP złożył prośbę do dyrekcji szkoły o udostępnienie zapisu z kamery. Wystąpił jednak problem z odczytem obrazu. Mama uczennicy osobiście udała się do dyrekcji w celu przejrzenia monitoringu. Jednak zapis z kamery na plac zabaw z tego dnia nie pokazywał obrazu, więc została przejrzana inna kamera, na której nie było widać miejsca zdarzenia”.

W drugiej wersji protokołu powypadkowego, zgodnie z wnioskiem rodzica, wykorzystano środki dowodowe w postaci zeznań¹ małoletnich świadków wypadku:

Do drugiej wersji protokołu powypadkowego dołączono również wspólne oświadczenie wychowawczyń świetlicy, które obecne były na placu zabaw, kiedy doszło do wypadku (podpisane także przez starszego inspektora ds. BHP, kopia w aktach sprawy). W oświadczeniu tym Panie zgodnie twierdzą, że ich reakcja na upadek dziewczynki „była natychmiastowa”, a zaprowadziła uczennicę do higienistki szkolnej, która udzieliła dziecku pierwszej pomocy, po czym zadzwoniła do rodziców informując o zdarzeniu”. Zeznania małoletnich świadków wypadku dołączone do drugiej wersji protokołu nie wnoszą do opisu wypadku nic nowego. Dzieci zgodnie twierdzą, iż nie widziały jak doszło do upadku ich koleżanki, zauważyły jednak, że dziewczynka „płacze i trzyma się za rękę” i wtedy zaalarmowały nauczycielki. Należy zauważyć, że wysłuchania małoletnich świadków dokonano bez wiedzy, zgody i obecności ich rodziców (prawnych opiekunów). Podczas wysłuchania małoletnich świadków wypadku nie był także obecny psycholog bądź pedagog szkolny. Dyrektor szkoły oświadczył, że „małoletnie przesłuchiwane były bez obecności rodziców, ale w obecności nauczycielek”. Trzeba też odnotować, że druga wersja protokołu powypadkowego została sporządzona w dniach od 4 do 12 kwietnia 2018 roku, zaś wysłuchania małoletnich świadków wypadku dokonano 13 kwietnia.

Do drugiej wersji protokołu powypadkowego załączono również oświadczenie samej poszkodowanej, złożone w obecności jej rodzica (matki dziewczynki) i podpisane przez starszego inspektora ds. BHP. Z oświadczenia poszkodowanej wynika, że o jej upadku powiadomiła Panią (koleżanka dziewczynki). Z oświadczenia poszkodowanej wynika, że Pani zaprowadziła ją do higienistki, która zadzwoniła do jej ojca, a następnie wezwała pogotowie. 24 kwietnia rodzice złożyli zastrzeżenia do ustaleń protokołu powypadkowego – do jego drugiej wersji. Zespół powypadkowy i dyrektor szkoły nie podjęli jednak w związku z tym żadnych działań. W drugiej wersji protokołu powypadkowego znajduje się podpis matki poszkodowanej uczennicy potwierdzający, że przewodniczący zespołu pouczył reprezentującą poszkodowaną osobę o przysługujących im prawach w toku postępowania powypadkowego, zgodnie z § 44 rozporządzenia, o którym mowa powyżej. Matka dziewczynki potwierdziła również w drugiej wersji protokołu własnoręcznym podpisem fakt otrzymania protokołu oraz to, że została zaznajomiona

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

z treścią (drugiej wersji) protokołu powypadkowego i innymi materiałami postępowania powypadkowego, zgodnie z § 45 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia oraz § 46 ust. 1 tegoż rozporządzenia. Protokół powypadkowy (jego druga wersja) został także podpisany przez członków zespołu oraz dyrektora (§ 47). W drugiej wersji protokołu, podobnie jak w pierwszej, nie odnotowano daty doręczenia protokołu osobom uprawnionym do zaznajomienia się z materiałami postępowania powypadkowego.

Dyrektor nie udostępnił kontrolującemu nagrań archiwalnych (z dnia wypadku) z monitoringu wizyjnego. Dyrektor wskazał w swoim oświadczeniu (w aktach sprawy), że „nagrania z kamery (udostępnione wcześniej rodzicowi – dop. AT) nie zostały zmodyfikowane”, zaś „urządzenie, z którego spadła poszkodowana nie jest objęte monitoringiem”. Podgląd z systemu kamer świadczy o tym, że rzeczywiście zestaw „Hania” na placu zabaw, którego elementem jest drążek, z którego na podłoże spadło poszkodowane dziecko, nie jest objęty monitoringiem wizyjnym. Kontrolującemu nie udostępniono jednak podglądu z drugiej kamery skierowanej na plac zabaw (zdjęcie dokumentujące rozmieszczenie kamer w aktach sprawy). Dyrektor oświadczył, że „dokumentem, który reguluje funkcjonowanie monitoringu w szkole jest stosowny regulamin”. „Regulamin funkcjonowania monitoringu wizyjnego w Szkole Podstawowej nr 30 im. Karola Miarki w Rudzie Śląskiej” (kopia w aktach sprawy), wbrew zapisowi § 2 pkt 1, nie określa „miejsc instalacji kamer systemu na terenie szkoły”. Zgodnie z § 4 pkt 1 i 2 regulaminu, o którym mowa powyżej, monitoring w szkole „funkcjonuje całą dobę”, a „rejestracji i zapisowi na nośniku fizycznym podlega tylko obraz (wizja) z kamer systemu monitoringu”. Należy zauważyć, że, zgodnie z § 5 pkt 6 i 7 ww. regulaminu, „czas przechowywania danych na nośniku uzależniony jest od wielkości dysku”, zaś „zapis na nośniku nie jest archiwizowany”, stąd, wedle ustnego oświadczenia dyrektora, brak możliwości udostępnienia zapisu wydarzenia z monitoringu kontrolującemu.

Urządzenie (drabinka), z którego na podłoże spadła poszkodowana uczennica stanowi element zestawu „Hania” o kodzie 30010, wykonanego zgodnie z normą PN-EN1176-1, posiadającego aktualny certyfikat nr 55/10. Z „Protokołu przeglądu stanu bezpieczeństwa i higieny placu zabaw i terenie znajdującym się wokół” (kopia w aktach sprawy) z 7 marca 2018 roku wynika, że znajdujące się na placu zabaw urządzenia „posiadają odpowiednie atesty”.

Należy nadmienić, że w toku kontroli pozyskano oświadczenia wychowawców świetlicy, wicedyrektora szkoły i pielęgniarki szkolnej (w aktach sprawy). Pielęgniarka szkolna oraz wychowawca świetlicy - różnią się w swoich oświadczeniach kwestią tego w jaki sposób poszkodowana trafiła do gabinetu pielęgniarki. twierdzi, że „odprowadziła dziecko do pielęgniarki szkolnej, wprowadziła je do gabinetu i powiedziała, by ta zajęła się dzieckiem, gdyż doszło do wypadku”, zaś pielęgniarka szkolna twierdzi, że uczennica

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/yck

zgłosiła się do niej 12 marca 2018 roku ok. 14:10 i „do gabinetu weszła sama”, a pielęgniarka „nie wie czy ktoś ją przyprowadził”. Pielęgniarka szkolna w swoim oświadczeniu stwierdza, że o urazie dziecka poinformowała telefonicznie ojca, a kolejno ratownictwo medyczne.

Reasumując, w toku kontroli ujawniono nieprawidłowości dotyczące przeprowadzonego postępowania powypadkowego w związku z wypadkiem, któremu 12 marca 2018 roku uległa

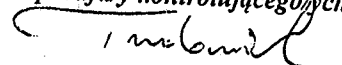
córka skarżącej. Dyrektor powinien był bowiem zabezpieczyć miejsce wypadku do czasu rozpoczęcia pracy przez zespół powypadkowy w sposób wykluczający dopuszczenie osób niepowołanych, zgodnie z § 42 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 z późn. zm.), natomiast z przeprowadzonych czynności kontrolnych wynika, że ani dyrektor, ani upoważniona przez niego osoba tego nie zrobiła, gdyż wykonane oględziny miejsca wypadku (czynność zespołu w toku postępowania powypadkowego) nie wykazały takiej konieczności. Należy jednak zauważyć, że dostęp do miejsca wypadku, w okresie pomiędzy wypadkiem a oględzinami, miały osoby do tego niepowołane, zaś dyrektor zobowiązany był do zabezpieczenia miejsca wypadku jeszcze przed rozpoczęciem czynności przez zespół powypadkowy. Ponadto o wypadku ani dyrektor, ani osoba przez niego upoważniona nie powiadomili niezwłocznie organu prowadzącego szkołę (dopiero po 7 dniach) i rady rodziców. Co więcej złożonych przez rodziców pisemnych zastrzeżeń do ustaleń protokołu powypadkowego nie przekazano do rozpatrzenia organowi prowadzącemu szkołę. Tym samym zarzut dotyczący nieprawidłowości w toku postępowania powypadkowego sformułowany przez rodzica w piśmie do organu sprawującego nadzór pedagogiczny należy uznać za zasadny. Za zasadny trzeba też uznać zarzut przesłuchiwania uczniów w toku postępowania powypadkowego bez obecności ich rodziców (prawnych opiekunów) bądź psychologa albo pedagoga szkolnego, ponieważ dyrektor szkoły jest odpowiedzialny za zapewnianie bezpieczeństwa uczniom w szkole i za przestrzeganie ich praw.

W toku kontroli nie zweryfikowano natomiast zarzutu dotyczącego modyfikowania zgromadzonego w toku postępowania powypadkowego materiału dowodowego, w szczególności zapisów z monitoringu wizyjnego, gdyż regulacje wewnętrzne nie wprowadzają konieczności archiwizowania nagrań, a dyrektor oświadczył, że „nagrania z kamery nie zostały zmodyfikowane”. Organ sprawujący nadzór pedagogiczny nie jest zaś uprawniony do kwestionowania oświadczeń składanych przez osoby dorosłe, świadome konsekwencji prawnych za poświadczenie nieprawdy.

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych



10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.) zaleca się:

1) W ramach przeprowadzanej przez dyrektora szkoły, co najmniej raz w roku, kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, określać kierunki ich poprawy, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 z późn. zm.).

Termin realizacji zalecenia: **do 1 września 2019 r.**

2) O każdym wypadku osoby pozostającej pod opieką szkoły zawiadamiać niezwłocznie organ prowadzący szkołę oraz radę rodziców, zgodnie z § 41 ust. 1 pkt 4 i 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 z późn. zm.).

Termin realizacji zalecenia: **do 31 października 2018 r.**

3) W sytuacji, gdy dojdzie do wypadku osoby pozostającej pod opieką szkoły, do czasu rozpoczęcia pracy przez zespół powypadkowy, zabezpieczać miejsce wypadku w sposób wykluczający dopuszczenie osób niepowołanych, zgodnie z § 42 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 z późn. zm.).

Termin realizacji zalecenia: **do 31 października 2018 r.**

4) Zadbać o to, by zastrzeżenia do ustaleń protokołu powypadkowego, złożone terminowo przez osoby uprawnione do zaznajomienia się z materiałami postępowania powypadkowego ustnie do protokołu powypadkowego lub na piśmie przewodniczącemu zespołu były rozpatrywane przez organ prowadzący szkołę, jako organ do tego uprawniony, zgodnie z § 48 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 z późn. zm.).

parafa dyrektora szkoły/placówki

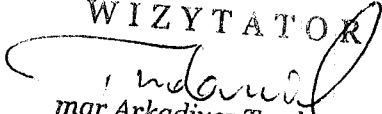
parafa/y kontrolującego/ych

Termin realizacji zalecenia: **do 31 października 2018 r.**

- 5) Wykonywać w sposób należyty zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom, w szczególności zadbać o poczucie bezpieczeństwa uczniów i przestrzeganie ich praw w toku postępowania powypadkowego, zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.).

Termin realizacji zalecenia: **do 31 października 2018 r.**

Gliwice,
26.09.2018r.

WIZYTATOR

mgr Arkadiusz Trzebniak

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Gliwice
26.09.2018r.

DYREKTOR

Marek Kasprzyk

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

Szkoła Podstawowa nr 30
im. Karola Miarki
ul. Chryzantem 10, 41-700 Ruda Śląska
tel./fax 32/ 243-05-03
NIP 641-22-15-109 Rejon 000727794

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Gliwice
26.09.2018r.

DYREKTOR

Marek Kasprzyk

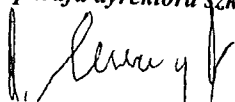
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Szkoła Podstawowa nr 30
im. Karola Miarki
ul. Chryzantem 10, 41-700 Ruda Śląska
tel./fax 32/ 243-05-03
NIP 641-22-15-109 Rejon 000727794

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

¹ terminów: „zeznania”, „wysłuchanie” i „przesłuchanie” nie używa się w niniejszym protokole w rozumieniu przepisów kodeksu karnego, kodeksu postępowania karnego, kodeksu cywilnego bądź kodeksu postępowania cywilnego, a w ich zwyczajowych, słownikowych znaczeniach.

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych

