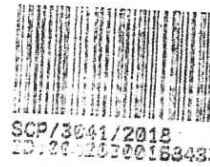


Wydział Oświaty w Katowicach
WN.5533.1.11.2018
Data: 13.02.2018
Rodzaj zażalenia:
Podpis:



Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: Szkoła Podstawowa nr 7, ul Szkolna 6, 43-502 Czechowice-Dziedzice.
2. Imię i nazwisko dyrektora: Urszula Grygierczyk.
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Jacek Zachłód.
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 13 lutego 2018 r., WN.5533.1.11.2018
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 14.02.2018 r. – 14.02.2018 r.
7. Tematyka kontroli: zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.
8. Czynności kontrolne:
 - analiza dokumentacji: statutu szkoły, procedur zapewnienia bezpiecznego pobytu uczniów w szkole, w tym procedurą korzystania z szatni szkolnej, dziennika lekcyjnego [REDACTED] – wpisy z 6 listopada 2017 r., kartą wycieczki (wyjścia na cmentarz) z 6 listopada 2017 r.,
 - zapoznano się z notatką służbową dyrektora szkoły z 7 listopada 2017 r., oświadczeniem pani [REDACTED] – z 2 stycznia 2018 r., pismem nr SP.091.02.2018 z 24 stycznia 2018 r. dyrektora szkoły dotyczącego skargi pana [REDACTED]
 - przeprowadzono rozmowy z: dyrektor szkoły – panią Urszulą Grygierczyk, wychowawczynią [REDACTED], [REDACTED]
 - dokonano oglądu szatni szkolnej pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa uczniom.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku z zażaleniem pana [REDACTED] na rozpatrzenie skargi dotyczącej nauczyciela – [REDACTED] Szkoły Podstawowej nr 7 Czechowicach – Dziedzicach. Skarżący twierdzi, że 6 listopada 2017 r. z powodu niewłaściwie sprawowanej opieki jego syn został pobity w szkolnej szatni przez innego ucznia. Ponadto w październiku 2017 r. uczniowie [REDACTED] przeprowadzili w klasie [REDACTED] zbiórki pieniędzy na swoją wycieczkę – [REDACTED] skarżącego kupił muśkę za 5 zł.

[Signature]
parafa dyrektora szkoły/pisecówki

[Signature]
parafy kontrolujących

Na podstawie karty wycieczki oraz wpisu do dziennika lekcyjnego klasy [REDAKTED] ustalono, że 6 listopada 2017 r. [REDAKTED] wraz z 11 obecnymi w tym dniu uczniami udała się na pobliski cmentarz w celu porządkowania grobów. Nauczycielka oświadczyła, że po powrocie do szkoły część uczniów została odebrana przez rodziców (prawdopodobnie sześciu) a pozostałych po przebraniu się zaprowadziła do świetlicy. Podczas oglądu szatni nauczycielka wskazała miejsce, w którym stała podczas przebierania się uczniów. Zapewniała ono skuteczną obserwację uczniów. Stwierdzono, że przedsionek pomiędzy korytarzem a miejscem gdzie znajdują szafki uczniowskie jest szeroki i w sytuacji, gdy nauczyciel chciałby zobaczyć, co dzieje się na korytarzu szatni (znajduje się tam ławka na której często siedzą czekający na swoje dzieci rodzice) obserwacja uczniów może być utrudniona.

[REDAKTED] oświadczyła, że po sprowadzeniu dzieci do szatni przebywali tam rodzice odbierający swoje dzieci oraz inni pracownicy szkoły. W szatni nie przebywała wychowawczynie świetlicy. Do szatni zeszła również nauczycielka [REDAKTED], która sprowadziła jednego ucznia. [REDAKTED] przyznała, że zamieniła parę słów z mamą jednego z uczniów, ale zaprzeczyła jakoby rozmawiała z innymi nauczycielami.

7 listopada 2017 r. [REDAKTED] poinformował wychowawczynię, że jego syn [REDAKTED] podczas pobytu w szatni 6 listopada 2017 r., po powrocie uczniów z cmentarza, został uderzony w twarz pięścią oraz butem przez innego ucznia. [REDAKTED] poprosiła tego ucznia [REDAKTED] i zapytała w obecności [REDAKTED], czy uderzył [REDAKTED]. Uczeń zaprzeczył.

Dyrektor szkoły wyjaśniła, że będąc 7 listopada 2017 r. świadkiem opisanej wyżej sytuacji tj. rozmowy wychowawczynie [REDAKTED] z panem [REDAKTED] w obecności dwojga uczniów ([REDAKTED]), poprosiła go o rozmowę bez udziału uczniów w obecności wychowawcy klasy. [REDAKTED] [REDAKTED] miał powiedzieć, że jego syn 6 listopada 2017 r. został pobity w szatni i miał złamany nos.

Wychowawczynie klasy [REDAKTED], które miały kontakt z uczniem po powrocie z wycieczki 6 listopada 2017 r. oświadczyły, że [REDAKTED] nie zgłaszał złego samopoczucia i nie zauważyły żadnych zadrapań i innych śladów, które mogłyby świadczyć o pobiciu. Dyrektor szkoły również oświadczyła, że 7 listopada 2017 r. widziała [REDAKTED] i nie miał on śladów uderzenia ani oznak złamania nosa.

8 listopada 2017 r. pani [REDAKTED] zapytała uczniów, czy widzieli jak [REDAKTED] uderzył [REDAKTED]. Uczniowie zdaniem wychowawczynie powiedzieli, że nic takiego nie widzieli.

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

Nauczycielka zaprzeczyła, że nazwała [REDAKTED] kłamcą. Wyjaśniła, że jeszcze przed 6 listopada 2017 r. uwrażliwiała uczniów w sprawie prawdomówności.


Mając na uwadze wyjaśnienia oraz oświadczenia pracowników szkoły nie można wykluczyć, że pomiędzy uczniami mogło dojść do sprzeczki, która była niezauważona przez nauczycielkę. Jednak ze względu na brak widocznych zewnętrznych oznak (zaczerwienienia, zadrapania, sińce) sprzeczki oraz fakt, że uczniowie nie poinformowali wychowawczyni, że doszło pomiędzy nimi do nieprozumienia, nie ma podstaw do stwierdzenia, że nauczycielka niewłaściwie sprawowała opiekę i nie zapewniła bezpieczeństwa uczniom.


Ponadto należy zauważyć, że [REDAKTED] nie przedstawił żadnych zaświadczeń lekarskich, które mogłyby świadczyć o pobiciu jego ~~syna~~

Odnosząc się do zbiórki pieniędzy przez uczniów klasy [REDAKTED] [REDAKTED] wyjaśniła, że sytuacja miała miejsce 6 października 2017 r. podczas długiej przerwy, którą uczniowie klasy [REDAKTED] spędzają w sali lekcyjnej. Do sali weszli uczniowie klasy [REDAKTED], którzy sprzedawali ciastka (mufinki) w cenie 1.50 zł. Zdaniem nauczycielki mufinkę kupił [REDAKTED] i jeszcze dwójka lub trójka innych uczniów. [REDAKTED] dał 5 zł i otrzymał resztę w kwocie 3,50 zł, które miał schować do piórnika. [REDAKTED] wychowawca klasy [REDAKTED] wyjaśnił, że w roku szkolnym 2016/2017 jego uczniowie (wówczas klasy [REDAKTED]) zaproponowali, aby sprzedawać wypieki w celu zebrania pieniędzy na cel charytatywny. Dyrektor szkoły udzieliła zgody i nauczyciel 14 listopada 2016 r. podczas zebrania z rodzicami uzyskał ich wsparcie dla realizacji założonego celu. Oświadczył, że w roku szkolnym 2016/2017 uczniowie jego klasy zebrali [REDAKTED], które zostały przekazane Miejskiemu Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt „Reksio” w Bielsku-Białej. Nauczyciel przedstawił dowód wpłaty. W bieżącym roku szkolnym akcja była kontynuowana. Uczniowie ze sprzedaży ciast i mufinek zebrali [REDAKTED]. Sprzedaż odbywała się 6, 20 i 27 października 2017 r., 10 i 11 listopada 2017 r., 8 i 12 grudnia 2017 r. oraz 5 stycznia 2018 r. Pieniądze będą przekazane Fundacji” Razem dla Dzieci” działającej przy Szpitalu Pediatrycznym w Bielsku-Białej.

Mając na uwadze powyższe nie można uznać prowadzonej przez uczniów klasy [REDAKTED] działalności za nielegalną oraz, że pieniądze zostały przeznaczone na klasową wycieczkę. Dyrektor szkoły oświadczyła, że ze względu na skargę pana [REDAKTED] nie wyraziła zgody na sprzedaż ciastek w drugim półroczu.

Ustalono, że 10 listopada 2016 r. [REDAKTED] został na prośbę rodziców przeniesiony do innej szkoły.


parafa dyrektora szkoły/placówki


parafa/y kontrolujących

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły:

Nie dotyczy.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U z 2017, poz. 59 ze zm.): nie wydano zaleceń

STARSZY WIZYTATOR

mgr *[signature]* Katowice 20 lutego 2018

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR SZKOŁY

[signature] Czechowice Dziękówce 27.02.2018r

mgr Urszula Grygierczyk

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

[signature] Czechowice Dziękówce 27.02.2018r

mgr Urszula Grygierczyk

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

[signature]
parafa dyrektora szkoły/placówki

[signature]
parafa/y kontrolującego/ych