

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: Szkoła Podstawowa nr 30 im. Karola Miarki w Rudzie Śląskiej, przy ul. Chryzantem 10.
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Marek Kasprzyk.
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Barbara Romanowska-Kruszyńska.
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 31 stycznia 2018 r., DK-GL.5533.1.4.2018.
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli (ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli): 6 i 14 lutego 2018 r.
7. Tematyka kontroli (zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe): realizacja podstaw programowych, przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, przestrzeganie statutu szkoły, przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia, w kontekście pisma rodzica ucznia.
8. Czynności kontrolne:
 - 1) rozmowy z dyrektorem szkoły i innymi pracownikami szkoły (notatki służbowe w aktach sprawy);
 - 2) analiza udostępnionych dokumentów, tj.: „Statut Szkoły Podstawowej nr 30 im. Karola Miarki w Rudzie Śląskiej. Stan prawny na dzień 29 listopada 2017 r.”, „Protokół ze spotkania rodziców nr 1” – dotyczy wybranej klasy, „Opinia psychologiczno-pedagogiczna” z dnia 18 listopada 2015 r. – dotyczy ucznia wybranej klasy, „Zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych”, „Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” z dnia 10 lipca 2015 r. – dotyczy ucznia wybranej klasy, „Protokół ze spotkania w sprawie wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia” z dnia 28 września 2017 r. – dotyczy ucznia wybranej klasy, „Protokół nr III z posiedzenia Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 30 im. Karola Miarki w Rudzie Śląskiej z dnia 14.09.2017. Plan pracy szkoły na rok szkolny 2017/2018” wraz z uchwałą nr 3/3017/2018, „Plan nadzoru pedagogicznego 2017/2018”, „Plan nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2017/2018 Szkoły Podstawowej nr 30 im. Karola Miarki”, „Ewaluacja wewnętrzna w Szkole Podstawowej nr 30 im. Karola Miarki w Rudzie Śląskiej”, „Protokół nr VI z posiedzenia Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 30 im. Karola Miarki w Rudzie Śląskiej z dnia 29.11.2017. Statut szkoły” wraz z uchwałą nr 5/2017/2018 (poświadczona za zgodność z oryginałem kopie w aktach sprawy); „Realizacja programu nauczania” – dotyczy wybranych zajęć edukacyjnych w wybranych klasach, „Realizacja programu nauczania” – dotyczy zajęć z [REDAKTOWANE] w wybranej klasie, „Kontrola realizacji – widok tygodniowy klasy” – dotyczy wybranych klas, „Przegląd ocen – oceny bieżące” – dotyczy ocen w wybranych klasach (wydruki z dziennika elektronicznego w dniu 6 lutego 2018 r. w aktach sprawy); wykaz zebrań rodziców w wybranej klasie, informacja

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

dla uczniów o zajęciach dodatkowych (zrzuty ekranu z dziennika elektronicznego w dniu 6 lutego 2018 r. w aktach sprawy); teczki indywidualne uczniów z wybranych klas,teczka pt.: „[REDAKTOWANE]” (udostępniono do wglądu); nie udostępniono: dzienników zajęć dydaktyczno-wyrównawczych oraz dostosowania wymagań edukacyjnych dla uczniów z wybranych klas;

- 3) obserwacja szkoły (notatka służbowa w aktach sprawy);
- 4) oględziny wskazanych stron internetowych (notatka służbowa w aktach sprawy);
- 5) losowanie uczniów w celu przeprowadzenia rozmów, rozmowy z wylosowanymi uczniami za zgodą i w obecności ich rodziców oraz dyrektora szkoły (notatki służbowe, arkusze rozmowy z uczniem i upoważnienie w aktach sprawy);
- 6) losowanie obowiązkowych zajęć edukacyjnych do obserwacji, obserwacja wylosowanych zajęć (notatka służbowa, arkusze obserwacji zajęć edukacyjnych i scenariusze lekcji w aktach sprawy);
- 7) zapoznanie się z pisemnymi oświadczeniami lub wyjaśnieniami dyrektora szkoły oraz innych pracowników (w aktach sprawy).

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z anonimowym pismem rodzica ucznia. Według rodzica:

- 1) do dnia 10 stycznia 2018 r. na wskazanej stronie internetowej nie opublikowano statutu szkoły, nie odbyły się też konsultacje z rodzicami i radą rodziców w tym zakresie, „brak informacji w tym temacie [tj. oceniania] na stronie szkoły”;
- 2) „[REDAKTOWANE] nauczyciele robią co chcą, niektórzy nauczyciele mają gdzieś systematyczne wpisywanie ocen do dziennika elektronicznego”, „dzieci nie mogą zasłużyć na piątkę, bo zadań na sprawdzianie jest tak dużo, że nikt z klasy nie może rozwiązać wszystkich, bo trzeba je jeszcze przepisać z tablicy”, „wartościowanie ocen też budzi poważne wątpliwości, brak uregulowania i stosowania jednolitych zasad”;
- 3) wskazana nauczycielka „nie tłumaczy dzieciom (...) tylko robi temat za tematem jakby była na wyścigach”, „dzieci wieczorami siedzą przy zadaniach i to na rodzicach spoczywa obowiązek tłumaczenia zasad (...)”;
- 4) wskazana nauczycielka „pozwoliła sobie także na danie dziecku tzw. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] po skardze (...) przestała ona uczyć w jednej klasie”.

Organ nadzoru pedagogicznego nie ma możliwości kontrolowania działań szkoły w zakresie zapewnienia rodzicom uczniów dostępu do informacji publicznej, jednakże ustalenia kontroli wskazują, że w szkole w niewystarczający sposób przestrzega się określonych w statucie praw rodziców uczniów, m.in. do znajomości zadań, zamierzeń szkoły i przepisów dotyczących oceniania uczniów oraz rzetelnej informacji na temat swojego dziecka, jego zachowania, postępów i przyczyn trudności w nauce (§ 27 ust. 2 pkt 1 – 3). Podczas oględzin wskazanych stron internetowych stwierdzono, że na nich nie opublikowano statutu szkoły, jak również informacji, gdzie i w jakiej formie taki dokument jest dostępny. W trakcie rozmowy dyrektor i wicedyrektor szkoły poinformowali że statut usunięto ze szkolnej strony internetowej, ponieważ rodzice interweniowali w zakresie [REDAKTOWANE]. W szkole nie udostępniono

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolujących

dokumentów wskazujących na zapoznanie rodziców z nowym statutem szkoły oraz szczegółowymi warunkami i sposobem oceniania wewnątrzszkolnego, o których mowa w art. 44b ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017, poz. 2198, z późn. zm.). Z udostępnionych dokumentów jednoznacznie nie wynika, że na początku roku szkolnego wszyscy wychowawcy i nauczyciele poinformowali rodziców w zakresie wskazanym w art. 44b ust. 8 i 9 ww. ustawy o systemie oświaty, tj. o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów, warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych, warunkach i sposobie oraz kryteriach oceniania zachowania oraz warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania. W szkole nie udokumentowano w wystarczający sposób przekazania wszystkim rodzicom uczniów, posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, programu edukacyjno-terapeutycznego i wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania uczenia, co jest niezgodne z § 6 ust. 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578). Ustalono, że rodzice byli informowani o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy będą realizowane. Działanie w tym zakresie jest spójne z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 r., poz. 1591).

Ustalenia kontroli potwierdzają część wniesionych przez rodzica nieprawidłowości, dotyczących oceniania uczniów oraz wskazują na niewystarczający nadzór dyrektora szkoły nad przestrzeganiem przez nauczycieli przepisów prawa w tym zakresie. Podczas rozmowy dyrektor i inny pracownik szkoły poinformowali, w których klasach wskazana przez rodzica osoba jest [REDAKTOWANE]. Nauczycielka zadeklarowała, że „systematycznie ocenia postępy uczniów zgodnie z kryteriami oceniania, sprawdzone prace pisemne oddaje w terminie”. Dokumentacja realizacji planu nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły wskazuje, że uczniowie są systematycznie oceniani. Jednakże nie było możliwości uzyskania potwierdzenia, czy nauczyciele zawsze stosują sposoby sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów określone w § 20 ust. 1 statutu szkoły – brak informacji na ten temat w legendzie z wybranego przedmiotu w dziennikach elektronicznych. Wylosowani uczniowie podczas rozmów nie potwierdzili opisanego przez rodzica „sposobu organizacji sprawdzianów, w tym ze wskazanych zajęć edukacyjnych. Z udostępnionych dokumentów jednoznacznie nie wynika, że na początku roku szkolnego wszyscy wychowawcy i nauczyciele dopełnili obowiązku informowania uczniów w zakresie wskazanym w art. 44b ust. 8 i 9 ww. ustawy o systemie oświaty. Podczas obserwacji wylosowanych zajęć edukacyjnych w jednej z klas nauczycielka oceniła uczniów za wykonanie zadania domowego na tablicy i uzasadniła te oceny, natomiast na kolejnej lekcji zaplanowała ocenę aktywności uczniów – takie działania są spójne z określonym w § 20 ust. 1 pkt 3 i 22 statutu

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

szkoły sposobami sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów. W szkole potwierdzono przypadki braku dostosowania wymagań edukacyjnych, np.: z wybranego przedmiotu dla uczennicy posiadającej orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego oraz dla ucznia posiadającego opinię psychologiczno-pedagogiczną, dotyczącą dostosowania wymagań edukacyjnych, co jest niezgodne z § 2 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1534). Pozyskano także informacje o nieprawidłowościach, dotyczących organizacji kształcenia uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Dla takich uczniów w szkole opracowano wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania oraz indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne, które jednak nie zawierają wszystkich niezbędnych (w zakresie dotyczącym danego ucznia) elementów, określonych w § 6 ust. 1 i 10 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, w tym zakresie i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych z poszczególnych zajęć edukacyjnych. Wskazana nauczycielka podczas rozmowy zadeklarowała, że dla uczennicy wybranej klasy [REDAKTOWANE] według funkcjonujących w szkole wzorów tych dokumentów, a następnie przedstawiła te dokumenty na zebraniu zespołu. Ustalono, że ww. dokumenty nie zostały podpisane przez wszystkich członków zespołu. Zgodnie z § 6 ust. 3 – 4 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, program edukacyjno-terapeutyczny oraz wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia powinien opracować zespół wszystkich nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z danym uczniem. W ramach sprawowanego nadzoru dyrektor szkoły nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie oceniania uczniów oraz przestrzegania praw uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych. Dyrektor szkoły przyznał, że w niewystarczający sposób udokumentował realizację planu nadzoru pedagogicznego. Nadzór dyrektora nad przestrzeganiem przez nauczycieli przepisów w zakresie oceniania uczniów oraz organizacji kształcenia uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego lub opinię psychologiczno-pedagogiczną można uznać za niewystarczający. W trakcie czynności kontrolnych nie pozyskano potwierdzenia wniesionych przez rodzica nieprawidłowości w zakresie realizacji podstawy programowej ze wskazanych zajęć edukacyjnych oraz zadań domowych uczniów. Wskazana nauczycielka opisała sposób realizacji nowych zagadnień i zadeklarowała, że nie każdy temat jest „omawiany na kilku lekcjach” i „dodatkowo wyjaśniany w razie potrzeby”. Podczas obserwacji wylosowanych obowiązkowych zajęć ustalono, że ww. nauczycielka realizuje cele ogólne i szczegółowe oraz zalecane warunki i sposób realizacji danej podstawy programowej, określone odpowiednio w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2012 r., poz. 977, z późn. zm.) oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz podstawy

parafa dyrektora szkoły/placówki

[Podpis]

parafa/y kontrolującego/ych

[Podpis]

programowej kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej, w tym dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, kształcenia ogólnego dla branżowej szkoły I stopnia, kształcenia ogólnego dla szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy oraz kształcenia ogólnego dla szkoły policealnej (Dz. U. z 2017 r., poz. 356). Ustalono, że w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowie mają możliwość uczestniczenia w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych, w tym prowadzonych przez ww. nauczycielkę. Jednakże, w szkole nie są prowadzone dzienniki wszystkich takich zajęć, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 – 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1646). Nadzór dyrektora szkoły nad przestrzeganiem przez nauczycieli przepisów prawa, w zakresie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, wychowania i opieki, należy uznać za niewystarczający. Uczestniczący w rozmowach uczniowie nie udzielili informacji, potwierdzających opisany przez rodzica zakres i sposób wykonywania zadań domowych. Wskazana nauczycielka poinformowała, że ilość zadań domowych zależy od ich stopnia trudności. Według niej, zadania domowe nie są trudniejsze od zadań realizowanych podczas lekcji w szkole. Problem zadań domowych może być systematycznie monitorowany przez dyrektora szkoły w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego. W ramach nadzoru pedagogicznego dyrektor może podejmować zadania, dotyczące przestrzegania prawa ucznia do wypoczynku, które wynika wprost z Konwencji o Prawach Dziecka.

Ustalenia kontroli nie potwierdzają zarzutu, dotyczącego niewłaściwego zachowania wskazanej nauczycielki wobec ucznia. Dyrektor szkoły, wskazana nauczycielka oraz wylosowani uczniowie zaprzeczyli, aby kiedykolwiek miało miejsce opisane przez rodzica zachowanie nauczycielki. Ponadto, wskazana nauczycielka zadeklarowała, że dba o bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne dzieci. W szkole pozyskano informacje o okolicznościach zmiany nauczycieli w niektórych klasach, jednakże te zmiany wynikały z innych przyczyn, niż wskazane przez rodzica, tj. dotyczyły zmian organizacyjnych związanych z reformą edukacji. W szkole nie pozyskano informacji wskazujących na nieprzestrzeżenie praw dziecka i praw ucznia w związku z tymi zmianami.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

W szkole funkcjonują różne wersje planu nadzoru pedagogicznego na bieżący rok szkolny. Zastosowane w planie nadzoru pedagogicznego nazewnictwo nie zawsze jest spójne z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658). Żadna z wersji plan nadzoru pedagogicznego nie zawiera zakresu monitorowania, o którym mowa w § 5 pkt 4 i § 23 ust. 3 pkt 5 ww. rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego. W planie nadzoru pedagogicznego uwzględniono obserwacje tylko zajęć dydaktycznych i opiekuńczych prowadzonych przez pięciu nauczycieli. Zgodnie z § 22 ust. 3 ww. rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, realizując zadania w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, dyrektor we współpracy z innymi nauczycielami zajmującymi stanowiska

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

kierownicze powinien obserwować prowadzone przez nauczycieli zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze oraz inne zajęcia i czynności wynikające z działalności statutowej szkoły. Tryb wprowadzania zmian w planie nadzoru pedagogicznego określono w § 23 ust. 4 ww. rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59, z późn. zm.) zaleca się:

1) Przestrzegać statutu szkoły, w szczególności w zakresie wszystkich praw rodziców określonych w § 27 ust. 2.

Termin realizacji: 23 lutego 2018 r.

2) Przestrzegać zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, w szczególności:

a) na początku roku szkolnego informować uczniów i ich rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych, ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów, warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych, zgodnie z art. 44b ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r., poz. 2198, z późn. zm.);

b) na początku roku szkolnego informować uczniów i ich rodziców o warunkach i sposobie oraz kryteriach oceniania zachowania oraz warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania, zgodnie z art. 44b ust. 9 ww. ustawy o systemie oświaty;

c) dostosować wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, w szczególności dla ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego lub opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej wskazującą potrzebę takiego dostosowania, zgodnie z § 2 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1534).

Termin realizacji: 23 lutego 2018 r.

3) Prawidłowo prowadzić dokumentację przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej, w szczególności prowadzić dzienniki zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej na zasadach opisanych w § 11 ust. 1 – 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1646).

Termin realizacji: 23 lutego 2018 r.

4) Prawidłowo organizować kształcenie, wychowanie i opiekę dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, w szczególności:

a) w indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych uwzględnić wszystkie niezbędne elementy, tj. określone w § 6 ust. 1 rozporządzenia

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/y

Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578);

- b) w wielospecjalistycznej ocenie poziomu funkcjonowania ucznia uwzględnić wszystkie niezbędne elementy, tj. wskazane w § 6 ust. 10 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym;
- c) przekazać rodzicom wszystkich uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia oraz indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny, zgodnie z § 6 ust. 12 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym;
- d) opracować program edukacyjno-terapeutyczny oraz wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania każdego ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w sposób opisany w § 6 ust. 3 – 4 ww. rozporządzenia w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, tj. przez zespół wszystkich nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z danym uczniem.

Termin realizacji: 23 lutego 2018 r.

- 5) Dokonać zmian w planie nadzoru pedagogicznego poprzez poszerzenie realizacji zadań, dotyczących kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa, w szczególności w zakresie oceniania uczniów, kształcenia uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego lub opinię psychologiczno-pedagogiczną oraz prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, wychowania i opieki, zgodnie z § 23 ust. 3 pkt 2 i 4 oraz ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

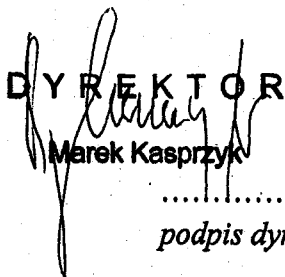
Termin realizacji: 23 lutego 2018 r.

STARSZY WIZYTATOR


mgr Barbara Romanowska-Kruszyńska

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Głubiszewo 22 lutego 2018 r.

DYREKTOR

Marek Kasprzyk

Szkoła Podstawowa nr 30
im. Karola Miarki
ul. Chryzantem 10, 41-700 Ruda Śląska
tel./fax 32/ 243-05-03
NIP 641-22-15-109 Regon 000727794

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

Głubiszewo 22 lutego 2018 r.

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych





12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR

Marek Kasprzyk

Szkoła Podstawowa nr 30
im. Karola Miarki
ul. Chryzantem 10, 41-700 Ruda Śląska
tel./fax 32/ 243-05-03
NIP 641-22-15-109 Regon 000727794

Głowice, 22.02.2018r.

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki

Marek Kasprzyk

parafa/y kontrolującego/ych

[Signature]