

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: Szkoła Podstawowa nr 32 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2, ul. Sobańskiego 86, 40-685 Katowice.
2. Imię i nazwisko dyrektora: Dariusz Jureczko.
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Jacek Zachłód.
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 7.03.2018 r., WN.5533.1.17.2018
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 12.03.2018 r. – 12.03.2018 r.
7. Tematyka kontroli: zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.
8. Czynności kontrolne:
  - analiza dokumentacji: statutu szkoły w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki wychowania i opieki oraz zasad udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej; programu profilaktyczno-wychowawczego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Katowicach; dziennika zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, na które uczęszcza [REDACTED]; wpisów w zeszycie korespondencji z rodzicami ww. ucznia; opinii nr [REDACTED] sporządzonej przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr 2 w Katowicach; opinii o ww. uczniu sporządzonych przez wychowawcę klasy 14 marca 2017 r. i 5 listopada 2017 r.; treści notatek [REDACTED] z 16 stycznia 2018 r., 14 lutego 2018 r., 19 lutego 2018 r., 8 marca 2018 r.; treści notatek dyrektora szkoły z 20 lutego 2018 r., 23 lutego 2018 r., 26 lutego 2018 r., 2 marca 2018 r.; ocen zachowania uczniów [REDACTED];
  - przeprowadzono rozmowy z: dyrektorem Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Katowicach – panem Dariuszem Jureczko, wychowawczynią klasy [REDACTED]

- dokonano oglądu szkoły pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa uczniom podczas przerw międzylekcyjnych, zapoznano się nagraniem szkolnego monitoringu ze zdarzenia 26 lutego 2018 r. (przerwa po 4 godzinie lekcyjnej).

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z informacją, przekazaną przez panią [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] został skopany przez ucznia tej samej klasy. Jej zdaniem szkoła nic nie robi w celu zapewnienia uczniom bezpieczeństwa. W klasie [REDAKTOWANO] agresywnych uczniów. Problem był zgłaszany dyrektorowi szkoły. Jednak w jej ocenie nie są podejmowane żadne działania mające na celu poprawę sytuacji w klasie.

Na podstawie nagrania wizyjnego monitoringu szkolnego z 26 lutego 2018 r. ustalono, że podczas przerwy po 4 lekcji na górnym korytarzu, po słownej wymianie zdań, [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] kopnął ucznia w górną, tylną część uda lewej nogi.

Za powyższe zachowanie [REDAKTOWANO] otrzymał uwagę i o niewłaściwym zachowaniu poinformowano jego rodziców. Incydent został zgłoszony Policji.

Na podstawie dokumentacji udostępnionej przez dyrektora szkoły ustalono, że [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]. Matka ucznia dostarczyła do szkoły opinię na podstawie, której w klasie [REDAKTOWANO] udzielana jest uczniowi pomoc psychologiczno-pedagogiczna. Ucznia objęto zajęciami korekcyjno-kompensacyjnymi, zajęciami rozwijającymi zainteresowania, prowadzone są w miarę potrzeby indywidualne zajęcia wyciszające, uczeń bierze udział w środowiskowym programie profilaktycznym „Razem się bawimy razem wypoczywamy”.

Wobec agresywnego zachowania się [REDAKTOWANO]

poproszono matkę ucznia, aby zdiagnozowała ucznia pod kątem zaburzeń zachowania, co między innymi zostało wskazane rodzicom w opinii [REDAKTOWANO]

19 lutego 2018 r. [REDAKTOWANO]

Dyrektor szkoły wyjaśnił, że w celu zminimalizowania agresywnych zachowań [REDAKTOWANO] uczeń spędza przerwy pod indywidualną opieką wychowawcy lub dyrektora. Ponieważ do agresywnych zachowań, zdaniem dyrektora, dochodziło najczęściej na zajęciach [REDAKTOWANO], w celu utrzymania dyscypliny, na lekcji przebywał drugi nauczyciel. Dyrektor obserwował 5 lekcji tych zajęć. Oświadczył, że nie dochodziło wówczas do większych problemów.

██████████ odbyło się spotkanie dotyczące ██████████, w którym uczestniczyli, wicedyrektor szkoły, pedagog szkolny, funkcjonariusz policji (dzielnicowy) oraz ██████████. Podczas spotkania uczeń poinformował, że jest ██████████.

Pedagog szkolny oświadczyła, że rodzina ██████████ została ponownie objęta ██████████.

Opisane w zeszycie informacji negatywne zachowania ucznia mogą budzić niepokój u innych uczniów i ich rodziców. Należy jednak zauważyć, że bez pełnej diagnozy ucznia trudno jest dostosować metody pracy, które zminimalizowałyby jego negatywne zachowanie. Nie zwalnia to jednak dyrektora szkoły z obowiązku wynikającego z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (*Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 ze zm.*).

██████████ oświadczyła, że w związku z zachowaniem ██████████ przeprowadziła pogadanki z uczniami na temat dotykania miejsc intymnych, całowania kolegów w policzek wbrew ich woli, radzenia sobie w sytuacjach agresywnych zachowań rówieśników. W sytuacji, kiedy jest to konieczne, prowadzi z ██████████ indywidualne rozmowy. Podkreśliła, że ██████████ zna zasady i reguły postępowania w grupie i za każdym razem, kiedy zrobi coś niewłaściwego okazuje skruchę.

W przypadku innego ucznia, który sprawia problemy wychowawcze w ██████████ szkoła nie dysponuje ani orzeczeniem ani opinią poradni psychologiczno-pedagogicznej. Dyrektor oświadczył, że rodzice podjęli działania zmierzające do zdiagnozowania zaburzeń dziecka. Z uczniem tym, w razie potrzeby prowadzone są zajęcia wyciszające i rozmowy indywidualne. Ponadto zobligowano wychowawcę klasy do przeprowadzania z uczniami systematycznych zajęć dotyczących zapobieganiu zachowań agresywnych.

Statut szkoły zawiera przepisy dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa uczniom oraz zasady pełnienia dyżurów nauczycielskich podczas przerw międzylekcyjnych.

Na podstawie zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji oraz wyjaśnień udzielonych przez pracowników szkoły nie ma podstaw do stwierdzenia, że problem niewłaściwego zachowania uczniów ██████████ jest bagatelizowany przez szkołę i nie są podejmowane, żadne działania. Dyrektor szkoły przestrzegając przepisów o ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (*Dz. U. 2016 poz. 922 ze zm.*), nie może udzielić innym rodzicom szczegółowych informacji dotyczących sytuacji szkolnej uczniów sprawiających problemy, w tym o udzielanej pomocy i ponoszonych konsekwencjach niewłaściwego zachowania.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły:

Nie dotyczy.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U z 2017, poz. 59 ze zm.):

Nie wydano zaleceń

STARSZY WIZYTOR

*[Signature]* Katowice 21.03.2018.

.....  
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR ZESPÓŁU

*[Signature]* Katowice, 21.03.2018

.....  
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR ZESPÓŁU

*[Signature]* Katowice, 21.03.2018

.....  
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

*[Signature]*  
parafa dyrektora szkoły/placówki

*[Signature]*  
parafaty kontrolujących