


Protokół kontroli doraźnej


1. Nazwa szkoły, siedziba: Technikum nr 20 dla Nieślyszących i Słabosłyszających, w Zespole Szkół nr 1 im. gen. J. Ziętka, ul. Staszica 2, 40-230 Katowice.
2. Imię i nazwisko dyrektora: Mariola Marszolik.
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Jacek Zachłód.
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 4.01.2018 r., WN.5533.50.2017
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 5.01.2018 r. – 5.01.2018 r.
7. Tematyka kontroli: przestrzeganie zasad oceniania i klasyfikowania uczniów.
8. Czynności kontrolne:
 - analiza dokumentacji: wewnątrzszkolnego systemu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w Zespole Szkół nr 1 w Katowicach, elektronicznego dziennika lekcyjnego klasy ██████████ przedstawionego przez skarżącego sprawdzianu z matematyki równania i nierówności, problematyką zebrania z rodzicami z 21 września 2017 r., wymaganiami edukacyjnymi z matematyki przedstawionymi przez panią ██████████
 - przeprowadzono rozmowy z: dyrektorem Zespołu Szkół nr 1 w Katowicach - panią Mariolą Marszolik, ██████████ ██████████ ██████████, nauczycielem matematyki ██████████ ██████████. Od wychowawczynie klasy ██████████, pani ██████████ odebrano oświadczenie.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku e- mailami pana ██████████ ██████████, który zgłosił problem ustalenia bieżącej oceny ze sprawdzianu z matematyki oraz ustalenia przewidywanych ocen z ██████████; matematyki i przedmiotów kształcenia zawodowego. Ponadto poinformował, że nauczyciel matematyki nie przedstawił rodzicom przedmiotowego systemu oceniania.

Ustalono, że sprawa dotyczy ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████

Stwierdzono, że § 5a ust. 1 wewnątrzszkolnego systemu oceniania klasyfikowania i promowania uczniów w Zespole Szkół nr 1 w Katowicach określa, że oceny bieżące


parafa dyrektora szkoły/placówki


parafa/y kontrolujących

i klasyfikacyjne ustalane są w skali od 1 do 6. § 5a ust 7 określa formy pracy ucznia, które podlegają ocenie. Są to m.in.: prace pisemne, (kartkówka, sprawdzian diagnostyczny, wypracowanie, praca kontrolna), praca i aktywność na lekcji, odpowiedź ustna praca domowa, twórcze rozwiązywanie problemów, prowadzenie dokumentacji lekcji.

§ 6 ust.2 pkt 6 wskazanego powyżej wewnątrz szkolnego systemu oceniania stanowi, że nauczyciel podczas oceniania stosuje zróżnicowaną wagę oceny za formy pracy określone w § 5 pkt 1 - 7. Ustalono, że wskazany § 5 dotyczy oceniania w oddziałach szkoły podstawowej. Zatem § 6 ust 2 pkt 6 powołuje niewłaściwy przepis.

Stwierdzono, że w przedstawionym przez pana ██████████ sprawdzianie skala ocen nie uwzględnia oceny celującej, zatem jest niezgodna z § 5a ust.1 wewnątrzszkolnego systemu oceniania i klasyfikowania i promowania uczniów w Zespole Szkół nr 1 w Katowicach. Na podstawie analizy wpisów do dziennika elektronicznego klasy ██████████ ustalono, że oceny bieżące mają przypisaną wagę ustaloną przez nauczycieli poszczególnych zajęć edukacyjnych. Ustalono, że uczennica, której dotyczy sprawa uzyskała z:


- geografii - ██████████ i ██████████,
- matematyki - ██████████
██████████, ██████████ z ██████████ i ██████████ z ██████████
██████████ z ██████████ z ██████████ z ██████████ z ██████████
██████████
- prac w obiektach architektonicznych - ██████████
██████████
██████████
- obiektów małej architektury - ██████████ z ██████████
██████████
██████████(egzamin) ██████████

Przypisanie wagi do egzaminów próbnych sugeruje, że uczniowie są z tych egzaminów są oceniani.

Należy podkreślić, że nie ma przeciwwskazań, aby egzaminy próbne się odbywały i były oceniane w obowiązującej skali dotyczącej danego egzaminu. Informację o wynikach powinien otrzymać zarówno uczeń, jaki i jego rodzice, ale ocena ta wyrażona w procentach lub stopniem – nie może mieć wpływu na ocenę śródroczną lub roczną.

§ 9 ust 7 wewnątrzszkolnego systemu oceniania klasyfikowania i promowania uczniów w Zespole Szkół nr 1 w Katowicach zobowiązuje nauczycieli do poinformowania ucznia, na cztery tygodnie przed śródrocznym i końcoworocznym posiedzeniem Rady


parafia dyrektora szkoły/placówki


parafiany kontrolujących

Pedagogicznej o przewidywanej ocenie klasyfikacyjnej (śródrocznej i rocznej) i wpisanie oceny do dziennika elektronicznego. Ustęp 14 § 9 stanowi, że ocena klasyfikacyjna może być podwyższona lub obniżona o jeden stopień w stosunku do oceny przewidywanej w przypadkach określonych w ust. 12 § 9. Zatem proponowane oceny uczeniocy mogą ulec zmianie.

Pani ██████████, ██████████ szkoły oświadczyła, że problem nieinformowania rodziców o wymaganiach edukacyjnych z matematyki, dotyczył roku szkolnego 2016/2017. Nauczycielka ██████████ została wówczas zobowiązana do poinformowania rodziców. Dyrektor szkoły przedstawił problematykę zebrania z rodzicami 21 września 2017 r. w którym zobowiązano wychowawców klas do zapoznania rodziców z wymaganiami edukacyjnymi na poszczególne oceny szkolne z poszczególnych zajęć edukacyjnych. Na liście obecności rodziców ██████████ na zebraniu 21 września 2017 r. widnieje podpis matki uczeniocy ██████████. Wychowawczyni klasy ██████████ pani ██████████ oświadczyła, że podczas zebrania rodziców 21 września 2017 r. zapoznała rodziców między innymi z wymaganiami edukacyjnymi z matematyki, które otrzymała od uczącego tego przedmiotu nauczyciela.

Nauczycielka w dniu kontroli przedstawiła wydrukowany ze strony internetowej Gdańskiego Wydawnictwa Oświatowego dokument „Założenia do planu realizacji materiału nauczania matematyki w klasie ██████████ (zakres podstawowy), w którym określono wymagania na poszczególne oceny szkolne. Nauczycielka oświadczyła, że realizuje go w klasie ██████████.

W elektronicznym dzienniku klasy ██████████ nie odnotowano zapoznania uczniów z wymaganiami edukacyjnymi z matematyki. 5 września 2017 r. wpisano temat lekcja organizacyjna.

Mając na uwadze wnioski wynikające z analizy zgromadzonej dokumentacji oraz wyjaśnień udzielonych przez pracowników szkoły należy stwierdzić, że nauczyciel matematyki nie przestrzegał wewnątrzszkolnych przepisów oceniania, a nauczyciele przedmiotów zawodowych: prace w obiektach architektonicznych i obiekty małej architektury uwzględniają wyniki egzaminów próbnych przy ustalaniu ocen klasyfikacyjnych.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły:

Nie dotyczy.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U z 2017, poz. 59 ze zm.) zaleca się:


parafa dyrektora szkoły/placówki


parafały kontrolujących

1. podjąć działania mające na celu przestrzeganie przez nauczycieli przepisów statutu szkoły w zakresie wewnątrzszkolnych zasad oceniania w związku § 22 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 poz. 1658 r.).

Termin realizacji: 26 stycznia 2018 r.

Wojciech Kubacki 16.01.2018

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR
ZESPÓŁU SZKÓŁ NR 1
ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice
Kucali Katowice 16.01.2018r.
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR
ZESPÓŁU SZKÓŁ NR 1
ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice
Kucali Katowice 16.01.2018r.
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

Kucali
parafa dyrektora szkoły/placówki

Kucali
parafa kontrolujących