

WN.5533.1.14.2018

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: Technikum nr 4 im. Powstańców Śląskich w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących nr 2 w Katowicach, ul. Mikołowska 131, 40-592 Katowice
2. Imię i nazwisko dyrektora: Aldona Skubiszewska
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Renata Habryka
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 1 marca 2018 r., WN.5533.1.14.2018
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 6 marca 2018 r.
7. Tematyka kontroli: Przestrzeganie zasad klasyfikowania uczniów oraz prawidłowości organizacji nauczania indywidualnego w szkole.
8. Czynności kontrolne:

W trakcie kontroli poddano analizie następującą dokumentację:

- statut szkoły,
- dziennik elektroniczny klasy ,
- dziennik nauczania indywidualnego ucznia klasy ,
- orzeczenie o potrzebie nauczania indywidualnego nr /
- orzeczenie o potrzebie nauczania indywidualnego nr
- aneks nr 4 i 5 do arkusza organizacji szkoły na rok szkolny 2017/2018,
- szkolny plan nauczania dla klasy ,
- organizacja nauczania indywidualnego ucznia klasy ‘
- plan zajęć ucznia klasy
- notatki służbowe wychowawcy klasy ‘ ;
- informacja o objęciu pomocą psychologiczno-pedagogiczną z 17 listopada 2017 r.,
- dziennik pedagoga szkolnego,

oraz przeprowadzono rozmowę z wychowawcą klasy , nauczycielami realizującymi indywidualne nauczanie (matematyka, fizyka, historia i społeczeństwo, język niemiecki), dyrektorem szkoły Panią Aldona Skubiszewską.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola doraźna została przeprowadzona w związku z pisemną ucznia klasy skierowaną do Kuratorium Oświaty w Katowicach 22 lutego 2018 r. dotyczącą nieprawidłowości

parafa dyrektora szkoły/placówki

su

str. 1

parafy kontrolujących

DR

w zakresie organizacji indywidualnego nauczania i przestrzegania zasad klasyfikowania. O terminie kontroli doraźnej dyrektor szkoły został powiadomiony telefonicznie w dniu 26 lutego 2018 r.

Uczeń jest uczniem pełnoletnim, uczęszczającym w tym roku szkolnym do klasy kształcącej w zawodzie . Od roku szkolnego realizował indywidualne nauczanie w szkole. Na podstawie analizy dziennika elektronicznego ustalono, że uczeń w roku szkolnym 2017/2018 w miesiącu wrześniu 2017 r. miał 75 godzin usprawiedliwionych i 34 godziny nieusprawiedliwione, w miesiącu październiku 111 godzin nieusprawiedliwionych. W dniu 5 października 2017 r. wychowawca poprzez informację w dzienniku elektronicznym poinformował ucznia, że w związku z lekceważącym stosunkiem do obowiązków szkolnych i frekwencją 12,5 % udziela mu nagany wychowawcy, o której mowa w §55 ust. 5 pkt. 1 statutu szkoły. W dniu 13 października 2017 r. uczeń złożył do Dyrektora Zespołu Technicznych i Ogólnokształcących nr 2 w Katowicach orzeczenie nr o potrzebie nauczania indywidualnego z 5 października 2017 r. Orzeczenie zostało wydane na okres do końca zajęć dydaktycznych w roku szkolnym 2017/18, ze względu na stan zdrowia ucznia uniemożliwiający uczęszczanie do szkoły. Dyrektor szkoły zauważył, że wystawione orzeczenie i zalecenia w nim zawarte, uniemożliwiają całkowitą realizację obowiązkowych zajęć edukacyjnych praktycznego kształcenia zawodowego. Dyrektor skontaktował się z poradnią telefonicznie i 19 października 2017 r. (czwartek) wystosował pismo nr SG.011.62.AS.2017, w którym zwrócił się z prośbą o uzupełnienie informacji zawartej w orzeczeniu o zalecenia dotyczące sposobu realizacji zajęć kształcenia zawodowego praktycznego. W dniu 26 października 2017 r. (czwartek) Specjalistyczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Katowicach wydała uczniowi orzeczenie nr o potrzebie indywidualnego nauczania uchylając orzeczenie nr

Nowe orzeczenie zostało wydane na okres do końca zajęć dydaktycznych w roku szkolnym 2017/2018, ze względu na stan zdrowia ucznia znacznie utrudniający uczęszczanie do szkoły. Orzeczenie nr wpłynęło do szkoły w dniu 30 października 2017 r. (poniedziałek).

W dzienniku elektronicznym „Kartoteka ucznia” znajdują się informacje dla nauczycieli dotyczące organizacji indywidualnego nauczania i zaleceń wynikających z orzeczenia nr

Nauczyciele prowadzący zajęcia dostosowali wymagania do indywidualnych potrzeb i możliwości psychofizycznych ucznia, co potwierdzili w trakcie rozmowy w czasie kontroli. Dostosowania dotyczyły stosowanych metod i form pracy, wymagania edukacyjne zgodnie z podstawą programową, zostały przedstawione do wglądu w czasie kontroli.

Dyrektor szkoły w dniu 23 października 2017 r. (poniedziałek) złożył wniosek o dokonanie zmian w arkuszu organizacji szkoły , które dotyczyły przyznania indywidualnego nauczania uczniowi. Dyrektor w trakcie kontroli wyjaśnił, że w systemie PABS, który służy do projektowania arkusza organizacji szkoły nie ma możliwości wprowadzenia kolejnych zmian, zanim poprzednie nie zostaną zatwierdzone. Aneks nr do arkusza organizacji szkoły został zatwierdzony przez organ prowadzący w dniu 19 października 2017 r. (czwartek). Wniosek o dokonanie zmian w arkuszu organizacji szkoły został złożony zgodnie z obowiązującymi ustaleniami z organem prowadzącym. Aneks nr do arkusza organizacji szkoły dotyczący przyznania godzin na nauczanie indywidualne ucznia został zatwierdzony w dniu 26 października 2017 r. W związku z czym dyrektor szkoły w uzgodnieniu z organem prowadzącym szkoły ustalił zakres i czas prowadzenia zajęć indywidualnego nauczania, zgodnie z §3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2014 r. w sprawie indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2014 r., poz. 1157 ze zm.).

W dniu 26 października 2017 r. dyrektor sporządził informację w sprawie organizacji indywidualnego nauczania w oparciu o orzeczenie nr Określono czas organizacji indywidualnego nauczania od 30 października 2017 r. do 27 kwietnia 2018 r. (22 tygodnie), zgodnie z §2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2014 r. w sprawie indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2014 r., poz. 1157 ze zm.). Ustalono miejsce realizacji nauczania indywidualnego zgodnie z orzeczeniem w miejscu zamieszkania ucznia czyli pobytu ucznia, o którym mowa w §5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia

2014 r. w sprawie indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2014 r., poz. 1157 ze zm.). Określono, że przy włączaniu ucznia do zajęć szkolnych należy uwzględnić potrzeby ucznia oraz obowiązek realizacji podstawy programowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2014 w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2014 r., poz. 1157, ze zm.). Zgodnie z §4 ust. 1 i §9 ust. 1 pkt. 4 ww. rozporządzenia ustalono tygodniowy wymiar godzin nauczania indywidualnego z podziałem na poszczególne półrocza roku szkolnego:

l.p.	Nazwa zajęć edukacyjnych	Wymiar godzin
1.	język polski	1/3
2.	pomiary i konserwacja instalacji i urządzeń elektroenergetycznych	5/0
3.	instalacje i urządzenia elektroenergetyczne	3/0
4.	matematyka	2/4
5.	fizyka	1/3
6.	historia i społeczeństwo	1/2
7.	język angielski B2	2/3
8.	język niemiecki B1	1
9.	Realizacja zajęć razem z oddziałem, do którego uczeń uczęszcza. W uzasadnionych przypadkach uczeń może być zwolniony z zajęć - wychowanie fizyczne.	

Powyższy przydział uwzględniał wszystkie obowiązkowe zajęcia edukacyjne wynikające ze szkolnego planu nauczania dla klasy w związku z §7 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Uczeń został poinformowany, że tygodniowy plan godzin indywidualnego nauczania będzie realizowany w ciągu co najmniej 3 dni, zgodnie z §9 ust. 2 ww. rozporządzenia. Plan zajęć będzie koordynowany przez wychowawcę klasy i ustalony z nauczycielami, po zasięgnięciu opinii ucznia (pełnoletniego ucznia) i zaakceptowaniu przez dyrektora szkoły.

W dniu 31 października 2017 r. w związku z wpłynięciem do szkoły orzeczenia nr które uchylało orzeczenie nr oraz przywróceniem do pracy nauczyciela w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących nr 2 w Katowicach, dyrektor dokonał korekty organizacji indywidualnego nauczania.

Dyrektor szkoły przy organizacji zajęć uwzględnił zmianę miejsca realizacji indywidualnego nauczania w przypadku zajęć z zakresu kształcenia zawodowego praktycznego i fizyki w zakresie rozszerzonym (doświadczenia). Na podstawie §7 ust. 1a ww. rozporządzenia dyrektor szkoły określił, że praktyczne przedmioty zawodowe: „pomiary i konserwacja instalacji i urządzeń elektroenergetycznych” oraz „instalacje i urządzenia elektroenergetyczne” ze względu na konieczność realizacji podstawy programowej i brak warunków w domu ucznia będą się odbywać w pracowni szkolnej. Dyrektor szkoły wskazał również, że zajęcia z fizyki w zakresie dotyczącym doświadczeń powinny być prowadzone w pracowni fizyki z wykorzystaniem urządzeń specjalistycznych, co jest niezgodne z §5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2014 r. w sprawie indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2014 r., poz. 1157 ze zm.).

Uczeń został także poinformowany, że od 31 października 2017 r. zajęcia z będzie prowadził inny nauczyciel j..... Uczeń miał zgłosić się po uaktualniony wykaz, ale tego nie zrobił do dnia 6 listopada 2017 r. Nauczyciel oraz wychowawca osobiście powiadomili ucznia o zmianach.

Dyrektor oświadczył, że plan zajęć ucznia był umieszczany w dzienniku elektronicznym w trakcie bieżącej konsultacji z uczniem. Zasięgano opinii ucznia, o której mowa w §3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2014 r. w sprawie indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2014 r., poz. 1157 ze zm.). Uczeń był zobowiązany do zapoznania się z planem zajęć i konsultowania wprowadzanych zmian, które wynikały z bieżącej

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafaty kontrolujących

organizacji pracy szkoły lub samopoczucia ucznia i jego stanu zdrowia. Z analizy dziennika elektronicznego wynika, że uczeń w roku szkolnym 2017/2018 logował się do dziennika elektronicznego w dniach: 4 grudnia 2017 r. (15 razy), 11 grudnia 2017 r. (1 raz), i 26 lutego 2018 r. (15 razy).

W dniu kontroli na podstawie analizy dziennika elektronicznego i planu oddziału klasy ustalono, że zajęcia wstępnie zostały zaplanowane 4 razy w tygodniu: poniedziałek lekcja 7, 9, 10, i 11; wtorek lekcja 0, 1, 5, 6, 7, 8 i 10; czwartek lekcja 10, 11; piątek lekcja 9, 10, 11.

Szkolny plan nauczania klasy zakładał realizację obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego: „pomiar i konserwacja instalacji i urządzeń elektroenergetycznych” i „instalacje i urządzenia elektroenergetyczne” tylko w I półroczu, które zgodnie z organizacją roku szkolnego 2017/2018 zakończyło się 5 stycznia 2018 r. Ze względu na dostępność pracowni elektryczno-energetycznej i realizację zajęć na terenie szkoły, zajęcia zostały ustalone w stałych terminach: „pomiar i konserwacja instalacji i urządzeń elektroenergetycznych” w poniedziałki lekcja 9, 10, 11 i czwartki lekcja 10, 11. Natomiast realizacja obowiązkowych zajęć „instalacje i urządzenia elektroenergetyczne” ustalono w piątek na lekcji 9, 10 i 11, co potwierdzają wpisy tematów ww. zajęć edukacyjnych zamieszczonych w dzienniku elektronicznym/indywidualnego nauczania ucznia. Zajęcia były realizowane od 30 października 2017 r. do 5 stycznia 2018 r., gdyż zakończenie I półrocza zgodnie z ustaloną organizacją roku szkolnego 2017/2018 w szkole nastąpiło 5 stycznia 2018 r. W tym okresie uczeń ani razu nie uczestniczył w zajęciach „pomiar i konserwacja instalacji i urządzeń elektroenergetycznych” (42 godziny). W zajęciach „instalacje i urządzenia elektroenergetyczne” uczestniczył tylko w dniu 15 grudnia 2017 r. był obecny na 3 godzinach z 27 godzin zaplanowanych. Nauczyciel prowadzący zajęcia z zakresu kształcenia zawodowego na bieżąco informował ucznia o jego sytuacji, zachęcał do podjęcia wysiłku, utrzymywał z nim kontakt telefoniczny i sms. Informacje o sytuacji ucznia były przekazywane wychowawcy klasy. Nauczyciel ostatni kontakt z uczniem miał w dniu 12 stycznia 2018 r. na studniówce, wtedy też uczeń zapytał o możliwość poprawienia ocen niedostatecznych.

Z analizy dziennika elektronicznego indywidualnego nauczania wynika, że w dniu 27 listopada 2017 r., 4 grudnia 2017 r., 11 grudnia 2017 r. zmianie uległ plan w zakresie realizacji obowiązkowych zajęć edukacyjnych. W tych dniach były realizowane 2 godziny zajęć j. ... tygodniowo na 7 i 8 lekcji. Z czego w dniu 27 listopada 2017 r. uczeń był nieobecny, natomiast w pozostałych dniach uczestniczył w zajęciach ... 30, natomiast nie uczestniczył w zajęciach „pomiar i konserwacja instalacji i urządzeń elektroenergetycznych” (lekcja 9, 10, 11). Taki sposób organizacji zajęć w dniach 4 grudnia 2017 r., 11 grudnia 2017 r., nie pozwalał uczniowi na udział we wszystkich zajęciach, gdyż zajęcia „pomiar i konserwacja instalacji i urządzeń elektroenergetycznych” powinny być realizowane w szkole a zajęcia ... w domu ucznia. W związku z nieobecnością w dniu kontroli nauczyciela ... i nauczyciela ... nie można ustalić gdzie faktycznie odbyły się zajęcia z ... w dniach 4 grudnia 2017 r., 11 grudnia 2017 r. i z czego wynikała zmiana planu zajęć i wymiaru tygodniowego godzin ... Dyrektor szkoły wyjaśnił, że w uzasadnionych przypadkach (konieczność pełnienia zastępstwa, możliwość niedojechania na konkretną godzinę z przyczyn losowych, wydarzenia szkolne, prośba ucznia) nauczyciele, prowadzili zajęcia w innym dniu lub na innej godzinie lekcyjnej. Plan zajęć indywidualnego nauczania uległ zmianie w tygodniu od 18 grudnia 2017 r. do 22 grudnia 2017 r. z ww. przyczyn.

W przypadku pozostałych obowiązkowych zajęć edukacyjnych ogólnokształcących, które powinny być realizowane w miejscu pobytu ucznia, po przeanalizowaniu dziennika elektronicznego wynika, że zajęcia odbyły się w dniach:

l.p.	Nazwa zajęć edukacyjnych	I półrocze realizacja zajęć	II półrocze realizacja zajęć
1.	język polski 1/3		

parafa dyrektora szkoły/placówki

[Signature]

parafa/y kontrolującego/ych

[Signature]

2	matematyka 2/4		
3	fizyka 1/3	7,	
4	historia i społeczeństwo 1/2	7,	
5	język angielski B2 2/3		
6	język niemiecki B1 1/1		

Z rozmów przeprowadzonych w dniu kontroli z nauczycielami uczącymi obowiązkowych zajęć edukacyjnych (język niemiecki, fizyka, historia i społeczeństwo) wynika, że nauczyciele mieli problem z realizacją zajęć nauczania indywidualnego u ucznia w domu. Uczeń na własną prośbę przyjeżdżał na zajęcia do szkoły, tłumacząc się, że aktualnie ma trudną sytuację rodzinną (██████████) i prosił o czasowe prowadzenie zajęć w szkole. Nauczyciel przystając na prośby ucznia, niektóre zajęcia z przedmiotów ogólnokształcących prowadzili w szkole, co było niezgodne z §5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2014 r. w sprawie indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2014 r., poz. 1157 ze zm.), gdyż zajęcia indywidualnego nauczania prowadzi się w miejscu pobytu ucznia.

Nauczyciel ██████████ poinformował w trakcie kontroli i złożył pisemne oświadczenie (6 marca 2018 r.), że problemy z realizacją zajęć indywidualnego nauczania rozpoczęły się w połowie grudnia 2017 r., nauczyciel nie został ucznia w domu, uczeń nie odbierał telefonów. W połowie stycznia 2018 r. udało się nawiązać kontakt telefoniczny, uczeń poinformował nauczycielkę, że ██████████ i dlatego ma problemy z odbywaniem zajęć. W dniu 23 stycznia 2018 r. nauczyciel ██████████ pojechał do domu ucznia w towarzystwie pedagoga szkolnego, jednak nie zastano go w domu. Uczeń skontaktował się z nauczycielem ██████████ w dniu 27 lutego 2018 r. za pomocą informacji „sms”, prosząc o zmianę terminu zajęć z wtorku 10 i 11 godziny lekcyjnej, gdyż ma w tym czasie treningi (kick-boxingu). Ustalono nowy termin zajęć uwzględniając prośbę ucznia na czwartek 8 i 9 godzina lekcyjna.

W trakcie kontroli nauczyciel ██████████ oświadczył, że problem z frekwencją ucznia rozpoczął się po 5 grudnia 2017 r., dwukrotnie nie został zastany w domu. W II półroczu tj. od 8 stycznia 2018 r. zajęcia z matematyki zostały ustalone na wtorek od 10.00 do 11.30 i środa 11.00 do 12.30. Uczeń w dniu 11 stycznia br. przysłał informację „sms” odwołując zajęcia z powodu choroby dziadka, a ██████████ w związku z czym w styczniu br. zajęcia z ██████████ nie odbyły się (oświadczenie pisemne z 6 marca 2018 r.). Zajęcia z ██████████ w II półroczu odbyły się w dniach ██████████

W trakcie kontroli nie przeprowadzono rozmowy z nauczycielem prowadzącym indywidualne nauczanie z ██████████ gdyż nauczyciel od ██████████ przebywa na zwolnieniu lekarskim. Natomiast w kontrolowanej szkole ma tylko przydzielone godziny

indywidualnego nauczania. W związku z powyższym nie można było zweryfikować, czy zajęcia odbywały się w miejscu pobytu ucznia.

W dniu 7 listopada 2017 r. odbyło się spotkanie ucznia z pedagogiem szkolnym, na temat organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej (wpis w dzienniku pedagoga). Na podstawie §22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach ((Dz. U. z 2013 r., poz. 532 ze zm.) w dniu 17 listopada 2017 r. sporządzono informację o objęciu ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną, która została podpisana przez ucznia. W pkt. 4 określono zalecane formy, okresy udzielania wsparcia. Jedną z form udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej były konsultacje ze szkolnym pedagogiem. Konsultacje miały się odbywać wg potrzeb, do końca zajęć edukacyjnych w roku szkolnym 2017/2018. Z analizy dziennika pedagoga szkolnego wynika, że konsultacje indywidualne z uczniem odbyły się w dniach 28 listopada 2017 r. i 27 lutego 2018 r. na temat: omówienie realizacji indywidualnego nauczania, analizy ocen, sytuacji szkolnej, realizacji indywidualnego nauczania, realizacji obowiązku nauki, poprawy ocen niedostatecznych z I półrocza. Pedagog szkolny podejmował próby kontaktu z uczniem w dniach 13 stycznia 2018 r. i 23 stycznia 2018 r. poprzez wizyty domowe jednak, nie zastał ucznia w domu.

Dyrektor szkoły kontaktował się z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, w zakresie organizowania i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zgodnie z §5 ust. 3 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532 ze zm.). Natomiast uczeń nie korzystał z porad bezpośrednich lub telefonicznych, nie kontaktował się z lekarzem specjalistą od dnia wydania orzeczenia, pomimo stwarzanych możliwości.

Z analizy dziennika elektronicznego wynika, że wychowawca wysyłał wiadomości do ucznia prosząc o kontakt w dniach: 5 października 2017 r., 15 listopada 2017 r., 6 grudnia 2017 r. Ponadto w dokumentacji szkolnej znajdują się notatki służbowe wychowawcy z dnia 4 grudnia 2017 r. i 31 stycznia 2018 r. kiedy została przeprowadzona rozmowa na temat jego lekceważącego stosunku do obowiązków szkolnych i udzielonych nagan. W dniu _____ dyrektor szkoły udzielił uczniowi nagany na podstawie §55 ust. 5 pkt. 3 statutu szkoły.

Uczeń w dniu _____ r. otrzymał naganę rady pedagogicznej na podstawie §55 ust. 5 pkt. 3 statutu szkoły, o której został poinformowany ustnie w trakcie studniówki w dniu 12 stycznia 2018 r. przez wychowawcę klasy (notatka służbowa z 31 stycznia 2018 r.). Uczeń umówił się na rozmowę z wychowawcą w dniu 15 lub 16 stycznia 2018 r. tłumacząc się sprawami rodzinnymi. W związku z niedotrzymaniem terminu przez ucznia w dniu 18 stycznia 2018 r. wysłano do ucznia pismo nr SG.4313.02.AS.2018 (odebrał list polecony dopiero w dniu 29 stycznia 2018 r.), że na podstawie §55 ust. 6 pkt. 8 statutu szkoły w dniu 25 stycznia 2018 r. będzie rozpatrywany wniosek wychowawcy klasy o skreślenie ucznia z listy uczniów Technikum nr 4 im. Powstańców Śląskich. W związku z faktem, że list został odebrany po 25 stycznia 2018 r., wniosek o skreślenie nie został rozpatrzony. Uczeń skontaktował się z wychowawcą podczas ferii (notatka z 31 stycznia 2018 r.) i obiecał, że będzie już uczęszczał na zajęcia. Wychowawca po rozmowie z uczniem poinformował dyrektora szkoły, że nie będzie składał wniosku o skreślenie ucznia z listy uczniów. Uczeń w celu aktualizacji planu indywidualnego nauczania skontaktował się z nauczycielami w dniu 22 lutego 2018 r. W opinii dyrektora szkoły wychowawca klasy _____ wykazał się dużą cierpliwością w zakresie podejmowanych działań dyscyplinujących. Zgodnie z §55 ust. 6 pkt. 8 statutu szkoły cyt. „uczeń może być skreślony w przypadku lekceważącego stosunku do obowiązków szkolnych, tj.: opuszczania zajęć obowiązkowych, braku woli poprawy ocen negatywnych, a zgodnie z § 55 ust. 5a statutu szkoły „W uzasadnionych przypadkach gradacja kar, o których mowa w ust. 5 nie musi być zachowana.” W opinii dyrektora uczeń otrzymywał kolejne szanse na kontynuowanie nauki i nie został skreślony z listy uczniów do dnia kontroli, mimo lekceważącego stosunku do obowiązków szkolnych.

Z ustaleń w trakcie kontroli wynika, że uczeń nie złożył w roku szkolnym 2017/2018 deklaracji przystąpienia do egzaminu zawodowego, ani deklaracji przystąpienia do egzaminu maturalnego.

W statucie szkoły w §22 ust. 12 ustalono, że cyt. „na miesiąc przed klasyfikacją, uczniowie pełnoletni otrzymują informację o przewidywanych ocenach klasyfikacyjnych poprzez dziennik elektroniczny w zakładce „Przewidywane oceny śródroczne/semestralne/roczne”. Zgodnie z ustalonymi zasadami od roku szkolnego 2015/2016 (potwierdzenie pisemne) uczeń został zapoznany z przepisami obowiązującymi w szkole – Statutem oraz Wewnątrzszkolnym Ocenianiem w dniu 4 września 2015 r., był już wtedy uczniem pełnoletnim. Z analizy dziennika elektronicznego wynika, że na miesiąc przed ostateczną klasyfikacją (do 04.12.2017 r.) wszystkie przewidywane oceny klasyfikacyjne ucznia zostały wpisane przez nauczycieli i podane do wiadomości poprzez dziennik elektroniczny. Uczeń był zagrożony oceną niedostateczną z pięciu przedmiotów:

urządzeń
uczniowie. Z analizy logowań do dziennika elektronicznego wynika, że w dniu 4 grudnia 2017 r., kiedy ustalono termin powiadamiania uczniów o przewidywanych ocenach klasyfikacyjnych, uczeń logował się do dziennika elektronicznego 15 razy. Dodatkowo wychowawca przeprowadził z uczniem rozmowę informując o zagrożeniach, (notatka służbowa z 4 grudnia 2017 r.). Powyższe fakty wskazują, że uczeń został powiadomiony o zagrożeniach oceną niedostateczną zgodnie z terminem określonym w statucie szkoły, w związku z art. 44h ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r, poz. 2198 ze zm.). Uczeń uzyskał w wyniku klasyfikacji śródrocznej uzyskał . Wszystkie zostały ustalone zgodnie z § 23 ust. 5 Wewnątrzszkolnego Oceniania.

W trakcie kontroli poddano szczegółowej analizie uzyskane oceny z obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego: ~~_____~~

Uczeń z zajęć ~~_____~~, uzyskał w okresie od 1 września do 30 października 2017 r. z kategorii: ćwiczenia, praca na lekcji, rozwiązywanie zadań, za systematyczną pracę na zajęciach (aktywność), za kartkówkę, za sprawdzian. Nauczyciel ustalił termin zaliczenia wszystkich zaległości do 30 października 2017 r. dostosowując się do możliwości psychofizycznych ucznia. Uczeń zgłosił się tylko na sprawdzian w dniu 25 października 2017 r. – oddał „pustą kartkę”. Nie chciał wykonać zaległego zadania i ćwiczeń wykonywanych na zajęciach, nie chciał napisać zaległej kartkówki. Oceny zostały wystawione po wyczerpaniu ustalonych terminów i niespełnieniu wymagań określonych w § 19 ust. 6 wewnątrzszkolnego oceniania.

Nauczyciel prowadzący indywidualne nauczanie od 30 października 2017 r. wystawił z kategorii: ćwiczenia, praca na lekcji, rozwiązywanie zadań, 1 ocenę za sprawdzian. Nauczyciel ustalił termin zaliczenia wszystkich zaległości do 4 grudnia 2017 r. Uczeń nie uzupełnił zaległości. Oceny zostały wystawione w dniu 4 grudnia 2017 r. Uczeń został dodatkowo powiadomiony przez nauczyciela o wystawionych ocenach wiadomościami sms. Termin poprawienia ocen niedostatecznych w celu uzyskanej oceny wyższej niż przewidywana został ustalony do 4 stycznia 2018 r.

Dyrektor szkoły w dniach 27 lutego 2018 r. i 1 marca 2018 r. w ramach nadzoru pedagogicznego przeprowadził doraźną kontrolę poprawności prowadzenia zajęć, obserwował zajęcia z matematyki, języka angielskiego i fizyki. Po przybyciu nauczyciela matematyki uczeń nie otwierał drzwi. Dopiero po wykonaniu telefonu i poinformowaniu, że jest przed drzwiami nauczyciel został wpuszczony do mieszkania. Uczeń został poinformowany, że odbędzie się obserwacja zajęć w celu skontrolowania prowadzenia zajęć. Uczeń nie był przygotowany do zajęć z matematyki – nie miał nawet zeszytu, nie wykonał żadnego zadania samodzielnie. Tempo lekcji było dostosowane do możliwości ucznia w bardzo szerokim zakresie, nawet przy wykonywaniu prostych obliczeń.

W dniu 5 marca 2018 r. uczeń poinformował dyrektora szkoły, że jest chory i nie będzie mógł mieć zajęć nauczania indywidualnego w tym tygodniu, wysyłając informację sms na telefon dyrektora szkoły.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: nie dotyczy

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.) zaleca się:

prowadzić zajęcia indywidualnego nauczania w miejscu pobytu ucznia, zgodnie z §5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2014 r. w sprawie indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2014 r., poz. 1157 ze zm.).

Termin realizacji: 6 kwietnia 2018 r.

STARSZY WIZYTATOR


mgr Renata Gabryśka

Katowice, 14.03.2018 r.

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

D Y R E K T O R
M. Ożedzińska
Technicznych i Ogólnokształcących Nr 2

TECHNIKUM NR 4
im. Powstańców Śląskich
w Zespole Szkół Technicznych
i Ogólnokształcących Nr 2

A. Skubiszewska
mgr Aldona Skubiszewska

..... 40-592 Katowice, ul. Mikołowska 131

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

D Y R E K T O R
M. Ożedzińska
Technicznych i Ogólnokształcących Nr 2

TECHNIKUM NR 4
im. Powstańców Śląskich
w Zespole Szkół Technicznych
i Ogólnokształcących Nr 2

A. Skubiszewska

..... 40-592 Katowice, ul. Mikołowska 131

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658).