

## PROTOKÓŁ KONTROLI

1. Nazwa szkoły, siedziba: **I Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju, ul. Graniczna 2, 44-335 Jastrzębie-Zdrój.**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Patryk Mochnacz.**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Ireneusz Komorowski.**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **12 lutego 2018 roku Nr DK-RY.5533.2.33.2018.**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **22 i 23 lutego 2018 roku.**
7. Tematyka kontroli: **Zgodność oceniania wewnątrzszkolnego z obowiązującymi przepisami prawa oraz przestrzeganie tego oceniania w kontekście pisma rodzica.**
8. Czynności kontrolne: rozmowa z dyrektorem szkoły p. Patrykiem Mochnaczem, rozmowa z nauczycielami [REDAKTOWANE] oraz analiza następującej dokumentacji:
  - 1) „Wewnątrzszkolne ocenianie” stanowiące załącznik do Statutu Zespołu Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju w zakresie dotyczącego kontroli – załącznik nr 1,
  - 2) kartoteki z elektronicznego dziennika lekcyjnego uczennicy [REDAKTOWANE] w zakresie ocen bieżących z języka polskiego – załącznik nr 2,
  - 3) pisma [REDAKTOWANE] do dyrektora szkoły – załącznik nr 3,
  - 4) pisma wyjaśniającego nauczyciela [REDAKTOWANE] – załącznik nr 4,
  - 5) pisma wyjaśniającego nauczyciela [REDAKTOWANE] – załącznik nr 5,
  - 6) odpowiedzi udzielonej przez dyrektora szkoły pani [REDAKTOWANE] – załącznik nr 6.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:
  - 1) Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku z pisemną interwencją z dnia 31 stycznia 2018 r. (data wpływu do Kuratorium Oświaty w Katowicach: 2 lutego 2018 r.) [REDAKTOWANE] I Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju [REDAKTOWANE] w sprawie oceny z języka polskiego niezgodnej z przepisami prawa.
  - 2) Jak wyjaśnili podczas rozmowy dyrektor szkoły oraz nauczyciele języka polskiego uczennica jest obecnie w [REDAKTOWANE] realizującej nauczanie języka polskiego w zakresie rozszerzonym. Nauczanie języka polskiego jest tak zorganizowane, że grupa uczniów [REDAKTOWANE] a wśród nich [REDAKTOWANE] ma zajęcia z dwoma nauczycielami: 4 godziny lekcyjne tygodniowo realizowane są przez p. [REDAKTOWANE] w tzw. „zakresie podstawowym”, a kolejne 4 godziny lekcyjne tygodniowo realizowane są przez p. [REDAKTOWANE] w tzw. „zakresie rozszerzonym”.
  - 3) Ocenianie wewnątrzszkolne w I Liceum Ogólnokształcącym w Zespole Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju prowadzone jest w oparciu o zasady oceniania wewnątrzszkolnego które są opisane w „Wewnątrzszkolnym ocenianiu” stanowiącym załącznik do Statutu Zespołu Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju /załącznik nr 1/.

Statut wraz z załącznikami w obecnym brzmieniu obowiązuje od 21 listopada 2017 r., jego tekst został umieszczony na stronie internetowej szkoły [www.zs1.jastrzebie.pl](http://www.zs1.jastrzebie.pl) w zakładce „dokumenty szkoły”.

- 4) Jak wynika z kartoteki z elektronicznego dziennika lekcyjnego uczennicy w zakresie ocen bieżących z języka polskiego w pierwszym półroczu roku szkolnego 2017/2018 /załącznik nr 2/ dokonano 14 wpisów zawierających oceny bieżące z języka polskiego:

## Dane wrażliwe

Na tej podstawie nauczyciel uczący języka polskiego w klasie [REDAKTOWANE] w I Liceum Ogólnokształcącym w Zespole Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju w zakresie rozszerzonym [REDAKTOWANE] po konsultacji z nauczycielem uczącym tego języka na poziomie podstawowym, podjął decyzję o ocenie śródrocznej. Jak stwierdził dyrektor szkoły taka jest praktyka przyjęta w szkole, chociaż w „Wewnątrzszkolnym Ocenianiu” nie mam zapisów określających w jaki sposób ustala się ocenę śródroczną i roczną z przedmiotu z zakresu rozszerzonego którego uczy dwóch nauczycieli.

Zdaniem nauczyciela [REDAKTOWANE] ustalenie oceny śródrocznej z języka polskiego było zgodne z § 6 pkt. 7 „Wewnątrzszkolnego nauczania”, który stanowi, że „Ocena śródroczna oraz roczna nie jest średnią arytmetyczną ocen bieżących, dominujący wpływ mają oceny z prac klasowych i sprawdzianów”, a wpływ na nią ma także „wiele czynników takich jak: stosunek do przedmiotu, frekwencja, praca na lekcji oraz oceny cząstkowe” i „ma charakter informacyjny i diagnozujący, aby uczeń i jego rodzice zauważyli problem i mieli szansę i czas ją poprawić” /załącznik nr 5/.

Uwzględnienie „stosunku do przedmiotu i frekwencji” w ocenie z języka polskiego jest niezgodne z § 2 pkt 1 i 2 „Wewnątrzszkolnego oceniania”, ponieważ powinno to być brane pod uwagę w ramach oceniania zachowania.

Należy, zauważyć, że o ocenie śródrocznej zdecydowały głównie oceny z zakresu rozszerzonego pomimo, że uczennica z zakresu podstawowego miała oceny pozytywne, jednak nauczyciele powinni uwzględniać przy ustalaniu oceny śródrocznej i rocznej zapisy art. 44b ust. 5 pkt 1), 2) i 4) Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U.

z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.), który stanowi, że „Ocenianie osiągnięć edukacyjnych i zachowania ucznia odbywa się w ramach oceniania wewnątrzszkolnego, które ma na celu:

- 1) informowanie ucznia o poziomie jego osiągnięć edukacyjnych i jego zachowaniu oraz o postępach w tym zakresie;
  - 2) udzielanie uczniowi pomocy w nauce poprzez przekazanie uczniowi informacji o tym, co zrobił dobrze i jak powinien się dalej uczyć;
  - 4) motywowanie ucznia do dalszych postępów w nauce i zachowaniu”
- 5) Jak wynika z kartoteki z elektronicznego dziennika lekcyjnego uczennicy w zakresie ocen bieżących z języka polskiego w pierwszym półroczu roku szkolnego 2017/2018 /załącznik nr 2/ do poszczególnych ocen przyporządkowane są wagi tych ocen. W „Wewnątrzszkolnym ocenianiu” stanowiącym załącznik do Statutu nie ustalono wag ocen za poszczególne formy sprawdzania wiedzy, a więc Statut nie określa szczegółowych warunków i sposobów oceniania wewnątrzszkolnego co jest niezgodne z art. 44b ust. 10 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.).
- 6) W § 6 pkt 3 „Wewnątrzszkolnego oceniania” znajduje się zapis, że „Nieobecność ucznia na sprawdzianie pisemnym oznacza się symbolem O”. Jednak jak wynika z kartoteki z elektronicznego dziennika lekcyjnego uczennicy do symbolu O przyporządkowano wagę 1 co świadczy, że jest to jedna z ocen bieżących. Jest to niezgodne z § 6 pkt 1 „Wewnątrzszkolnego oceniania”, gdzie skala ocen bieżących jest określona od 6 do 1 tj. stopień celujący – 6, stopień bardzo dobry – 5, stopień dobry – 4, stopień dostateczny – 3, stopień dopuszczający – 2, stopień niedostateczny – 1, a także z art. 44b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.) oraz § 9 ust. 1 Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015r., poz. 843 z późn. zm.).
- 7) W § 6 pkt 6 „Wewnątrzszkolnego oceniania” znajduje się zapis, że ocenę celującą z części przedmiotów (język polski, historia, wiedza o społeczeństwie, historia i społeczeństwo, chemia, fizyka, zajęcia techniczne, biologia, podstawy przedsiębiorczości, przyroda, informatyka, języki obce, plastyka, geografia, edukacja dla bezpieczeństwa, wiedza o kulturze, matematyka) otrzymuje uczeń, który uzyskał próg 100% oraz odpowiedział na dodatkowe pytania.

Tak przyjęte rozwiązanie dotyczące oceniania sugeruje, że uczeń za wykazanie się 100% wiedzą może tylko osiągnąć ocenę bardzo dobry, a więc skala ocen jest niezgodna z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 843 z późn. zm.). Dodatkowy warunek do otrzymania oceny celującej tj. że uczeń musi wykonać bliżej nieokreślone zadanie dodatkowe, jest niezgodny z wyżej przywołanymi przepisami ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.), ponieważ stopnie wyrażone w skali od niedostatecznej do celującej, mają uwzględniać poziom i postępy w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do odpowiednich wymagań i efektów określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego (...) oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole

programów nauczania.” Przedziały procentowe ustalone do uzyskania poszczególnych ocen winny więc uwzględniać wymagania na wszystkie oceny. Powyższy zapis „Wewnątrzszkolnego oceniania” jest więc niezgodny z art. 44b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 2198 z późn. zm.), a także § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 843 z późn. zm.).

8) Należy zauważyć, że nie wolno stosować w ocenianiu zasad niezgodnych z przepisami prawa oświatowego, co oznacza, że w bieżącym roku szkolnym nie mogą mieć one wpływu na oceny uczniów.

9) Oryginały dokumentów stanowiących załączniki do protokołu znajdują się w dokumentacji szkoły.

10) Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

W I Liceum Ogólnokształcącym w Zespole Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju w klasie [redacted] realizowane jest nauczanie języka polskiego, które jest tak zorganizowane, że grupa uczniów klasy [redacted] realizujących zakres rozszerzony ma zajęcia z dwoma nauczycielami: 4 godziny lekcyjne tygodniowo realizowane są przez p. [redacted] w tzw. „zakresie podstawowym”, a kolejne 4 godziny lekcyjne tygodniowo realizowane są przez p. [redacted] w tzw. „zakresie rozszerzonym”. Każdy z nauczycieli ocenia uczniów oddzielnie, a następnie nauczyciel uczący języka polskiego w klasie [redacted] w zakresie rozszerzonym, po konsultacji z nauczycielem uczącym tego języka na poziomie podstawowym, podejmuje decyzję o ocenie śródrocznej, czego nie dopuszczają obowiązujące przepisy prawa.

Realizacja następujących przedmiotów w zakresie rozszerzonym: język polski, język obcy nowożytny i matematyka, powinna rozpocząć się w klasie pierwszej. Każdy z wymienionych tu trzech przedmiotów jest jednym przedmiotem realizowanym albo w zakresie podstawowym albo w zakresie rozszerzonym. Roczna albo końcowa ocena klasyfikacyjna każdego z tych przedmiotów jest jedną oceną. Błędem jest ocenianie ucznia realizującego któryś z tych trzech przedmiotów w zakresie rozszerzonym, oddzielnie za zakres podstawowy i oddzielnie za zakres rozszerzony.

Dla dobra ucznia, poprawności planowania dydaktycznego (m. in. liczba godzin z zakresu podstawowego jest większa niż zakresu rozszerzonego, a zakres rozszerzony zawiera w sobie treści zakresu podstawowego) i zgodności z zapisami z art. 44h ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.), powinien tego przedmiotu uczyć fizycznie jeden nauczyciel.

10. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2016 r., poz. 59 z późn. zm.), zaleca się:

1) Sprawować nadzór pedagogiczny, o którym mowa w § 22 ust 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) nad przestrzeganiem przez nauczycieli zasad oceniania wewnątrzszkolnego oraz przepisów art. 44b ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.).

Termin realizacji: od 7.03.2018 r.

2) Powiadomić organ właściwy do dokonywania zmian w statucie szkoły o konieczności dostosowania przepisów statutu do aktualnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności do art. 44b ust. 5 i ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.), a także § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 843 z późn. zm.).

Termin realizacji: najbliższe zebranie organu posiadającego kompetencje uchwalania zmian do statutu, nie później jednak niż do 06.04 2018 r.

3) Realizację podstawy programowej języka polskiego w zakresie rozszerzonym, zorganizować tak by był przestrzegany przepis oraz art. 44h ust. 1 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.).

Termin realizacji: od 07.03.2018 r.

STARSZY WIZYTATOR

*Ireneusz Komorowski*  
mgr Ireneusz Komorowski

*Rybnik 06.03.2018r*  
.....  
/podpis kontrolującego, miejscowość, data/

DYREKTOR

ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1

*Patryk Mochnacz Rybnik 06.03.18r*  
mgr Patryk Mochnacz

.....  
/podpis dyrektora, miejscowość, data/

#### 11. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR

ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1

*Patryk Mochnacz Rybnik 06.03.18r*  
mgr Patryk Mochnacz

.....  
/podpis dyrektora szkoły, miejsce i data odbioru/

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r., poz. 1658).