

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

- 1) 25 czerwca 2018 roku do Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatura w Rybniku wpłynęło pismo [REDACTED] Szkoły Podstawowej nr 23 w Jastrzębiu-Zdroju, w którym zarzuca szkole:

Handwritten signature and initials

- „...brak otrzymania przez dziecko promocji szkolnej z powodu braku dostosowania metod nauczania na poszczególnych przedmiotach i realizowania indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego...,”
 - pozostawienie dziecka „...w klasie [REDAKTOWANE] trzeci rok...,”
 - że „...dziecko nigdy nie realizowało edukacji w grupie autystycznej...,”
 - że „...dziecko nie zostało przydzielone do grupy dzieci autystycznych i nie uwzględniono jego indywidualnych potrzeb schorzenia medycznego (autyzm) oraz potrzeb wskazanych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, które tak jak obecne – ówczesne wskazywało dostosowanie dziecka z niepełnosprawnością sprzężoną; autyzm i niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim...”
 - że „...syn powinien mieć dostosowane wymagania niezbędne do otrzymania oceny pozytywnej dostosowanej do szczególnych metod pracy wynikających ze schorzenia medycznego – autyzm...,”
 - że „...ocenie syna na przedmiotach, z których otrzymał ocenę niedostateczną przebiegało na ile grupy, mimo iż żaden z uczniów w grupie syna nie był dzieckiem autystycznym...,”
 - że „...dziecko – do chwili obecnej – nie zostało przydzielone do odpowiedniej grupy dzieci autystycznych, nie dostosowano stosownych metod i form pracy dla takiego dziecka ze schorzeniem autystycznym, i był oceniany na tle grupy systemem oceniania klasy, a nie indywidualnych potrzeb edukacyjno-terapeutycznych z dostosowaniem oceny do poziomu funkcjonowania dziecka, uwzględniając diagnozę zespołu nauczycielskiego oraz jego wnioski, co miejsca nie miało...,”
 - że „...wychowawca nie dokonał opracowania na rok szkolny wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania dziecka wraz z innymi nauczycielami uczącymi w szkole, mimo iż dziecko było obserwowane w ciągu roku przez psychologa szkolnego, który wskazywał zalecenia i dostosowania materiału edukacyjnego do indywidualnych potrzeb dziecka...,”
 - że „... w statucie Szkoły Podstawowej nr 23, nie ma dostosowań form i metod pracy dla uczniów z niepełnosprawnościami medycznymi i sprzężonymi w formie innej i metodach niż karikówki, sprawdziany pisemne, odpowiedzi ustne...,”
 - że „...brak możliwości sprostania wykonania zadań narzuconych przez nauczyciela i nie dostosowanych do jednostki chorobowej metod pracy, spowodowało sytuację problemową, która utrzymuje się już blisko trzy lata, a autoagresja dziecka na oceny niedostateczne nie może powtórzyć się w przyszłości...”
- 2) Pismem z dnia 20 lipca 2018 roku o nr DK-RY.5533.1.18.2018 Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatura w Rybniku poinformowało [REDAKTOWANE] że kontrola doraźna mająca na celu wyjaśnienia kwestii poruszanych w przesłanym piśmie nie może być przeprowadzona podczas ferii letnich i że odpowiedź zostanie udzielona do 30 września 2018 roku.
- 3) Pismem z dnia 24 września 2018 roku o nr DK-RY.5533.1.18.2018 Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatura w Rybniku poinformowało [REDAKTOWANE] o trwającej kontroli doraźnej i o przesunięciu terminu udzielenia odpowiedzi do 25 października 2018 roku.
- 4) Wykaz przepisów prawnych dotyczących organizacji kształcenia specjalnego i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej obowiązujących w badanym okresie, tj.: od 1 września 2013 roku do dnia kontroli, tj. do dnia 11 września 2018 roku.
- Od 1 września 2013 roku do 31 sierpnia 2017 roku** [REDAKTOWANE] uczęszczał do sześciolletniej szkoły podstawowej, która funkcjonowała w oparciu o ustawę z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.) oraz przepisy wykonawcze wydane na jej podstawie. Do opisanego w protokole stanu faktycznego sprawy uwzględniono w szczególności:
- rozporządzenie MEN z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określania szkół i wypadków, w których można zatrudnić

nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1264),

- rozporządzenie MEN z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. z 2010 r., nr 228, poz. 1489),
- rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113),
- rozporządzenie MEN z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania (Dz. U. z 2012 r., poz. 204 z późn. zm.),
- rozporządzenie MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532),
- rozporządzenie MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2002 r., nr 61, poz. 624 z późn. zm.).

Od 1 września 2017 roku do nada [redacted] uczęszcza do ośmioletniej szkoły podstawowej, która funkcjonuje w oparciu o ustawę z dnia 14 grudnia 2016 r. z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo Oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 60, z późn. zm.) oraz ustawę z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.) oraz przepisy wykonawcze wydane na jej podstawie. Do opisanego w protokole stanu faktycznego sprawy uwzględniono w szczególności:

- rozporządzenie MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 r., poz. 1591 z późn. zm.),
 - rozporządzenie MEN z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2017 r., poz. 1575),
 - rozporządzenie MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 z późn. zm.),
 - rozporządzenie MEN z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2017 r., poz. 649 z późn. zm.).
- 5) W dokumentacji szkolnej znajdują się orzeczenia wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Iastrzebiu Zdroju [redacted] tj:

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

5 III 2017,

6)

7)

8)

Answer: Yes
No

3 ww. rozporządzenia stanowił, że program winien zostać opracowany przez zespół po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia. Na podstawie treści przedstawionych dokumentów można uznać, że taka ocena została dokonana.

W tym miejscu należy wskazać, że opracowywane dokumenty w szkole winne mieć taką nazwę jaką określają przepisy prawa.

Opracowany program nie zawierał wszystkich elementów, o których była mowa w § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia. Nie określono zakresu zintegrowanych działań specjalistów prowadzących zajęcia z dzieckiem, form pracy z uczniem, zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji zadań, o których mowa w § 4 ust.1 pkt. 1, 5 i 6. ww. rozporządzenia Zajęcia rewalidacyjne zostały ujęte, jako pomoc psychologiczno-pedagogiczna, co jest niezgodne z przepisami prawa. Zajęcia rewalidacyjne wynikają z rozporządzenia o ramowych planach nauczania zaś pomoc psychologiczno-pedagogiczna z rozporządzenia o udzielaniu pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

W momencie opracowania programu obowiązywało rozporządzenie MEN z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania (Dz. U. z 2012 r., poz. 204), w którym w załączniku nr 1 określono tygodniowy wymiar zajęć rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych - w oddziale specjalnym po 12 godzin na oddział.

W tym czasie obowiązywało również rozporządzenie MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U z 2013 r., poz. 532), w którym w § 7 ust. 1 zostały określone formy pomocy psychologiczno - pedagogicznej dla szkoły. W programie nie określono rodzaju zajęć specjalistycznych, które miały być prowadzone

7
Dane
[Signature]

W „Informacji dla rodziców (prawnych opiekunów)” z dnia 7 września 2013 r. /załącznik nr 15/ przekazanej [redacted] (podpis rodzica) zajęcia rewalidacyjne zostały wpisane jako forma pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co jest niezgodne z przepisami prawa, o których była mowa powyżej. Poinformowano rodziców, że w roku szkolnym 2013/2014 oprócz zajęć rewalidacyjnych będą realizowane zajęcia logopedyczne w wymiarze 0,5 godziny tygodniowo i zajęcia z psychologiem w wymiarze 0,5 godziny.

Podczas kontroli nie została udostępniona dokumentacja potwierdzająca udział [redacted] w zajęciach z psychologiem.

W roku szkolnym 2013/2014 w zespół dokonał rocznej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania [redacted] - ucznia klasy pierwszej /załącznik nr 16/, co jest zgodne z § 5 ust. 4 rozporządzenia MEN z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. z 2010 r., nr 228., poz. 1489). Na dokumencie brak daty sporządzenia oceny.

Reasumując należy stwierdzić, że w szkole doszło do naruszenia ówczesnie obowiązujących przepisów prawa podczas organizowania kształcenia specjalnego, opracowywania IPET-u oraz organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

[redacted].

W tym miejscu należy zauważyć, że skład klasy został ustalony z naruszeniem § 5 ust. 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U z 2002 r, nr 61, poz. 624 z późn. zm.), który określał liczebność uczniów w oddziale szkoły specjalnej. Przepis ten wskazywał, jakie mogły być tworzone oddziały w szkole specjalnej z uwzględnieniem rodzaju

9
9
1000

10)

10
e
10
10

y

11

Handwritten signature

•
•
•

one of the

Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny

Podczas kontroli udostępniono dokument, który zawiera ustalone metody i formy pomocy w roku szkolnym 2016/2017 – dokument nie jest podpisany, nie wiadomo, kto i kiedy go sporządził /załącznik nr 37/.

Zdaniem [REDAKTOWANE] /załącznik nr 31/, która była wychowawczynią klasy [REDAKTOWANE] dokument jest modyfikacją indywidualnego programu edukacyjno - terapeutycznego. Jej zdaniem każdego roku w taki sposób dostosowywane są metody i formy pracy w oparciu o orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ucznia. Na dokumencie nie widnieje informacja, że jest to modyfikacja indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego i nie wpisano, którego ucznia dotyczy. Wskazane jest, aby każda modyfikacja indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego była tak dokumentowana, aby było wiadomo, kto dokonał modyfikacji, w jakim zakresie i jakiego programu ona dotyczy.

Z § 6 ust. 9 wówczas obowiązującego rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113) wynika, że modyfikacji programu dokonuje zespół, o którym jest mowa w § 6 ust.3.

W roku szkolnym 2016/2017 ustalono zajęcia rewalidacyjne i zajęcia specjalistyczne dla [REDAKTOWANE]

Jak wynika z przedstawionego dokumentu w ramach 3 godzin rewalidacji zaplanowano: usprawnianie procesów poznawczych w tym: rozwijanie myślenia, rozwijanie pamięci, rozwijanie percepcji, doskonalenie koncentracji uwagi, doskonalenie orientacji przestrzennej, doskonalenie koncentracji wzrokowo-ruchowej i wzrokowo-słuchowo-ruchowej, doskonalenie techniki czytania, rozwijanie mowy, usprawnianie manualne, korekcję zmysłowo-ruchową. Zaplanowano zajęcia specjalistyczne logopedyczne w wymiarze 0,5 godziny.

Z dokumentu nie wynika, czy w programie rewalidacji uwzględniono zajęcia rozwijające umiejętności społeczne, w tym umiejętności komunikacyjne, co było wymagane w przypadku ucznia z autyzmem i wynika z § 6 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113).

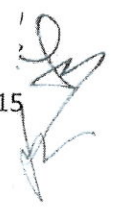
W czasie kontroli nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego, że rodzice zostali pisemnie poinformowani o ustalonych w roku szkolnym 2016/2017 formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w których poszczególne formy będą realizowane, co było wymagane § 22 ust. 2 rozporządzenie MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).

W roku szkolnym 2016/2017 w dwukrotnie dokonano okresowej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania [REDAKTOWANE] „semestralnej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania dziecka” /załącznik nr 38/- brak daty sporządzenia, brak informacji kto opracował ocenę oraz „rocznej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania dziecka” /załącznik nr 39/ - brak daty sporządzenia, ocena podpisana przez 5 osób. Ocena została dokonana dwukrotnie, co było zgodne z § 6 ust. 9 rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113). Na podstawie liczby podpisów nie można ustalić, czy oceny dokonał zespół nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem, co jest wymagane § 6 ust. 9 w związku z § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Na podstawie udostępnionej dokumentacji nie można ustalić, czy rodzice zostali poinformowani przez dyrektora o spotkaniach zespołu i czy w nich uczestniczyli, co było wymagane § 6 ust. 10 ww. rozporządzenia.

-
-
-
-
-
-
-

Handwritten signature and initials

Olwe 15 

Na podstawie udostępnionej dokumentacji nie można ustalić: czy indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla [REDAKTOWANO] został opracowany w terminach, o których mowa w § 6 ust. 5 ww. rozporządzenia, czy rodzice zostali pisemnie poinformowani przez dyrektora o spotkaniu zespołu oraz możliwości ich udziału w jego opracowaniu, co jest wymagane § 6 ust. 11 ww. rozporządzenia i czy w nim uczestniczyli. Zdaniem wychowawcy klasy [REDAKTOWANO] „Mama był informowała o spotkaniu w zeszycie korespondencji. Na pewno była podana data spotkania zespołu”. Należy zauważyć, że przywołany przepis prawa nakłada na dyrektora obowiązek pisemnego zawiadamiania, w sposób przyjęty w szkole, rodziców o terminie każdego spotkania zespołu i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu.

Jak wynika z rozmowy z [REDAKTOWANO], mama [REDAKTOWANO] Pani [REDAKTOWANO] nie otrzymała kopii indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego syna, ponieważ nie złożyła stosownego wniosku, ale miała możliwość zapoznania się z nim na terenie szkoły. Należy zauważyć, że § 6 ust. 12 ww. rozporządzenia stanowi, iż rodzice ucznia otrzymują kopię wielospecjalistycznych ocen oraz programu z urzędu.

Z udostępnionej w czasie kontroli dokumentacji wynika, że 30 września 2017 r. zespół diagnostyczny, w skład którego wchodził: pedagog, psycholog, logopeda dokonał „diagnozy umiejętności funkcjonalnych” [REDAKTOWANO] /załącznik nr 46/. Należy zauważyć, że § 6 ust. 4 ww. rozporządzenia stanowi, że program winien zostać opracowany po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowaniu ucznia. Ocena winna być dokonana, przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem, co wynika z § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia. Na podstawie przedstawionych dokumentów można uznać, że taka ocena została dokonana, jednak tylko przez specjalistów.

W tym miejscu należy wskazać, że opracowywane dokumenty w szkole winne mieć taką nazwę, jaką określają przepisy prawa.

Opracowany program nie zawiera wszystkich elementów, o których mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578). W programie nie uwzględniono uregulowań wynikających z § 6 ust. 1 punkt 7 i 8

Nie określono – w zależności od potrzeb – rodzaju i sposobów dostosowania warunków organizacji kształcenia do rodzaju niepełnosprawności ucznia, w tym w zakresie wykorzystywania technologii wspomagających to kształcenie oraz w zależności od indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia wskazanych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego lub wynikających z wielospecjalistycznych ocen, o których mowa w ust. 4 lub 9 – wybranych zajęć edukacyjne, które są realizowane indywidualnie z uczniem lub w grupie liczącej do 5 uczniów.

W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym ustalono formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej: terapia psychologiczna - indywidualna (etap edukacyjny), terapia logopedyczna - indywidualna (cały rok). Nie określono jednak wymiaru godzin realizacji poszczególnych form pomocy, co wynika z § 6 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578).

Ustalono zajęcia rewalidacyjne. W ramach rewalidacji zaplanowano: usprawnianie procesów poznawczych, wspomaganie rozwoju sfery emocjonalnej, wspomaganie rozwoju osobistego, rozwój kompetencji komunikacyjnych i językowych, kształtowanie umiejętności społecznych. Uwzględniono w programie rewalidacji kształtowanie umiejętności społecznych w przypadku ucznia z autyzmem, co jest zgodne z § 6 ust. 2 pkt. 3 ww. rozporządzenia.

W roku szkolnym 2017/2018 dwukrotnie dokonano okresowej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania [redacted]. W czasie kontroli przedstawiono dwie opracowane dla [redacted] po „I semestrze”, tj.: „wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania dziecka I semestr roku szkolnego 2017/2018” - brak daty sporządzenia, ocena podpisana przez wychowawcę [redacted] /załącznik nr 47/ oraz „śródroczna wielospecjalistyczna ocena funkcjonowania dziecka” - brak daty sporządzenia, ocena podpisana przez wychowawcę oraz zespół specjalistów (5 podpisów) - załącznik nr 48. „Roczna wielospecjalistyczna ocena funkcjonowania dziecka rok szkolny 2017/2018” została podpisana przez wychowawcę oraz zespół specjalistów (6 podpisów). Na dokumencie stwierdzono brak daty jej sporządzenia /załącznik nr 49/. Na podstawie udostępnionej dokumentacji nie można ustalić, czy rodzice wielospecjalistycznych ocen, co jest wymagane § 6 ust. 11 rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578) i czy w nich uczestniczyli.

Zdaniem wychowawcy klasy [redacted], „Mama był informowała o spotkaniu w zeszycie korespondencji. Na pewno była podana data spotkania zespołu”. Należy zauważyć, że przywołany przepis prawa nakłada na dyrektora obowiązek pisemnego zawiadomienia, w sposób przyjęty w szkole, rodziców o terminie każdego spotkania zespołu i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu. Jak wynika z rozmowy z [redacted] mama [redacted] nie otrzymała kopii wielospecjalistycznych ocen syna. Należy zauważyć, że § 6 ust. 12 ww. rozporządzenia stanowi, iż rodzice ucznia otrzymują kopię wielospecjalistycznych ocen oraz programu z urzędu.

Z udostępnionej dokumentacji wynika, że ocena została dokonana dwukrotnie, co było zgodne z § 6 ust. 9 ww. rozporządzenia. Na podstawie liczby podpisów nie można ustalić, czy oceny dokonał zespół nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem, co jest wymagane § 6 ust. 9 w związku z § 6 ust. 3 tego rozporządzenia.

W czasie kontroli nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego, że rodzice zostali pisemnie poinformowani o ustalonych w roku szkolnym 2017/2018 formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w których

poszczególne formy będą realizowane, co jest wymagane § 23 ust. 2 rozporządzenie MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U z 2017 r., poz. 1591 z późn. zm)

~~... i obywatelską z języka polskiego, historii i matematyki.~~

W szkole obowiązuje „Statut Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 23 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju”, którego tekst ujednolicony przyjęła uchwała rada pedagogiczna 30 listopada 2017 roku /załącznik nr 55/.

Obowiązujące w szkole zasady oceniania i klasyfikowania uczniów zostały określone w Statucie Szkoły w rozdziale 6 „Zasady wewnątrzszkolnego oceniania uczniów.”

W § 44 określono sposoby sprawdzania osiągnięć uczniów, a mianowicie:

„1. Sprawdzanie osiągnięć ucznia umożliwia nauczycielowi na poznanie poziomu umiejętności i wiadomości ucznia i ocenę jego postępów.

2. Sposób sprawdzania wiadomości i umiejętności uzależniony jest od stopnia i rodzaju niepełnosprawności ucznia.

3. Sposoby sprawdzanie osiągnięć ucznia w szkole:

1) kartkówka – sprawdza stopień opanowania wiadomości z nie więcej niż trzech ostatnich lekcji.

2) sprawdzian – sprawdza stopień opanowania wiadomości z jednego działu;

3) praca klasowa – sprawdza stopień opanowania wiadomości z kilku działów;

4) odpowiedź ustna;

5) odpowiedź za pomocą stosowanych przez ucznia alternatywnych i wspomagających sposobów komunikacji

6) praca domowa;

7) testy sprawności fizycznej;

8) prezentowanie nabytych umiejętności;

9) prace wytwórcze ucznia.”

Nauczyciele, z którymi przeprowadzono rozmowę deklarowali, że stosują w praktyce zasady oceniania i klasyfikowania uczniów określone w statucie szkoły i że podczas sprawdzania wiadomości i umiejętności uczniów dostosowują formy i metody oceniania do stopnia i rodzaju niepełnosprawności ucznia /załącznik nr 56/:

13)

14) Uwagi do analizowanej dokumentacji.

Podczas kontroli zapoznano się z szeregiem dokumentów, które dotyczyły między innymi: organizacji kształcenia specjalnego, pomocy psychologiczno-pedagogicznej, dokumentowania pracy nauczycieli, zespołów, obiegu pism, kontaktów z rodzicami i w ocenie kontrolujących były niewłaściwie sporządzane. W tym miejscu należy zauważyć, że z przedstawionej dokumentacji często nie wynikało, kto i kiedy opracował przedmiotowe dokumenty, czy akceptował je dyrektor, który odpowiada za organizację pomocy psychologiczno-pedagogicznej i kształcenia specjalnego w szkole, kiedy i w jaki sposób zostały wdrożone do realizacji w praktyce szkolnej oraz czy i jak nauczyciele uczący Wojciecha Sokołowskiego zostali z nimi zapoznani.

W ocenie kontrolujących należy niezwłocznie wypracować w szkole zasady dokumentowania wpływu, obiegu oraz sporządzania pism i dokumentów dotyczących organizacji kształcenia specjalnego i pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wdrożyć je do praktyki szkolnej. Należy również zwrócić uwagę, że rodzice składają wniosek o przyjęcie dziecka do szkoły w momencie dostarczania nowego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, w którym zawarte są informacje będące w dyspozycji szkoły. Wymaganie od rodziców składania takich wniosków nie wynika z przepisów prawa, a wręcz można mówić o jego naruszeniu, ponieważ dziecko jest przyjmowane do szkoły raz z momentem rozpoczęcia edukacji w danej szkole.

10. Oryginały dokumentów stanowiących załączniki do protokołu znajdują się w dokumentacji szkoły.
11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki: **nie dotyczy**.
12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.) zaleca się:
 1. W ramach nadzoru pedagogicznego, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) dopilnować by indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne były opracowywane zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 z późn. zm) w terminach wynikających z § 6 ust. 5 ww. rozporządzenia.
Termin realizacji: 15 lutego 2019 roku.
 2. O ustalonych w formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w których poszczególne formy będą realizowane, pisemnie informować rodziców, co jest wymagane § 23 ust. 2 rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U z 2017 r., poz. 1591 z późn. zm).
Termin realizacji: 15 lutego 2019 roku.
 3. Indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne oraz wielospecjalistyczne oceny przekazywać rodzicom ucznia, co jest wymagane § 6 ust. 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 z późn. zm).
Termin realizacji: 15 lutego 2019 roku.
 4. W ramach nadzoru pedagogicznego, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) dopilnować by indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne oraz wielospecjalistyczne oceny o których mowa w § 6 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 z późn. zm) były opracowywane przez zespół, o których mowa w § 6 ust 3 ww. rozporządzenia.
Termin realizacji: 15 lutego 2019 roku.

5. Oddziały w szkole tworzyć zgodnie z § 5 ust.5 rozporządzenia MEN z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2017 r., poz. 649 z późn. zm.)
Termin realizacji: 30 czerwca 2019 roku.

ST. WIZYTATOR


mgr Aleksandra Derska

..... Justybiel - Zdoboj, 4 października 2018v.
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

STARSZY WIZYTATOR


mgr inż. Jan Bochenek

..... Justybiel - Zdoboj, 4 października 2018v.
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR


mgr Beata Skowrońska

..... Justybiel - Zdoboj, 4 X 2018v.
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR


mgr Beata Skowrońska

..... Justybiel - Zdoboj, 4 X 2018v.
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r., poz. 1658)