

~~DK-SO.5533.3.2018~~

Sosnowiec, 22.10.2018 r.

Adres nie nadano nowy  
DK-SO.5533.1.58.2018

numer w książce z bieżącym przypisanian  
sprawy do teorii pisać.



**Protokół kontroli doraźnej.**

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 4 im. Mikołaja Kopernika w Zawierciu, ul. Powstańców Śląskich 18, 42-400 Zawiercie.**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **Ewa Pietryka.**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Elżbieta Malinowska-Gulińska.**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli:  
upoważnienie nr DK-SO.5533.3.2018 z dnia 10.10.2018 r.
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 11 października 2018 r.
7. Tematyka kontroli: prawidłowość realizacji zadań określonych w art. 55 ust.2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. 2018 r. poz. 996 ze zm.), w tym: realizacja zaplanowanego przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2017/2018 w zakresie lekcji religii oraz funkcjonowanie procedur bezpieczeństwa uczniów, w tym procedury ograniczenia dostępu osób nieuprawnionych w związku z uniemożliwieniem wizytacji lekcji religii wizytatorowi wyznaczonemu przez biskupa diecezjalnego, w ramach jego obowiązków.
8. Czynności kontrolne: rozmowa z dyrektorem szkoły, zastępcą dyrektora, kierownikiem administracyjnym, woźną szkolną oraz analiza:
  - a) dokumentacji nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły w roku szkolnym 2017/2018 w zakresie lekcji religii,
  - b) dokumentacji w zakresie funkcjonowania procedur bezpieczeństwa w szkole.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono:

- 1) Dyrektor szkoły Ewa Pietryka 16 maja 2018 r. nie dopuściła do wizytacji lekcji religii przez [REDACTED] Wyjaśniła, że ww. był w szkole po raz pierwszy, nie przedstawił się, nie okazał dokumentu potwierdzającego uprawnienia do wizytowania lekcji religii, którego dyrektor szkoły wyraźnie się domagała. Dyrektor poinformowała, że ww. nie okazał dowodu osobistego. Oświadczyła, że nie kierowała wobec wizytatora podejrzeń, że nie jest

osobą, za którą się podaje. Potwierdziła, że nie kontaktowała się telefonicznie z Kurią Metropolitalną w Częstochowie ani z Kuratorium Oświaty w celu weryfikacji uprawnień [REDAKTOR]. Uznała, że wskazanie podstawy do wizytacji należy do obowiązków strony delegującej wizytatora kościelnego, a dyrektor szkoły nie musi uzasadniać swojej odmowy wpuszczenia wizytatora na teren szkoły, jako osoby postronnej.

- 2) Dyrektor szkoły, żądając odrębnego upoważnienia do wizytowania lekcji religii, nie uwzględniła faktu, że osobie wskazanej przez właściwego biskupa uprawnienie takie przysługuje z mocy prawa, zgodnie z § 11 ust. 1 *Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w szkołach publicznych (Dz. U. 1992 nr 36 poz. 155 ze zmianami)*. Nie podjęła czynności sprawdzających, czy wizytator znajduje się na liście osób wyznaczonych przez biskupa diecezjalnego Kościoła Katolickiego do przeprowadzenia ww. wizytacji. Wyjaśniając okoliczności zdarzenia w dniu kontroli tj. 11 października 2018 r. dyrektor szkoły nie wskazała podstawy prawnej wcześniejszej decyzji, uzasadniając tym, że w latach poprzednich wizytacji dokonywała nie osoba świecka lecz znany nauczycielom religii ksiądz, którego uprawnień nie weryfikowano.
- 3) Dyrektor szkoły była uprzedzona o planowanej wizytacji. Zastępca dyrektora potwierdziła, że w przeddzień tj. 15 maja 2017 r. odbyła rozmowę telefoniczną z wizytatorem religii i poinformowała go o planie lekcji nauczycieli religii. O planowanej wizytacji poinformowane były także nauczycielki religii. Nauczycielki religii nie były proszone o potwierdzenie tożsamości wizytatora 16 maja 2018 r., gdyż prowadziły lekcje.
- 4) Po 16 maja 2018 r. dyrektor szkoły nie kontaktowała się z Kurią w Częstochowie. Wizytacja lekcji religii nie odbyła się do zakończenia zajęć w roku szkolnym 2017/2018.
- 5) Dyrektor szkoły wyjaśniła, że w roku szkolnym 2017/2018 nie planowała i nie dokonywała oceny pracy nauczycieli religii pracujących w Szkole Podstawowej nr 4 w Zawierciu tj. [REDAKTOR] (nauczyciel [REDAKTOR]) oraz [REDAKTOR] (nauczyciel [REDAKTOR]).
- 6) Dyrektor szkoły oświadczyła, że w roku szkolnym 2017/2018 przeprowadziła obserwację rekolekcji w dniach 26 - 28.03.2018 r., co zostało udokumentowane w *Arkuszu hospitacji nauczyciela Szkoły Podstawowej nr 4 w Zawierciu – 2014-2015*. Z treści dokumentu wynika, że rekolekcje prowadziła nauczycielka religii [REDAKTOR]. Informacji o obserwacji rekolekcji nie wpisano do dzienników lekcyjnych. W ramach nadzoru pedagogicznego odbyły się 2 obserwacje lekcji religii:

- a) 21.11.2017 r. w kl. ■ - lekcję prowadziła ■ zajęcia obserwowała wicedyrektor szkoły (wpisy w *Dzienniku lekcyjnym klasy ■ na rok szkolny 2017/2018* oraz w *Arkuszu hospitacji*, w karcie brak informacji o realizacji wydanego zalecenia),
- b) 21.03.2018 r. w kl. ■ - lekcję prowadziła ■, obserwowała zajęcia dyrektor szkoły (wpisy w *Dzienniku lekcyjnym klasy ■ na rok szkolny 2017/2018* oraz w *Arkuszu hospitacji*, w karcie brak informacji o realizacji wydanego zalecenia).

*Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 (...) w Zawierciu w roku szkolnym 2017/2018* nie obejmuje innych form nadzoru pedagogicznego dyrektora nad nauczaniem religii w zakresie metodyki i realizacji podstawy programowej - §11 ust. 2 *Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992 r.*( Dz. U. 1992 nr 36 poz. 155 ze zm.).

Analiza ww. *Planu nadzoru pedagogicznego dyrektora Szkoły Podstawowej (...)* wykazała błędy formalne. Brak daty dokumentu oraz brak stosownej adnotacji nie pozwalają jednoznacznie stwierdzić, z jakim planem nadzoru pedagogicznego Rada Pedagogiczna została zapoznana 31 sierpnia 2017 r.

- 7) Dyrektor szkoły poinformowała, że wykonanie zaplanowanych kontroli potwierdzone jest wpisem w dzienniku lekcyjnym. Innymi dokumentami z przeprowadzonych przez dyrektora kontroli są:

- a) arkusz *Kontrola dokumentacji nauczycieli*,

Z arkusza nie wynika, jakie dokumenty na dzień 05.09.2017 r. kontrolowano i co ustalono (wymienione są obie nauczycielki religii, obok ich nazwisk postawiono znak „+”), zaleceń nie wydano, arkusz podpisała wicedyrektor szkoły,

- b) dwa arkusze: *Analiza programu nauczania religii w klasie ■ szkoły Podstawowej* oraz *Analiza programu nauczania religii w klasie ■ szkoły podstawowej*.

Ww. arkusze są podpisane przez dyrektora szkoły, jednak są puste i nie są podpisane przez nauczycieli. Wskazuje to, że analizy w zaplanowanym zakresie nie wykonano.

Dyrektor szkoły nie wyjaśniła tej sprawy.

- 8) Dyrektor szkoły poinformowała, że celem ograniczenia dostępu osób z zewnątrz ustalono następujące procedury i sposoby postępowania:

- a) nałożono na woźną szkolną lub nauczyciela obowiązek podejścia do osób postronnych i zapytania o cel przyścia do szkoły oraz skierowania interesanta do sekretariatu - §9 ust. 3 pkt 13 *Statutu Szkoły Podstawowej nr 4 im. Mikołaja Kopernika w Zawierciu*,

b) w szkole opracowano trzy procedury w zakresie bezpieczeństwa, wprowadzone zarządzeniem nr 18/2017/2018 z dnia 9.09.2017 r. i udostępniane w bibliotece szkolnej (informację o takim sposobie udostępniania zamieszczono na stronie internetowej). Są to:

- *Procedura przebywania przedstawicieli instytucji współpracujących ze Szkołą oraz interesantów na terenie Szkoły Podstawowej nr 4 w Zawierciu,*
- *Procedura kontroli dokonywanych w Szkole Podstawowej nr 4 im. Mikołaja Kopernika w Zawierciu*
- *Procedury bezpieczeństwa ucznia w Szkole.*

Podczas kontroli doraźnej w dniu 11 października 2018 r. stwierdzono, że monitoring szkolny obejmuje dostępne dla uczniów wejście do szatni oraz wejście dla oddziału przedszkolnego. Wejście główne do budynku szkolnego dla osób z zewnątrz nie jest objęte monitoringiem. Przed tym wejściem stale powinna dyżurować woźna szkolna w celu identyfikowania osób z zewnątrz oraz kierowania ich do sekretariatu. Jak wynika z oświadczenia woźnej szkolnej złożonego podczas kontroli doraźnej, nikt z wchodzących do szkoły 16 maja 2018 r. nie podchodził do niej i nie przedstawiał się jako wizytator z Kurii Częstochowskiej.

9) Analiza ww. dokumentów dotyczących bezpieczeństwa w szkole wykazała błędy formalne. Nie wskazano podstawy prawnej ich opracowania, brak dat opracowania i wejścia w życie. Dokumenty zawierają zapisy niezgodne z przepisami lub przypisują dyrektorowi szkoły kompetencje, których nie posiada:

- a) w *Procedurze kontroli dokonywanych w Szkole Podstawowej nr 4* w sposób nieuprawniony dyrektor szkoły umieściła zapisy regulujące działania wizytatorów kuratorium oświaty, wykonujących czynności służbowe na terenie szkoły. Nadmienić należy, że dokument ten w swej treści jest zbiorem przepisów skopiowanych z nieaktualnych już przepisów dotyczących nadzoru pedagogicznego tj. uchylonego w 2015r. *Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2009nr 168 poz. 1324) oraz *Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 r. nr 256 poz. 2572 ze zm.).
- b) Dokument *Procedury bezpieczeństwa ucznia w Szkole* obejmuje dwadzieścia procedur. Procedura bezpieczeństwa uczniów w szkole oraz ograniczenia dostępu osób z zewnątrz, przedłożona w dniu kontroli, nie potwierdza zapoznania z procedurami uczniów i nauczycieli oraz innych pracowników szkoły. Nadmienić należy, że zapisy nie dotyczą Szkoły Podstawowej nr 4 w Zawierciu, np.

- str. 5 z 34 – pkt. 20 *Ogólne zasady pozostawiania dziecka pod opieką szkoły* brzmi m.in.: „*Wstęp do budynku szkoły (...) osób niebędących pracownikami Kuratorium Oświaty w Warszawie lub urzędów administracji publicznej powiatu piaseczyńskiego lub województwa mazowieckiego (...) podlega kontroli sekretariatu i wymaga zgody Dyrektora*”.
- str. 10 z 34 – procedura *Usprawiedliwianie nieobecności ucznia* dopuszcza dostarczanie pisemnych próśb o usprawiedliwienie nieobecności za pośrednictwem dziennika elektronicznego, którego Szkoła Podstawowa nr 4 w Zawierciu nie prowadzi.
- str. 12 z 34 – w procedurze dotyczącej stałych zwolnień uczniów z zajęć dydaktycznych pojawiają się zapisy dotyczące uczniów klas gimnazjalnych, których Szkoła Podstawowa nr 4 w Zawierciu nie prowadzi.

10) W toku kontroli stwierdzono, że *Zarządzenie nr 18/2017/2018 z dnia 09.09.2017 r.* nie dotyczy wprowadzenia w życie wymienionych wyżej procedur bezpieczeństwa uczniów w szkole i ograniczających dostęp osób z zewnątrz. Zarządzenie wydane w sprawie zebrań z rodzicami, spraw różnych, procedur nie zostało podpisane przez dyrektora szkoły. W końcowej części tekstu znajduje się dopisek sporządzony odmiennym charakterem pisma i innym długopisem, zobowiązujący nauczycieli do zapoznania się z obowiązującymi procedurami bezpieczeństwa. W ten sam sposób umieszczono w początkowej części dokumentu dopisek z podaniem podstawy prawnej zarządzenia: *Podst. prawna 14 XII 2016 Prawo oświatowe (Dz. U. 2018 r. / 996 ze zmianami)*. Ww. akt prawny został podpisany i opublikowany osiem miesięcy po wydaniu ww. zarządzenia dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 w Zawierciu. Wicedyrektor szkoły w złożonym oświadczeniu potwierdziła dopisanie ww. tekstu do zarządzenia podczas trwania kontroli doraźnej tj. 11 października 2018 r.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

- a) Statut Szkoły Podstawowej nr 4 im. Mikołaja Kopernika w Zawierciu w § 135 ust. 1 zawiera zapis: *Z dniem wejścia w życie niniejszego Statutu traci moc Statut Szkoły Podstawowej nr 4 im. Mikołaja Kopernika w Zawierciu, uchwalony 30.08.2016 r.* wykraczający poza kompetencje Rady Pedagogicznej, nieuprawnionej do uchylania zapisów statutu oraz stoi w sprzeczności z zapisami art. 114 *ustawy Prawo oświatowe (Dz. U. 2018, poz. 996 ze zm.)* wskazujących na kuratora oświaty jako organ uprawniony w tym zakresie. Wstępna analiza treści dokumentu budzi wątpliwości, czy zmian w pierwotnie nadanym statucie dokonano

zgodnie z obowiązującym prawem i jaki jest status prawny Statutu uchwalonego przez Radę Pedagogiczną 22 listopada 2017 r.

b) Zapisy w *Protokole nr 222 z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 31.08.2018 r.* wskazują na nieprawidłowości w zakresie podejmowania uchwał przez Radę Pedagogiczną oraz w zakresie przestrzegania kompetencji ustawowych organów szkoły:

- Rada Pedagogiczna opiniuje sprawę, która następnie jest uchwalana,
- opinie Rady Pedagogiczne nie są podejmowane w formie uchwały,
- nieuprawnione zatwierdzenie planu wychowawczo-profilaktycznego szkoły - organem uprawnionym jest Rada Rodziców zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt.1 *ustawy Prawo oświatowe* (Dz. U. 2018 poz. 996 ze zm.),
- Rada Pedagogiczna zatwierdziła plan budżetu na rok szkolny 2017/2018, co nie mieści się w uprawnieniach tego organu.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. 2018 poz. 996 ze zm.)\* zaleca się:

1) Przestrzegać prawa w zakresie umożliwienia osobom uprawnionym wizytowanie lekcji religii zgodnie z § 11 ust. 1 *Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w szkołach publicznych* (Dz. U. 1992 nr 36 poz. 155 ze zm.).

Termin realizacji: każdorazowo od dnia podpisania protokołu.

2) Sprawować nadzór pedagogiczny nad nauczaniem religii z uwzględnieniem zakresu wskazanego w § 11 ust. 2 *Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w szkołach publicznych* (Dz. U. 1992 nr 36 poz. 155 ze zm.).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

3) Wykonywać zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę - art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy *Prawo oświatowe* (Dz. U 2018 poz. 996 ze zm.), w szczególności opracować i wdrożyć zgodne z obowiązującym prawem oraz realiami funkcjonowania szkoły dokumenty dotyczące bezpieczeństwa uczniów w czasie zajęć realizowanych przez szkołę stosowanie do art. 26 *Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz.U. 2017 poz. 1646).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

**WIZYTATOR**

*[Signature]*  
mgr ~~Eliżeta Mironowska-Galka~~

Sosnowiec, 22.10.2018r.

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR SZKOŁY

*[Signature]* SOSNOWIEC 22.10.18r.

mgr Ewa Piętyka

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

**SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 4**

im. Mikołaja Kopernika

42-400 Zawiercie; ul. Powstańców Śląskich 18

tel: 32 67 213 57

IDENTYFIKATOR 0730046

NIP: 649-20-20-476

10. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

*[Signature]* SOSNOWIEC 22.10.18r.

mgr Ewa Piętyka

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

**SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 4**

im. Mikołaja Kopernika

42-400 Zawiercie; ul. Powstańców Śląskich 18

tel: 32 67 213 57

IDENTYFIKATOR 0730046

NIP: 649-20-20-476

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2017 poz. 1658).