

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: Szkoła Podstawowa nr 32 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2, ul. Sobańskiego 86, 40-685 Katowice.
2. Imię i nazwisko dyrektora: Dariusz Jureczko.
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.
4. Imię i nazwisko kontrolujących: Jacek Zachłód, Anna Szlachcic-Stróżecka
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 26.09.2018 r., WN.5533.1.46.2018
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 27.09.2018 r. i 28.09.2018 r.
7. Tematyka kontroli: organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej, przestrzeganie praw dziecka oraz przestrzeganie statutu szkoły w kontekście, zarzutów zawartych w piśmie rodziców.
8. Czynności kontrolne:
 - analiza dokumentacji: statutu szkoły w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki wychowania i opieki, zasad udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz praw dziecka; wpisów, do dziennika lekcyjnego klasy [REDACTED] w roku szkolnym 2017/2018 (kontakty z rodzicami, tematyka zebrań z rodzicami, tematy zajęć z wychowawcą, uwagi dotyczące zachowania uczniów), wpisów w dzienniku pedagoga szkolnego w roku szkolnym 2017/2018, protokołu nr 7 2017/2018 z dnia 18 czerwca 2018 r. Rady Pedagogicznej Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Katowicach; wydruków korespondencji pomiędzy wychowawcą klasy [REDACTED] a matką ucznia, wpisów do zeszytu uwag klasy [REDACTED].Zapoznano się z opinią nr [REDACTED] z 15 marca 2018 r. sporządzonej przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr 2 w Katowicach, kartami oceny zachowania uczniów dokonaną przez nich samych jak i nauczycieli, zapoznano się z kartą zajęć Środowiskowego Programu Profilaktycznego – Rozśpiewany klub języka angielskiego, notatką dyrektora szkoły sporządzoną podczas spotkania z matką ucznia.

parafa/dyrektora szkoły/placówki

parafaty kontrolującego/ych

- przeprowadzono rozmowy z: dyrektorem Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Katowicach, wychowawczynią [REDACTED]

- wśród uczniów klas piątych i szóstych obecnych 27 września w szkole przeprowadzono anonimową ankietę dotyczącą znajomości statutu w zakresie praw i obowiązków ucznia oraz przestrzegania praw uczniów przez nauczycieli.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem rodziców ucznia, którzy zarzucili szkole nieprzestrzeganie statutu w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, udzielania rodzicom informacji na temat sytuacji szkolnej ich syna oraz nieprzestrzegania praw dziecka.

W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono, że [REDACTED] nie jest już uczniem Szkoły Podstawowej nr 32. Uczęszczał do niej od 1 września roku szkolnego [REDACTED]. W roku szkolnym 2017/2018 był uczniem [REDACTED]

Na podstawie wydruków korespondencji z elektronicznego dziennika Librus ustalono, że rodzice byli na bieżąco informowani o zachowaniu syna. Nie ma podstaw do stwierdzenia, że szkoła naruszyła § 75 statutu. Stwierdzono, że wychowawca ustalając ocenę zachowania zasięgnął opinii nauczycieli, uczniów i samego ucznia, co jest zgodne z art. 44h ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (Dz.U. z 2018 poz. 1457 ze zm.). Uczeń otrzymał ocenę nieodpowiednią. Należy podkreślić, że uczeń dokonując samooceny również zaproponował ocenę zachowania „nieodpowiednie”.

O przewidywanej ocenie zachowania rodzice zostali poinformowani za pośrednictwem dzienniczka ucznia 7 czerwca 2018 r. i dziennika Librus 11 czerwca 2018 r. tj. na tydzień przed konferencją klasyfikacyjną.

18 czerwca 2018 r. do szkoły wpłynęło pismo w sprawie podwyższenia oceny zachowania ucznia z nieodpowiedniej na poprawną. Pismem z 19 czerwca 2018 r. dyrektor szkoły poinformował rodziców o utrzymaniu oceny oraz przeniesieniu ucznia od nowego roku szkolnego do klasy [REDACTED]. Uzasadnił to umożliwieniem [REDACTED] nawiązania prawidłowych relacji z rówieśnikami, zmiany środowiska, efektywnym korzystaniem z zajęć lekcyjnych oraz pracą nad poprawą własnego wizerunku i zachowania. Ustalono, że przeniesienie ucznia nie było konsultowane z rodzicami oraz zgodnie z oświadczeniem dyrektora nie było karą statutową.

Należy stwierdzić, że przeniesienie ucznia bez współpracy z rodzicami jest niezgodne z art. 68 ust 6 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018, poz. 996

ze zm.), który stanowi, że dyrektor szkoły w wykonywaniu swoich zadań współpracuje z radą pedagogiczną, rodzicami i samorządem uczniowskim.

Na podstawie oświadczenia oraz dokumentacji pedagoga szkolnego ustalono, że pomoc psychologiczno-pedagogiczną proponowano uczniowi od klasy pierwszej. Sugestie nauczycieli dotyczyły pomocy psychologa, który skupiłby się na zachowaniu [REDAKTOWANE] i nawiązywaniu relacji z rówieśnikami. Ustalono, że 16 marca 2018 r. matka ucznia dostarczyła do szkoły opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, w której zawarto wskazania dla nauczycieli i rodziców. Ustalono, że z opinią zostali zapoznani nauczyciele uczący [REDAKTOWANE]. W swojej pracy z uczniem uwzględnili zawarte w opinii wskazania. W opinii nie wskazywano indywidualnych zajęć z uczniem. Pomoc psychologiczno-pedagogiczna udzielana była w trakcie bieżącej pracy z uczniem.

Nie ma zatem podstaw do stwierdzenia, że [REDAKTOWANE] nie proponowano i nie udzielano pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Ustalono, że rodzice pomimo prośby nie otrzymali pisemnego uzasadnienia oceny zachowania. (wychowawca klasy oświadczył, że ustnie uzasadnił ocenę podczas spotkania z matką 8 czerwca 2018 r.). Uzasadnienie oceny nieodpowiedniej zachowania odnotowano w protokole rady pedagogicznej z 18 czerwca 2018 r. Wskazano w nim między innymi,

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

dotyczących jego niewłaściwego zachowania.

Na podstawie wpisów do dziennika lekcyjnego oraz dokumentacji pedagoga szkolnego ustalono, że podejmowano działania mające na celu poprawę relacji rówieśniczych w klasie [REDAKTOWANE] np.: „Zasady bezpiecznego i właściwego zachowania się w szkole”, „Czy nasza klasa jest zgrana – omówienie problemów”, „Zajęcia terapeutyczne dla klasy – komunikacja w grupie”, „Chcę być przyjacielem”.

Nie ma zatem podstaw, do stwierdzenia, że szkoła postępowała niezgodnie z § 4 pkt 4-12 załącznika nr 4 do Statutu Szkoły Podstawowej nr 32, który w pkt 5 stanowi, że głównym koordynatorem działań z zakresu bezpieczeństwa, gdy zdrowie i życie ucznia nie jest bezpośrednio zagrożone (konflikty, przemoc, cyberprzemoc, stosowanie używek lub substancji psychoaktywnych, problemy psychiczne, w tym depresja itp.), jest pedagog szkolny.

Potwierdzono, że uczeń nie zrezygnował z udziału w programie Erasmus+, o czym informował rodziców dyrektor szkoły w piśmie z 6 lipca.2018 r. Koordynator projektu Erasmus+ oświadczyła, że [REDAKTOWANE] chętnie podejmował działania. Jednak w trakcie prób był notorycznie nieprzygotowany i chciał zrezygnować z roli, o czym głośno poinformował nauczycieli. Po rozmowie wychowawcy klasy z matką uczeń wystąpił w przedstawieniu.

Dyrektor szkoły oświadczył, że po otrzymaniu sygnału niewłaściwego zachowania się nauczycieli wobec ucznia [REDAKTOWANE], przeprowadził rozmowę dyscyplinującą z [REDAKTOWANE] w obecności wychowawcy klasy. Nauczyciel otrzymał ustne upomnienie. Ponadto dyrektor przeprowadził spotkanie uczniów [REDAKTOWANE] z nauczycielem w celu wyjaśnienia problemów w czasie lekcji. Od tego momentu, zdaniem dyrektora, nie było skarg na nauczyciela.

Odnosząc się do zachowania [REDAKTOWANE] oświadczył, że przeprowadził rozmowę i zwracając uwagę na niewłaściwe zachowanie upomniał ją. [REDAKTOWANE] nie jest już pracownikiem szkoły.

Odnosząc się do zarzutu nazwania [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] przez nauczycielkę [REDAKTOWANE] dyrektor wyjaśnił, że w tym dniu uczeń miał bluzę, na której przedstawiona była fotografia [REDAKTOWANE]. Nauczycielka zażartowała mówiąc, „że zachowujesz się jak to zwierzątko, które masz z przodu- tylko do kwadratu”.

Odnosząc się do zarzutu, naruszenia poszanowania godności ucznia (§ 69 ust. 2 pkt 5 statutu) [REDAKTOWANE] wyjaśniła, że została wezwana do [REDAKTOWANE], ponieważ podczas przerwy doszło do przepychanek i wyzwisk pomiędzy uczniami tej klasy. Uczniowie mówili o zajściach na przerwie oraz o tym, że zakłócany jest także spokój w czasie lekcji. W wielu sytuacjach wskazywały na [REDAKTOWANE], jako osobę inicjującą złe zachowania oraz zabawy niezgodne z zasadami obowiązującymi w szkole. [REDAKTOWANE] zaprzeczał i wtedy poprosiła go, aby stanął obok niej i zobaczył ilu kolegów twierdzi coś innego. Powiedziała uczniowi, że może imponować tym, co jest w nim dobre i mocne np. pasją wędkarską. Podkreśliła, że zwróciła uwagę uczniom, że nie muszą zgadzać się na złe zachowania, mogą wybierać dobro. Zaznaczyła, że od grupy zależy, aby zabawy na przerwie były bezpieczne. Zdaniem [REDAKTOWANE] się z tym zgodził. Ponadto pedagog oświadczyła, że ze względu na problem wyśmiewania obrażania słownego z użyciem wulgaryzmów w klasie [REDAKTOWANE] prowadziła w ramach lekcji wychowawczych zabawy integracyjne.

Wychowawczynie klasy [REDAKTOWANE] potwierdziła, że [REDAKTOWANE] prosiła ją, aby [REDAKTOWANE] nie miał kontaktu z [REDAKTOWANE]. Sama również nie chciała się z nią spotykać. Po rozmowie dotyczącej zachowania [REDAKTOWANE] w obecności dyrektora szkoły (7 grudnia 2017 r.) [REDAKTOWANE]

██████████ zgodziła się ponownie na nawiązanie kontaktu z ██████████. Zdaniem wychowawczyni ██████████ sygnalizowała ██████████
██████████ Ustalono, że w obecności ██████████ odbyły się rozmowy 25 stycznia 2018 r., 1 marca 2018 r. i 22 maja 2018 r.

W celu rozpoznania problemu niewłaściwego odnoszenia się nauczycieli do uczniów przeprowadzono ankietę w klasach piątych i szóstych. Ankietowanych było 99 uczniów (37 z klasy piątej i 62 z klasy szóstej).

Odpowiedzi udzielone na pytanie „Jakie znasz prawa dziecka i obowiązki ucznia zapisane w statucie Szkoły Podstawowej nr 32 w Katowicach” wskazują na niezajomość tych praw i obowiązków. 48 % uczniów nie udzieliło odpowiedzi. 52 % uczniów udzieliło odpowiedzi, ale z ich treści wynika, że nie rozumieją pojęcia prawo ucznia (dziecka).

42 % uczniów nie udzieliło odpowiedzi dotyczących ich obowiązków. 58% wskazało obowiązki np. odrabianie zadań domowych, przychodzenie do szkoły, przygotowanie się do lekcji uczniów.

Na pytanie „Czy w szkole zdarza się, że któryś z nauczycieli wyśmiewał się z uczniów?”

3 uczniów z klas piątych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, w tym dwoje ██████████
██████████

Wśród uczniów klas szóstych odpowiedzi twierdzącej udzieliło 17 osób, wskazując nauczyciela: ██████████
██████████

Na pytanie „Czy doświadczyłeś wyśmiewania, obrażania przez nauczycieli”, 3 uczniów klas piątych udzieliło odpowiedzi twierdzącej w tym dwoje ██████████
██████████

Wśród uczniów klas szóstych twierdzącej odpowiedzi udzieliło 4 uczniów. Wskazując ██████████
██████████ Jeden uczeń nie wskazał nauczyciela.

Stwierdzono, że w dziennikach lekcyjnych wpisane są tematy dotyczące, praw i obowiązków uczniów. Mając jednak na uwadze wyniki ankiety wskazane jest podjęcie działań w zakresie znajomości praw dziecka oraz praw i obowiązków ucznia. Niepokojącym jest również wskazanie nauczycieli, którzy zdaniem uczniów wyśmiewają lub obrażają uczniów.

Na podstawie zgromadzonej w toku kontroli dokumentacji oraz wyjaśnień udzielonych przez pracowników szkoły nie ma podstaw do uznania, że niewłaściwie udzielana jest pomoc psychologiczno-pedagogiczna.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły:

Nie dotyczy.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018, poz. 996 ze zm.):

1. przestrzegać art. 44 e ust 3 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (Dz. U. z 2018 poz. 1457 ze zm.), który stanowi, że nauczyciel uzasadnia ustaloną ocenę w sposób określony w statucie szkoły.

Termin realizacji 25 października 2018 r.

2. przestrzegać art. 68 ust 6 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018, poz. 996 ze zm.), który stanowi, że dyrektor szkoły w wykonywaniu swoich zadań współpracuje z radą pedagogiczną, rodzicami i samorządem uczniowskim

termin realizacji: 25 października 2018 r.

STARSZY WIZYTATOR

WIZYTATOR

mgr *[Signature]* Zachłód

mgr Anna Stróżecka-Szlachetka

Katowice 9.10.2018

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR ZESPOŁU

Zespół Szkolno-Przedszkolny Nr 2

ul. Sobańskiego 85

40-685 KATOWICE

tel./fax 032/202-93-20

[Signature]
Dariusz Jureczko

Katowice, 9.10.2018

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR ZESPOŁU

Zespół Szkolno-Przedszkolny Nr 2

ul. Sobańskiego 85

40-685 KATOWICE

tel./fax 032/202-93-20

[Signature]
Dariusz Jureczko

Katowice, 9.10.2018

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych