

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: Szkoła Podstawowa nr 38; ul. Wantuły 11, 40-750 Katowice
2. Imię i nazwisko dyrektora: Beata Skuza
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Jacek Zachłód
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 3 grudnia 2018 r. WN.5533.1.62.2018
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 4 grudnia 2018 r.
7. Tematyka kontroli organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w kontekście zarzutów zawartych w piśmie rodziców
8. Czynności kontrolne:

- analiza dokumentacji: dziennika lekcyjnego klasy IIe (rok szkolny 2017/2018), dziennika lekcyjnego klasy IIIe (rok szkolny 2018/2019) dziennika zajęć pedagoga szkolnego, dziennika zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki, [REDACTED]

[REDACTED] wydanej przez Specjalistyczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Katowicach 21 kwietnia 2017 r., dostosowań wymagań edukacyjnych dla ucznia, karty pomocy psychologiczno-pedagogicznej,

- zapoznano się ze Statutem Szkoły Podstawowej nr 38 w Katowicach w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz procedurą organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, wynikami anonimowej ankiety przeprowadzonej wśród uczniów [REDACTED] „Twój stosunek do szkoły, przedmiotów i nauczycieli”, notatką nauczyciela wychowania fizycznego,

- przeprowadzono rozmowy z dyrektorem szkoły,

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem rodziców ucznia trzeciej klasy gimnazjum. Rodzice zarzucili szkole nie udzielenie pomocy psychologiczno-pedagogicznej, niedopuszczalne, w ich opinii, traktowanie syna przez nauczycielkę wychowania fizycznego, brak kontaktu z nauczycielem i dyrektorem szkoły [REDACTED].

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Na podstawie przedstawionej przez dyrektora szkoły dokumentacji ustalono, że w szkole [redacted] jest 34 uczniów w tym 6 z klasy [redacted]

Na podstawie przeprowadzonych czynności ustalono, że uczeń posiadał opinię psychologiczną w sprawie specyficznych trudności w uczeniu się polegających na dyskalkulii, dysortografii i dysgrafii. W opinii wskazano między innymi: [redacted]

Ucznia objęto pomocą psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z obowiązującą w szkole procedurą. Nauczyciele na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej dostosowali wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb ucznia. W klasie drugiej uczniowi zaproponowano zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze [redacted]

[redacted]. Dyrektor szkoły nie przedłożyła dokumentacji, która świadczyła o zorganizowaniu terapii pedagogicznej. Wyjaśniła, że dla chłopca organizowała indywidualne konsultacje (odbyły się 54 spotkania). W dokonanej 18 czerwca 2018 r. ocenie efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej stwierdzono, że uczeń sporadycznie korzystał z pomocy nauczycieli podczas zajęć dodatkowych (tylko wtedy kiedy nie potrafił samodzielnie uporać się z zaległościami), chętniej uczestniczył w życiu klasy, a motywowany przez nauczycieli wykazywał większą chęć do nauki.

W klasie trzeciej w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zaproponowano uczniowi zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki i zajęcia korekcyjno-kompensacyjne. [redacted] syna w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych.

Na podstawie wpisów do dziennika zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki stwierdzono, że spośród siedmiu zajęć zrealizowanych do 24 października 2018 r., uczeń był obecny jednym. Ponadto uczniowi proponowano udział w zajęciach Ortografitti.

Odnosząc się do stwierdzenia zawartego w piśmie rodziców, że nauczycielka wychowania fizycznego życzyła złamania nogi uczniowi dyrektor szkoły wyjaśniła, że chłopiec dopytywał nauczycielkę, co trzeba zrobić, żeby być zwolnionym z lekcji wychowania fizycznego. Nauczycielka podała mu przykład uczennicy, która złamała nogę i z tego powodu była zwolniona z zajęć. Świadkiem rozmowy była inna nauczycielka wychowania fizycznego.

Ponadto dyrektor oświadczyła, że zarówno uczniowie i ich rodzice nie zgłaszali jej niewłaściwego zachowania nauczycielki wychowania fizycznego wobec uczniów.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły.

Ustalono, że uczeń w klasie drugiej uzyskał roczną ocenę z wychowania fizycznego – dostateczny. W klasie trzeciej bieżące oceny z [REDAKTOWANE] ocen niedostatecznych za brak stroju. Oceny za brak stroju otrzymało również 10 innych uczniów tej klasy. Należy podkreślić, że art. 44b ust 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2018 r. poz. 1457 ze zm.) stanowi, iż ocenianiu podlegają osiągnięcia ucznia. Zatem otrzymywanie przez uczniów ocen niedostatecznych z wychowania fizycznego za brak stroju jest niezgodne z powołanym przepisem.

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018, poz. 996 ze zm.) zaleca się:

oceniać osiągnięcia edukacyjne uczniów zgodnie z art. 44b ust 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2018 r. poz. 1457 ze zm.)

Termin realizacji: 13 stycznia 2019 r.

mgr Jacek Zapłotó 13.12.2018
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Beata Skura 13.12.2018
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Beata Skura 13.12.2018
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

jsa

[Signature]